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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 4.novembra spriedumu [pers. C] prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ar trešo personu Ogres novada domi par braucamā ceļa servitūta nodibināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. D] Ogresgala pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese] ar kadastra numuru [..]. Savukārt [pers. A], [pers. B] un [pers. C] minētās zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas īpašuma tiesības katram uz 1/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [nosaukums] ar kadastra numuru [..].

[2] Civillietā Nr.C24111806, kurā viena no vairākiem prasītājiem bija [pers. D], lūgts tiesai noteikt braucamā ceļa servitūtu nekustamā īpašumā [nosaukums] par labu, tajā skaitā, viņai piederošam nekustamam īpašumam gar Ogres upes krastu saskaņā ar pievienoto plānu no koordinātas [..], [..] līdz [..], [..] un no [..], [..] līdz koordinātai [..], [..].

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 29.novembra spriedumu civillietā Nr.C24111806 nodibināts braucamā ceļa servitūts nekustamā īpašumā [nosaukums] par labu nekustamiem īpašumiem dārzkopības sabiedrībā [adrese], dārza Nr.[..], Nr.[..], Nr.[..] atbilstoši 2006.gada 26.oktobra „Latvijas Valsts Mērnieks” licencei Nr.[..] piebraucamā ceļa trases situācijas plānam no koordinātas [..]/[..] [..] četru metru platumā. Spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā 2011.gada 14.janvārī.

Attiecībā uz nekustamo īpašumu [nosaukums] Ogresgala pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] ar 2013.gada 29.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz minēto spriedumu, nostiprināts braucamā ceļa servitūts par labu nekustamam īpašumam d/s [nosaukums] Nr.[..] atbilstoši 2006.gada 26.oktobra SIA „Latvijas Valsts Mērnieks” licencei Nr.[..] piebraucamā ceļa trases situācijas plānam no koordinātas [..]/[..] līdz [..] četru metru platumā.

[3] Prasītāja 2013.gada 9.maijā Ogres rajona tiesā cēla prasību pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C], lūdzot nodibināt braucamā ceļa servitūtu nekustamā īpašumā [nosaukums] četru metru platumā 34 metru garumā ar kopējo platību 140 m2 par labu nekustamam īpašumam d/s [nosaukums] dārzs Nr.[..], vadoties no SIA „LATVIJAS MERNIEKS.LV” sertificēta speciālista [pers. E] 2013.gada 12.aprīlī sagatavotā nepieciešamā ceļa servitūta trases shēmas plāna no koordinātas [..]., [..]. līdz koordinātām [..]., [..], kā arī ierakstīt braucamā ceļa servitūtu zemesgrāmatas atbilstošajā nodalījumā uz kalpojošo nekustamo īpašumu [nosaukums] par labu valdošam nekustamam īpašumam d/s [nosaukums] dārzs Nr.[..].

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta otrajai daļai prasītājai nav jāpierāda braucamā ceļa servitūta nodibināšanas nepieciešamība, jo šie fakti un prasījuma pamatotība nodibināti ar spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr.C24111806.

[3.2] Prasītāja ar šo prasību ir spiesta vērsties tiesā, jo civillietā Nr.C24111806 nodibinātais ceļa servitūts ir līdz koordinātai [..]/[..] – vietai, kur dabā nav reālas iebrauktuves valdošajā īpašumā. Tiesa, vadoties no 2006.gada plāna (koordināta [..]/[..]) kļūdaini paredzējusi iebrauktuvi valdošajā īpašumā vietā, kur atrodas pirts ēka un saimniecības ēka. Tādējādi tiesa spriedumā pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu. Savukārt prasītājai nodibinātā servitūta tiesība nav reāli izmantojama. Šajā sakarā prasītāja lūdza tiesai atjaunot tiesvedību un izlabot spriedumā pieļauto kļūdu, taču lūgums noraidīts.

Pēc prasītājas lūguma sagatavots jauns braucamā ceļa servitūta plāns, kas atbilst faktiskajai situācijai.

[4] Ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 29.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji, nodibināts braucamā ceļa servitūts nekustamā īpašumā [nosaukums] četru metru platumā 34 metru garumā ar kopējo platību 140 m2 par labu nekustamam īpašumam d/s [nosaukums] dārzs Nr.[..], vadoties no SIA „LATVIJAS MERNIEKS.LV” sertificēta speciālista [pers. E] 2013.gada 12.aprīlī sagatavotā nepieciešamā ceļa servitūta trases shēmas plāna no koordinātas [..]., [..]. līdz koordinātām [..]., [..]., un noraidīta prasība daļā par braucamā ceļa servitūta ierakstīšanu attiecīgajā zemesgrāmatā.

[5] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 4.novembrī nosprieda prasību apmierināt un nodibināt braucamā ceļa servitūtu nekustamā īpašumā [nosaukums] četru metru platumā 34 metru garumā ar kopējo platību 140m2 par labu nekustamam īpašumam d/s [nosaukums] dārzs Nr.[..], vadoties no SIA „LATVIJAS MERNIEKS.LV” sertificēta speciālista [pers. E] 2013.gada 12.aprīlī sagatavotā nepieciešamā ceļa servitūta trases shēmas plāna no koordinātas [..].,[..]. līdz koordinātām [..], [..].

Apelācijas instances tiesa atzina par pareizu, un pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, secinot, ka servitūta tiesība nodibināta pamatoti.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Iepriekš tiesas nodibinātam servitūtam no koordinātas 47/48 līdz 58 par pamatu tika ņemts prasītājas iesniegtais VSIA „Latvijas Valsts Mērnieks” piebraucamā ceļas trases 2006.gada 26.oktobra situācijas plāns, kurā nebija atainota īpašuma apbūve. Tādējādi tiesa no šī plāna nevarēja redzēt, ka iebrauktuve noteiktajā vietā faktiski nav iespējama, jo priekšā ir pirts ēka. 2006.gada 26.oktobra plānā veikta tikai situācijas uzmērīšana ceļa trasei un mērnieki neuzskatīja par nepieciešamu atainot aktuālo apbūvi, iezīmējot tikai 1997.gada 4.jūlijā uzmērīto un Valsts zemes dienesta kadastra informācija sistēmā reģistrēto zemesgabala robežu plānā esošo apbūvi.

[5.2] Saistībā ar atbildētāju iebildumiem par to, ka civillietā Nr.C24111806 jau izskatīta prasība par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, konstatējams, ka civillietā Nr.C24111806 iebrauktuve norādīta pie koordinātām Nr.[..]/[..], kur faktiski dabā tā nav iespējama bez būtiskiem pārbūves darbiem un likumīgi uzbūvētu ēku nojaukšanas. Prasītāja nevar izlietot nodibināto servitūta tiesību, jo iekļūšanu nekustamā īpašumā viņai traucē priekšā esošā ēka. Līdz ar to tiek lūgts noteikt servitūta tiesību citā apjomā, kā rezultātā atbildētāju iebildumi nav pamatoti. Izskatāmai prasībai ir pavisam cits servitūta apjoms, nekā tas noteikts ar spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr.C24111806.

Izskatāmajā civillietā izšķiroša nozīme ir vienīgi tam apstāklim, ka tādā apmērā, kādā braucamā ceļa servitūtu nodibinājusi tiesa civillietā Nr.C24111806 servitūts, objektīvu apstākļu dēļ nav izmantojams. Minētie apstākļi ir konkrētās prasības pamatā.

[5.3] Šajā gadījumā izpildās visi Civillikumā paredzētie priekšnoteikumi ceļa servitūta nodibināšanai, jo ceļa servitūta nodibināšanas nepieciešamība ir nodrošināt piekļuvi (iebraukšanu) prasītājas īpašumam.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 4.novembra spriedumu atbildētāji iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Ar spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 29.novembra spriedumu civillietā Nr.C24111806 nodibināts braucamā ceļa servitūts. Pamatojoties uz šo spriedumu, servitūta tiesība nostiprināta Ogresgala pagasta zemesgrāmatas nodalījumā un šis servitūts ir spēkā esošs. Civillikums neparedz tādu iespēju kā grozīt, atcelt vai izbeigt zemesgrāmatā ierakstītu spēkā esošu servitūtu. Prasība nav celta par zemesgrāmatā nostiprināta servitūta izbeigšanu.

Tādējādi ar spriedumu izskatāmā lietā faktiski ir nodibināts jauns braucamā ceļa servitūts, lai gan uz šo pašu īpašumu (priekšmetu) jau pastāv spēkā esošs zemesgrāmatā nostiprināts braucamā ceļa servitūts. No tiesu prakses apkopojuma atziņām (Augstākās tiesas 2006.gada tiesu prakses vispārinājums „Par tiesu praksi lietās, kas izriet no servitūtu tiesībām”) ir secināms, ka uz vienu un to pašu lietu nav iespējams nodibināt jaunu servitūtu, neatceļot zemesgrāmatā nostiprinātu servitūta tiesību un nedzēšot zemesgrāmatas nostiprinājuma ierakstu.

Nav pieļaujama vienlaikus divu dažādu braucamā ceļa servitūtu nodibināšana uz vienu un to pašu lietu. Prasība pretēji Civillikuma 1130.pantam būtībā ir vērsta uz nepamatotu ērtību radīšanu valdošam īpašumam, un tiesas spriedums faktiski nav izpildāms.

[6.2] Tiesvedība lietā izbeidzama, jo strīdā par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata jau ir spēkā stājies tiesas spriedums.

[7] Sakarā ar atbildētāju kasācijas sūdzību prasītāja iesniedza paskaidrojumu, kurā norādīts, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un lūgts apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Tāpat prasītāja iesniedza lūgumu par izdevumu advokāta palīdzībai atlīdzināšanu. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas d) apakšpunktu un otro daļu, kā arī 74.panta otro daļu, prasītāja lūdza pie galīgā nolēmuma pieņemšanas šajā lietā kasācijas kārtībā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 432,13 EUR piespriest no atbildētājiem.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatījusi civillietu, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[8.1] Civilprocesa likuma 223.pantā uzskaitīti tiesvedības izbeigšanas pamati jeb dots to apstākļu izsmeļošs uzskaitījums, kurus konstatējot tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt. Atbilstoši šā panta 3.punktam tiesa izbeidz tiesvedību, ja likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums, kas taisīts strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

Apelācijas instances tiesa konstatēja, un lietā par to nav strīda, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 29.novembra spriedums civillietā Nr.C24111806, ar kuru par labu [pers. D] nekustamam īpašumam d/s [nosaukums] Nr.[..] nodibināts braucamā ceļa servitūts attiecībā uz [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kopīpašumā esošo nekustamo īpašumu [..], ir stājies likumīgā spēkā.

Kā redzams no lietas materiāliem, izskatāmajā lietā ir ne tikai tās pašas strīda puses, bet arī strīds ir par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

Prasības priekšmets ir tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kuras pastāv starp prasītāju un atbildētāju un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz tiesu konstatēt, vienlaikus lūdzot aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Kā pirmajā, tā arī šajā gadījumā prasītāja [pers. D] lūgusi nodibināt tiesības uz ceļa servitūtu, aprobežojot lietošanas ziņā [pers. A], [pers. B] un [pers. C] īpašuma tiesības uz šo personu kopīpašumā esošo nekustamo īpašumu [nosaukums] par labu prasītājas zemesgabalam d/s [nosaukums] Nr.[..]. Tātad prasības priekšmets abās lietās ir viens un tas pats.

Prasības pamats civilprocesuālo tiesību izpratnē ir apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista zināmu, šajā normā paredzētu materiāltiesisku seku iestāšanos starp strīda pusēm.

Tas, ka izskatāmajā lietā prasība ir celta uz tā paša pamata kā agrāk izspriestajā, redzams no prasības pieteikumā norādītā: „Prasītājai nav pienākuma pierādīt braucamā ceļa servitūta nepieciešamību pēc būtības, jo šie fakti un prasības pamatotība nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr.C24111806”. Šāds prasības pamatojums nepārprotami norāda uz strīda pamata sakritību abās lietās.

Tas apstāklis, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 29.novembra spriedumu ceļa trases virziens bija noteikts saskaņā ar SIA ,,Latvijas Valsts Mērnieks” 2006.gada 26.oktobra situācijas plānu, bet šajā gadījumā lūgts to noteikt saskaņā ar SIA ,,LATVIJAS MERNIEKS.LV” 2013.gada 12.aprīļa situācijas plānu, Augstākās tiesas ieskatā, nav kvalificējams nedz kā jauns patstāvīgs prasījums, kas būtu izspriežams pēc būtības prasības tiesvedības kārtībā, nedz arī kā apstāklis, kas dotu pamatu uzskatīt, ka šajā gadījumā prasībai par braucamā ceļa servitūta nodibināšanu ir cits pamats.

Lūgums grozīt koordinātas servitūta ceļa virzienam, kas ir vienīgā atšķirība starp abu lietu prasības pamata faktiem, attiecas uz sprieduma, kas ir stājies likumīgā spēkā, izpildes jomu.

Šāda situācija nav risināma atsevišķā prasības tiesvedības kārtībā. Faktiskie apstākļi, kuru dēļ spriedumu par tiesībām uz braucamā ceļa servitūtu neizdodas izpildīt tajā noteiktajā kārtībā, nevar būt pamats strīda par tiesībām atkārtotai izskatīšanai tiesā.

Līdz ar to apelācijas instances tiesai, kā uz to pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, bija pienākums izbeigt tiesvedību šajā lietā, jo ir nodibināti visi priekšnoteikumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu veido pamatu šajā normā paredzēto tiesisko seku piemērošanai.

[8.2] Pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietas dalībnieki, kā arī viņu tiesību pārņēmēji nav tiesīgi no jauna celt prasību par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, izņemot Civilprocesa likumā noteiktos gadījumus (šā likuma 132.panta pirmās daļas 5.punkts, 203.panta trešā daļa).

Tiesas spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, kļūst visiem obligāts un izpildāms (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa). Likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu: „[..] nevar nekādā veidā pārsūdzēt, nevar ne grozīt, ne atcelt nedz pati tiesa, kas to ir taisījusi, nedz augstākas instances tiesas” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 441.lpp.*).

Tādējādi, izņemot likumā īpaši noteiktus gadījumus (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa), sprieduma tiesiskās sekas ir neapstrīdamība, negrozāmība un izpildāmība.

Pēc vispārīgā principa tiesas spriedums izpildāms saskaņā ar prasītāja tiesību aizsardzībai noteiktiem līdzekļiem, kas formulēti sprieduma rezolutīvajā daļā (Civilprocesa likuma 193.panta sestā daļa, 543.panta pirmās daļas 4.punkts).

Tomēr iespējami gadījumi, kad sprieduma izpildāmība ar spriedumā noteiktajiem līdzekļiem nevar tikt nodrošināta, līdz ar to rodas nepieciešamība grozīt sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, izpildes veidu un kārtību. Šādu situāciju novēršanas nolūkā Civilprocesa likumā iestrādāts mehānisms, ar kuru palīdzību tas darāms (šā likuma 438.pants). Vienlaikus jāpiebilst, ka ar iepriekš norādītās tiesību normas kārtībā pieņemtu lēmumu nevar tikt pārgrozīts (izmainīts) sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, saturs un būtība.

Kā jau norādīts iepriekš, prasītāja vērsusies tiesā tāpēc, ka viņai nav iespējams panākt sev labvēlīga sprieduma izpildi, kas nevar būt par pamatu jaunas tiesvedības ierosināšanai, bet Šis jautājums risināms procesuālajā kārtībā, kas reglamentē spriedumu izpildes aspektus.

[9] Attiecībā uz prasītājas pieteikto lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu Augstākā tiesa norāda, ka tas nav skatāms kasācijas instances tiesā.

Civilprocesa likuma 473.pants noteic kasācijas instances tiesas kompetenci – pārbaudīt pārsūdzētā sprieduma likumību. Atbilstoši šā likuma 464.3 panta pirmajai daļai kasācijas instances tiesa lietu izskata atbilstoši tās kompetencei, pieņemot vienu no spriedumiem, kas noteikti 474.pantā.

Neviena no minētajām tiesību normām neparedz nedz tiesības, nedz pienākumu kasācijas instances tiesai skatīt jautājumu par tiesāšanās izdevumiem, tajā skaitā izdevumiem advokāta palīdzības samaksai, un to atlīdzināšanu.

Tādējādi kasācijas kārtībā nav risināms jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 4.punktu un 223.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

izbeigt tiesvedību civillietā [pers. D] prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ar trešo personu Ogres novada domi par braucamā ceļa servitūta nodibināšanu.

Spriedums nav pārsūdzams.