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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 8.jūnija spriedumu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja prasībā pret [pers. A] par valstij nodarīto zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk arī Birojs) 2014.gada 16.janvārī cēla Rīgas rajona tiesā prasību pret [pers. A], kurā, pamatojoties uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 7.panta pirmās daļas 3.punktu un likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 5., 30.pantu, lūdza piedzīt valsts ienākumos zaudējumus 12 915,75 EUR (9077,24 Ls).

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 7.panta pirmās daļas 3.punktu Birojs kontrolē likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpildi. Atbilstoši minētā likuma pārejas noteikumu 17.punktam strīds par zaudējumu atlīdzību izskatāms civilprocesuālā kārtībā, jo saskaņā ar 30.panta pirmo un ceturto daļu pēc likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2011.gada 1.jūnijā, zaudējumu atlīdzināšana notiek Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, taču tas neattiecas uz gadījumiem, kad šī likuma pārkāpumi konstatēti vai zaudējumu piedziņa uzsākta līdz attiecīgo normu grozījumu spēkā stāšanās brīdim.

Atbildētāja pārkāpums konstatēts Biroja 2008.gada 12.jūnija lēmumā Nr.1/6116 „Par valstij nodarīto zaudējumu atlīdzību”, bet grozījumi likumā stājās spēkā 2011.gada 1.jūnijā, tādēļ strīds par zaudējumu atlīdzību izskatāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[1.2] Veicot Rīgas domes priekšsēdētāja [pers. A], kurš šos amata pienākumus pildīja laikā no 2001.gada 27.martam līdz 2005.gada 26.martam, rīcības atbilstību likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” prasībām, tika konstatēts šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā ierobežojuma pārkāpums, par ko Birojs 2008.gada 12.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.1/6116 „Par valstij nodarīto zaudējumu atlīdzību”.

Atbilstoši minētā likuma 11.panta pirmajai daļai valsts amatpersonai ir aizliegts, pildot valsts amatpersonas pienākumus, sagatavot vai izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti.

Neskatoties uz normā noteikto ierobežojumu, laikā no 2002.gada 13.jūnija līdz 2004.gada 26.augustam atbildētājs izdeva vienpadsmit rīkojumus (2002.gada 13.jūnija rīkojums Nr.162‑r, 2002.gada 9.oktobra rīkojums Nr.269-p, 2002.gada 13.novembra rīkojums Nr.304-p, 2002.gada 19.decembra rīkojums Nr.348-p, 2003.gada 6.februāra rīkojums Nr.9-p, 2003.gada 7.marta rīkojums Nr.23-p, 2003.gada 13.augusta rīkojums Nr.69-p, 2003.gada 14.novembra rīkojums Nr.101-p, 2004.gada 4.marta rīkojums Nr.19-p, 2004.gada 7.aprīļa rīkojums Nr.29-p, 2004.gada 26.augusta rīkojums Nr.90-p) par prēmiju izmaksu Rīgas domes darbiniekiem un struktūrvienību vadītājiem. Pamatojoties uz šiem rīkojumiem, [pers. A] arī pats guva atlīdzību prēmiju veidā kopumā 9077,24 Ls. Saņemot šo materiālo labumu, atbildētājs nonāca interešu konflikta situācijā.

[1.3] Minētie apstākļi vērtēti arī administratīvajā lietā Nr.A42622608, izskatot [pers. A] pieteikumu par Biroja 2008.gada 12.jūnija lēmuma Nr.1/6116 „Par valstij nodarīto zaudējumu atlīdzību” atcelšanu.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 5.jūlija spriedumu [pers. A] pieteikums par Biroja 2008.gada 12.jūnija lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru konstatēts likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmās daļas un 21.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums, noraidīts, atzīstot, ka ir konstatējama [pers. A] mantiskā interese attiecīgo lēmumu pieņemšanā, un domes priekšsēdētājs, kurš izdeva rīkojumus, ir atradies interešu konflikta situācijā, t.i., pārkāpis norādītās likuma normas.

Tiesvedība par apstrīdētā lēmuma atcelšanu sakarā ar zaudējumu atlīdzināšanu izbeigta, norādot, ka šajā daļā strīds izskatāms civilprocesuālā kārtībā saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta pirmo un ceturto daļu.

[2] Ar Saldus rajona tiesas, kurai lieta nodota izskatīšanai, 2014.gada 11.novembra spriedumu prasība noraidīta.

Tiesa atzinusi, ka ir iestājies Civillikuma 1895.pantā noteiktais noilgums prasījumam daļā par atbildētāja gūto ienākumu piedziņu, pamatojoties uz 2002.gada rīkojumiem Nr.162-p, Nr.269-p, Nr.304-p, Nr.348-p un 2003.gada rīkojumiem Nr.9-p, Nr.23-p, Nr.69-p, Nr.101-p, bet saistībā ar 2004.gada rīkojumiem Nr.19-p, Nr.29-p, Nr.90-p zaudējumu nodarīšana nav konstatēta.

[3] Apelācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedza Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, lūdzot atcelt Saldus rajona tiesas 2014.gada 11.novembra spriedumu un prasību apmierināt.

[4] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 8.jūnija spriedumu prasība noraidīta, pamatojoties uz šādiem motīviem.

[4.1] No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs kā Rīgas domes priekšsēdētājs uz prasības pieteikumā minēto rīkojuma pamata laika posmā no 2002.gada 13.jūnija līdz 2004.gada 26.augustam ir saņēmis prēmijas kopsummā 9077,24 Ls.

Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2008.gada 12.jūnija lēmumu Nr.1/6116, pamatojoties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11. un 30.pantu, nolemts lūgt atbildētāju labprātīgi atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus 13 300 Ls, taču šo lēmumu [pers. A] pārsūdzējis.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 5.jūlija spriedumu atzīts, ka saņemot 11 prēmijas, kas gandrīz visos gadījumos ir atbildētāja algas apmērā un tādējādi palielināja viņa ienākumu apjomu, [pers. A] vajadzēja pamanīt šādus papildu ienākumus. Līdz ar to atbildētājs, pārkāpjot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmo daļu un 21.panta pirmās daļas 1.punktu, ir atradies interešu konfliktā, jo lēmis par jautājumiem, kas skar viņa personiskās un materiālās intereses.

Administratīvās apgabaltiesas spriedums stājies likumīgā spēkā, tādēļ atkārtoti nav jāvērtē jautājums par interešu konfliktu, jo tas konstatēts ar minēto spriedumu, kā to pareizi atzinusi arī pirmās instances tiesa.

[4.2] Zaudējumu piedziņas prasījumam Civillikuma 1895.pantā paredzētais noilgums nav iestājies, jo prasītāja ar 2008.gada 12.jūnija lēmumu lūgusi atbildētājam labprātīgi atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus, kas uzskatāms par noilguma pārtraukumu.

[4.3] Atbilstoši Augstākās tiesas 2009.gada 8.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-128/2009 paustajām atziņām prasības celšana saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pantu nevar būt par pamatu Civillikuma normu par zaudējumu piedziņu nepiemērošanai.

[4.4] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2008.gada 23.janvāra lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu pret atbildētāju noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ norādīts, ka laikā no 2001.gada līdz 2005.gadam Rīgas pilsētas budžetu ir apstiprinājusi Rīgas dome, kas akceptējusi arī programmas 01.01.00. „Rīgas dome un Rīgas domes Finanšu departaments” budžeta izdevumu ekonomiskās klasifikācijas kodā 1100 ‑ atalgojumam paredzētos līdzekļus, tostarp arī līdzekļus darbinieku prēmēšanai, un tie nav pārtērēti. Saskaņā ar audita atzinumu atbildētājam izmaksātās prēmijas nav nodarījušas zaudējumus Rīgas pašvaldībai. Valsts kontrole, veicot revīziju Rīgas domē par 2002.gadu, nav aizrādījusi par normatīvo aktu neievērošanu darba samaksas jautājumos.

Prēmijas atbildētājam nav izmaksātas no valsts budžeta līdzekļiem, no kā izdarīts secinājums, ka: „ [..] lietā nav konstatēts valstij nodarīto zaudējumu apmērs atbildētāja saņemto prēmiju apmērā, un līdz ar to prasība par zaudējumu piedziņu noraidāma”.

[5] Par minēto spriedumu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka, izdodot rīkojumus un saņemot prēmijas 9077,24 Ls (neto) laika posmā no 2002.gada 13.jūnija līdz 2004.gada 26.augustam, atbildētājs ir atradies interešu konfliktā, pārkāpdams likumu „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, un Biroja prasījumam par zaudējumu piedziņu noilgums nav iestājies.

[5.2] Tiesa pareizi atsaukusies arī uz Augstākās tiesas 2009.gada 8.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-128/2009 (C40066207) paustajām atziņām, ka iztiesāšana notiek, ievērojot Civillikuma normas un civilprocesa principus, tostarp, pušu līdztiesības un sacīkstes principu, tāpēc prasītājam, kurš vēršas tiesā ar lūgumu piedzīt zaudējumus un izskatīt lietu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ceturtajai daļai, ir pienākums pierādīt zaudējumu esamību.

[5.3] Biroja lēmumu, kurā tika konstatēts likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpums un prettiesiska līdzekļu saņemšana, kā arī lūgts atmaksāt valstij šādā veidā nelikumīgi iegūtos līdzekļus, atbildētājs labprātīgi nav izpildījis, tādēļ atbilstoši minētā likuma 5.pantam, pārejas noteikumu 17.punktam, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 7.panta pirmās daļas 3.punktam tiesā celta prasība par zaudējumu prettiesiski iegūto līdzekļu apmērā piedziņu, pamatojoties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pantu.

[5.4] Vērtējot zaudējumu atlīdzināšanas pamatu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbildētāja pienākums atlīdzināt valstij prettiesiski iegūtos līdzekļus šajā gadījumā izriet no likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta otrās daļas, kurā noteikts, kaienākumi un mantiskie labumi, kas gūti, pārkāpjot šajā likumā noteiktos ierobežojumus, vai proporcionāls to pieaugums ir piekritīgi valstij, prezumējot, ka, pārkāpjot valsts noteiktos ierobežojumus un prettiesiski gūstot ienākumus vai mantiskos labumus, valsts amatpersona ir nodarījusi tādu kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai, kas ir novērtējams mantiskā izteiksmē un ir proporcionāls aizliegtā veidā gūtu ienākumu, mantisko labumu un īpašuma vai mantas pieauguma vērtībai.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši minētajai normai zaudējumi ir nodarīti valsts pārvaldes iekārtai un ir piekritīgi valstij.

[5.5] Lietā ir pierādīts, ka atbildētājs ar savu rīcību ir radījis kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai (likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta otrā daļa), ilgstoši pretlikumīgi sev piešķirot prēmijas un tādējādi pārkāpjot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktos ierobežojumus un aizliegumus.

Augstākā tiesa 2009.gada 26.augusta lēmumā lietā Nr. SKC-878/2009 (C33122107) atzinusi, ka atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta normām ienākumi un mantiskie labumi, kas gūti, pārkāpjot šajā likumā noteiktos ierobežojumus, no valsts amatpersonām ir piedzenami valsts ienākumos.

[5.6] Atbildētājs naudu pierādītajā apmērā, pārkāpjot likumu „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, ir saņēmis. Tādēļ Birojs cēlis prasību par zaudējumu piedziņu no atbildētāja viņam prēmijās izmaksātās summas apmērā, jo tas ir jau cēlies tiešs zaudējums, kas nodarīts prettiesiskas rīcības rezultātā.

[5.7] Valsts pārvaldes kārtībai nodarīto un piedzenamo zaudējumu, kas piekritīgi valstij, apmēru Birojs ir apsvēris, ievērojot arī likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta 2.1 daļā paredzēto iespēju pilnībā vai daļēji atbrīvot atbildētāju no nelikumīgi saņemto ienākumu atmaksas. Lūdzot piedzīt zaudējumus, prasītājs saskaņā ar likumu ņēmis vērā atbildētāja ieņemamo amatu, izdarītā pārkāpuma raksturu, amatpersonas vainas pakāpi, kā arī samērīguma principu. Arī Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 5.jūlija spriedumā atzīts, ka, saņemot 11 prēmijas, kas gandrīz visos gadījumos ir atbildētāja algas apmērā, atbildētājs ir palielinājis ienākumu apjomu, ko nebija iespējams nepamanīt, taču, būdams domes priekšsēdētājs, nav rīkojies, lai šādu situāciju novērstu.

Līdz ar to tiesai nebija pamata atsaukties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” grozījumiem, kas uz šo situāciju nav attiecināmi.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. A] norādījis, ka, parakstot rīkojumus, nav pārkāpts likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”.

Uzskata, ka Birojs nav vērtējis pārkāpuma samērīgumu ar kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai, ne arī iespēju atbildētāju atbrīvot no zaudējumu atlīdzināšanas, ņemot vērā viņa materiālo stāvokli un faktiskos apstākļus, proti, ka pašvaldība nav cietusi finansiālus zaudējumus, kā arī to, ka tieši atbildētājs mainīja līdzšinējo pašvaldības prēmēšanas kārtību. Atbildētājam nav saistību pret valsti, līdz ar to nevar piekrist, ka Birojs noilgumu pārtraucis ar atgādinājumu par saistību izpildi.

[7] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 9.jūnija rīcības sēdes lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 8.jūnija spriedumu, nosakot lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 8.jūnija spriedums ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8.1] Apelācijas instances spriedumā konstatēts, ka [pers. A] saistības atlīdzināt zaudējumus valstij uz prasības celšanas brīdi nav izbeigušās un Civillikuma 1895.pantā noteiktais noilgums nav iestājies, jo atbilstoši Civillikuma 1905.pantam noilgums ir pārtraukts, ar Biroja 2008.gada 12.jūnija lēmumu lūdzot parādniekam labprātīgi segt zaudējumus.

Tāpat tiesa par nodibinātu atzinusi faktu, ka, parakstot prasības pieteikumā minētos rīkojumus, kas bija pamats toreizējam Rīgas domes priekšsēdētājam [pers. A] saņemt 11 prēmijas kopsummā 9077,24 Ls, atbildētājs atradās interešu konfliktā, jo lēmis par jautājumiem, kas skar viņa personiskās un materiālās intereses, tādējādi pārkāpdams likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmo daļu un 21.panta pirmās daļas pirmo punktu.

Spriedumu šajā daļā kasācijas sūdzības iesniedzējs nav apstrīdējis.

[8.2] Noraidot prasību, apelācijas instance tiesa spriedumu pamatojusi ar to, ka laika posmā no 2001. līdz 2005.gadam Rīgas dome nav pārtērējusi darbinieku prēmēšanai paredzētos līdzekļus un prēmiju izmaksāšana atbildētājam nav nodarījusi zaudējumus pašvaldībai, kas konstatēts uzsāktā un pēc tam izbeigtā kriminālprocesa ietvaros; 2) prēmijas atbildētājam nav izmaksātas no valsts budžeta līdzekļiem, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka valstij nodarīti zaudējumi (*sk. 4.4 punktu*).

Augstākā tiesa atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentus, ka, noraidot prasību uz šāda pamata, nepareizi piemērotas Civillikuma normas, kas regulē zaudējumu piedziņu, kā arī likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pants.

[8.3] Saskaņā ar likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 2.pantu likuma mērķis ir nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai.

Līdz ar to „valsts amatpersona amata pienākumu pildīšanā darbojas vienīgi sabiedrības interesēs, tieši amata pienākumu pildīšanā tai nevar būt savas intereses. Tādēļ amatpersonas piedalīšanās tāda lēmuma pieņemšanā, kurā amatpersona var būt ieinteresēta personīgi, pati par sevi ir vērsta pret sabiedrības interesēm” (*sk**. Augstākās tiesas 2010.gada 10.jūnija sprieduma (paplašinātā sastāvā) lietā Nr. SKA‑188/2010 (A42420306) 14.punktu*).

Atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta pirmajai daļai (panta redakcijā līdz 2011.gada 31.maijam) valsts amatpersonai saskaņā ar šā panta noteikumiem iestājas arī civiltiesiskā atbildība, bet atbilstoši panta ceturtajai daļai zaudējumu atlīdzību pieprasa Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, kā tas noticis konkrētajā gadījumā.

[8.4] Birojs, pamatojoties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.pantu, lūdzis no amatpersonas, kas pārkāpusi likumu, piedzīt valsts ienākumos zaudējumus, kas atbilst viņam prettiesiski izmaksāto prēmiju apmēram.

Kā redzams no šā panta otrās daļas (*sk. šā sprieduma 5.4.punktu*) satura, ienākumi (konkrētajā gadījumā prēmijas), kas saņemti prettiesīgi, t.i., pārkāpjot likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktos valsts ierobežojumus, ir piekritīgas valstij neatkarīgi no gūto ienākumu vai labumu veida, kā arī valsts amatpersonas darba vietas.

Minētajā likuma normā iekļauta arī prezumpcija, ka, gūstot ienākumus šādā veidā, valsts amatpersona ir nodarījusi kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai.

Augstākā tiesa atzīst, ka, spriedumā konstatējot prēmiju prettiesisku izmaksāšanu valsts amatpersonai [pers. A], kurš pārkāpis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmajā daļā noteiktos ierobežojumus, kā rezultātā saņēmis līdzekļus, kas labprātīgi nav atmaksāti, apelācijas instances tiesa izdarījusi likumam neatbilstošu secinājumu, ka prettiesiski gūto ienākumu piedziņa valsts ienākumos, pamatojoties uz minēto speciālo likumu, ir iespējama tikai tādā gadījumā, ja tiek konstatēta pašvaldības budžetā darba samaksai paredzēto līdzekļu pārtērēšana vai prēmiju izmaksāšanu no valsts budžeta līdzekļiem.

Pieļaujot šādu tiesību normu tulkojumu, vispār nebūtu iespējams piedzīt zaudējumus, kas radušies, amatpersonām pārkāpjot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktos ierobežojumus un prettiesiski pieņemot mantiskus labumus no trešajām personām (piemēram, dāvanas), taču tas atzīstams par valsts pārvaldības kārtībai nodarītu kaitējumu, kas ir novērtējams mantiskā izteiksmē un saskaņā ar likuma 30.panta pirmo daļu valsts amatpersonai to ir pienākums atlīdzināt.

[8.5] Izskatot faktisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu (civillieta Nr. C33122107) un piemērojot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta otro daļu, Rīgas apgabaltiesa ar 2012.gada 15.marta spriedumu apmierinājusi Biroja prasību pret amatpersonu par tādu zaudējumu piedziņu valsts ienākumos, kas radušies, prettiesiski pieņemot lēmumus un saņemot papildu ienākumus.

Ar Augstākās tiesas 2013.gada 28.augusta rīcības sēdes lēmumu (SKC‑563/2013) atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par minēto apgabaltiesas spriedumu, atzīstot ka tas ir likumīgs un pamatots.

[8.6] Ievērojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums, ar kuru prasība uz tajā norādītā pamata noraidīta, nav uzskatāms par tiesisku, tādēļ kasācijas sūdzība ir apmierināma un spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atceļot spriedumu, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama samaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 8.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, reģistrācijas numurs 90001427791, samaksāto drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.