**Muitas kontrolei pakļautu preču kontroles veikšana personas norādītā vietā**

Muitas kontrolē esošu kravu kontrole notiek muitas iestādes paredzētajās vietās, un tikai izņēmuma gadījumā pēc personas lūguma muitas iestāde var ļaut kravu pārbaudīt citur. Ievērojot kravas kontroles veikšanas ārpus muitas kontroles punkta izņēmuma raksturu, tieši personai, kura lūdz kravas kontroli veikt citā vietā, ir jānorāda iestādei uz viņa gadījuma netipiskajiem apstākļiem. Savukārt iestādes pamatojums par šādas kārtības nepiemērošanu var tikt veidots, ievērojot principu, ka tas ir izņēmuma gadījums un uz to jāskatās šauri.

**Objektīvās izmeklēšanas robežas vienlīdzības principa nodrošināšanā**

Objektīvās izmeklēšanas princips neprasa tiesai vākt pierādījumus par labu kādai no pusēm, proti, tiesai nav apzināti jāmeklē gadījums, kurā salīdzināmos faktiskajos apstākļos iestāde apmierinājusi privātpersonas lūgumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 3.novembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420434713, SKA-206/2017**

ECLI:LV:AT:2017:1103.A420434713.1.L

Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Rudīte Vīduša

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 2.novembra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonu faktiskās rīcības, neveicot ievestās kravas fizisko kontroli tās izkraušanas vietā, atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu 1332,58 *euro* apmērā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ar divām kravas automašīnām no Baltkrievijas Republikas ieveda Latvijas Republikā viņam piederošu skaldītu malku un dēļus. 2013.gada 7.martā Silenes Muitas kontroles punktā pieteicējs sākotnēji noformēja divas muitas deklarācijas tranzīta muitas procedūrai (no Silenes uz Daugavpils Muitas kontroles punktu). Muitas amatpersonas informēja pieteicēju, ka būs nepieciešams veikt kravu fizisko kontroli. Pieteicējs tās pašas dienas plkst. 6.00 iesniedza Silenes Muitas kontroles punkta maiņas vecākajam adresētu iesniegumu, lūdzot kontroli veikt kravas izkraušanas vietā Daugavpilī, pamatojot to ar laika un naudas ekonomiju. Plkst. 6.18 un 6.20 pieteicējs saņēma paziņojumus par to, ka kravu fiziskā kontrole notiks Silenes Muitas kontroles punktā.

Pieteicējs vērsās Valsts ieņēmumu dienestā par iestādes amatpersonu faktiskās rīcības, veicot muitas kontroli Silenes Muitas kontroles punktā, nevis kravas izkraušanas vietā, atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu 1332,58 *euro* apmērā. Ar dienesta 2013.gada 21.jūnija lēmumu amatpersonu rīcība atzīta par tiesisku un atteikts piešķirt atlīdzinājumu. Lēmums pamatots ar to, ka attiecībā uz pieteicēja deklarēto kravu pastāvēja nedeklarētu preču ievešanas risks Eiropas Savienības muitas teritorijā un kontroli bija iespējams veikt muitas kontroles punktā uz vietas, tādēļ muitas amatpersonām nebija tiesiska pamata kvalificēt pieteicēja deklarētās kravas muitas kontroli kā izņēmuma gadījumu atbilstoši Komisijas 1993.gada 2.jūlija regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk – Regula Nr. 2454/93), 239.panta 2.punktam un atļaut veikt kravas fizisko kontroli kravas izkraušanas vietā.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2014.gada 10.aprīļa spriedumu noraidīja pieteikumu. Arī Administratīvā apgabaltiesa, citastarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, ar 2015.gada 2.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Regulas Nr. 2454/93 239.panta 1. un 2.punkta izriet, ka, saņemot deklarētāja lūgumu, muitas iestādei ir piešķirta rīcības brīvība atļaut vai neatļaut preces pārbaudīt citā vietā.

Iestāde, izsniedzot paziņojumus, kuros norādīts, ka preču fiziskā kontrole tiks veikta Silenes Muitas kontroles punktā 2013.gada 7.martā plkst. 18.00 un 19.00, faktiski ir informējusi pieteicēju par to, ka tās lūgums noraidīts.

Lai gan paziņojumos nav norādīts pamatojums pieteicēja lūguma noraidīšanai, nevar apgalvot, ka iestāde nav izdarījusi lietderības apsvērumus. Atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrai, ja lietderības apsvērumi netiek ietverti iestādes lēmumā un lēmums nav acīmredzami nesamērīgs, ir iespējams, ka iestāde šādus apsvērumus ir izdarījusi, bet nav atspoguļojusi tos rakstveida lēmumā. Šādā gadījumā administratīvais akts ir atceļams tikai tad, ja šādu apsvērumu neizdarīšana vai nepareiza izdarīšana ir novedusi pie administratīvā akta prettiesiskuma pēc būtības (*piemēram, 2009.gada 21.maija sprieduma lietā Nr. 177/2009 8.punkts*).

Jāņem vērā muitas kontroles punkta specifika un situācijas steidzamība, kādēļ atbildē uz pieteicēja lūgumu nebija sagaidāms tikpat izvērsts pamatojums, kā parasti administratīvajā aktā vai atbildē uz iesniegumu par faktisko rīcību. Lietderības apsvērumi par kravu kontroles veikšanu izkraušanas vietā ir skaidroti Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes 2013.gada 21.maija vēstulē, Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2013.gada 21.jūnija lēmumā un dienestam tiesai iesniegtajos paskaidrojumos. No šiem argumentiem izriet, ka iestāde nekonstatēja apgrūtinātu kravu kontroles veikšanu Silenes muitas kontroles punktā, tādēļ nekonstatēja izņēmuma gadījumu, kas būtu par pamatu atkāpties no pamata kārtības.

Izvērtējot iestādes pamatojumu, nav konstatējamas kļūdas rīcības brīvības izmantošanā. Pieteicējs nav norādījis tādus apstākļus, kuru dēļ secināms, ka bija nesamērīgi veikt kravu kontroli muitas kontroles punktā, nevis to izkraušanas vietā.

[3.2] Nav konstatējams vienlīdzības principa pārkāpums.

Pārbaudot pieteicēja iesniegto un pēc tiesas pieprasījuma Valsts ieņēmumu dienesta iesniegto informāciju par gadījumiem, kad muitas iestādes amatpersonas kravu kontroli veic ārpus muitas kontroles punkta, konstatējams, ka norādītajos gadījumos faktiskie un tiesiskie apstākļi atšķiras no pieteicēja gadījuma. Trīs gadījumos, kad kravas fiziskā kontrole tika veikta ārpus muitas kontroles punkta, preces bija pieteiktas muitas procedūrai – preču ievešana. Nevienā no gadījumiem precēm nebija veikta tranzīta procedūra (kā tas sākotnēji bija pieteicēja gadījumā).

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[4.1] Regulas Nr. 2454/93 239.panta 1. un 2.punkts piešķir muitas dienestiem rīcības brīvību veikt preču pārbaudi ārpus muitas kontroles punkta teritorijas. Izlemjot personas lūgumu pārbaudīt preces ārpus muitas kontroles punkta teritorijas (kravas izkraušanas vietā), muitas dienestam atbilstoši Administratīvā procesa likuma 65.panta trešajai daļai un 66.panta pirmajai daļai kopsakarā ar minētās regulas 239.panta 2.punktu jāizvērtē lietderības apsvērumi.

No lietas materiāliem neizriet, ka lietderības apsvērumi būtu izdarīti. Tiesa to nav pārbaudījusi. Vienlaikus tiesa spriedumu pamatojusi ar apstākļiem, kuri nav nodibināti ar pierādījumiem lietā, tostarp ar to, ka lietderības apsvērumi bija izdarīti, pieņemot lēmumu kravu kontroli veikt muitas kontroles punktā.

Līdz ar to tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 247.panta otro daļu un Administratīvā procesa likuma 250.panta trešo daļu.

[4.2] Tiesa tikai uz četru pārbaudes aktu pamata izdarīja secinājumu, ka pieteicēja gadījumā faktiskie un tiesiskie apstākļi ir atšķirīgi no tiem 38 gadījumiem, kad kravu kontrole tika veikta ārpus muitas kontroles punkta teritorijas. Tiesa nav noskaidrojusi visus apstākļus un izprasījusi informāciju par visiem gadījumiem, kad kontroli veic ārpus muitas kontroles punkta teritorijas.

Tādējādi tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu, 107.panta ceturto daļu un 150.panta ceturto daļu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudot apgabaltiesas spriedumu atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par tā tiesiskumu.

[6] Pieteicējs pārmet iestādei to, ka tā, izlemjot pieteicēja lūgumu par kravu kontroles veikšanu ārpus muitas kontroles punkta teritorijas (kravu izkraušanas vietā) atbilstoši Regulas Nr. 2454/93 239.panta 2.punktam, nav izvērtējusi lietderības apsvērumus, savukārt tiesa to nav pārbaudījusi.

Pretēji pieteicēja norādītajam, tiesa ir pārbaudījusi, vai iestāde ir izdarījusi lietderības apsvērumus par kravu kontroles veikšanu muitas kontroles punktā, nevis pieteicēja izvēlētajā vietā. Tiesa pamatoti norādījusi, ka pēc pieteicēja lūguma iestādes izdotajos paziņojumos par kontroles veikšanas vietu pamatojuma trūkums jāvērtē kontekstā ar muitas kontroles specifiku un steidzamību, kā dēļ lietderības apsvērumi var nebūt atspoguļoti rakstveidā. Tas nenozīmē, ka iestādei nav jāizvērtē lietderības apsvērumi par kontroles veikšanu citā vietā, ja pieteicējs šādu lūgumu ir izteicis. Gadījumā, ja rodas strīds par faktiskās rīcības tiesiskumu, iestādei jāspēj pamatot, kādēļ pieteicēja lūgums noraidīts. Kā konstatējusi apgabaltiesa, izskatāmajā gadījumā iestādes izdarītie lietderības apsvērumi ietverti augstākas iestādes lēmumā par faktisko rīcību. Arī tiesnešu kolēģijas ieskatā, konkrētajos apstākļos tas ir pietiekami.

Turklāt jāņem vērā, ka Regulas Nr. 2454/93 239.panta 1. un 2.punkts paredz, ka preces pārbauda šādam nolūkam izraudzītās vietās un muitas dienestu noteiktos laikos. Pēc deklarētāja lūguma muitas dienesti var ļaut preces pārbaudīt citās vietās un citos laikos, ar izņēmumu no 1.punkta.

No minētajām tiesību normām izriet, ka pamatā kravu kontrole notiek muitas iestādes paredzētajās vietās un tikai izņēmuma gadījumā pēc personas lūguma muitas iestāde var ļaut kravu pārbaudīt citur. Tas nozīmē, ka tikai īpašos apstākļos kravas kontrole veicama personas norādītajā vietā. Līdz ar to iestādes pamatojums par šādas kārtības nepiemērošanu var tikt veidots, ievērojot principu, ka tas ir izņēmuma gadījums un uz to jāskatās šauri. Kā konstatējusi apgabaltiesa, to iestāde arī ņēmusi vērā. Turklāt, ievērojot kravas kontroles veikšanas ārpus muitas kontroles punkta izņēmuma raksturu, tieši personai, kura lūdz kravas kontroli veikt citā vietā, ir jānorāda iestādei uz viņa gadījuma netipiskajiem apstākļiem.

[7] Pieteicējs tiesai bija norādījis, ka citos gadījumos muitas iestādes veic kravas kontroli ārpus muitas kontroles punkta. Kasācijas sūdzībā savukārt ir izteikti iebildumi, ka tiesa visus šos gadījumus nav pārbaudījusi.

Vienlīdzības princips paredz, ka, pastāvot salīdzināmiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, iestāde un tiesa pieņem vienādus lēmumus, pastāvot atšķirīgiem faktiskajiem vai tiesiskajiem lietas apstākļiem – atšķirīgus lēmumus (Administratīvā procesa likuma 6.pants).

Lai pārbaudītu, vai iestāde, pieņemot lēmumu par kravu kontroles veikšanu muitas kontroles punktā, nevis pieteicēja norādītajā vietā, ir ievērojusi minēto principu, tiesas pienākums nav iegūt informāciju par visiem gadījumiem, kad kravu kontrole veikta ārpus muitas kontroles punkta teritorijas. Katrā no šiem gadījumiem ir citi apstākļi, kuru novērtēšanas rezultātā iestāde izdarījusi secinājumu par atbilstošāko kravas kontroles vietu. Objektīvās izmeklēšanas princips, kuru, pēc pieteicēja domām, tiesa pārkāpusi, neprasa tiesai vākt pierādījumus par labu kādai no pusēm, proti, tiesai nav apzināti jāmeklē gadījums, kurā salīdzināmos faktiskajos apstākļos iestāde lēmusi par kravas kontroles veikšanu ārpus muitas kontroles punkta teritorijas. Tieši pieteicējam, atsaucoties uz vienlīdzības principa pārkāpumu, par šādiem gadījumiem ir jānorāda, ja viņš par tādiem ir informēts.

Tiesa savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi pieteicēja iesniegtos (norādītos) un no iestādes izprasītos pārbaudes dokumentus par gadījumiem, kad kravas kontrole veikta ārpus muitas kontroles punkta teritorijas. Pēc dokumentu pārbaudes tiesa konstatēja, ka pieteicēja gadījums ir atšķirīgs. Vienlaikus gan rajona tiesa, gan apgabaltiesa no iestādes ieguvusi informāciju par to, kādos gadījumos tā pēc personu lūguma veic kravu kontroli ārpus muitas kontroles punkta. Iestāde tiesai ir sniegusi atbildi, ka tie ir gadījumi, kad kravas pārbaudi nav iespējams veikt muitas kontroles punktā tehnisku iemeslu dēļ, īpaši specifisku kravu vai kontroļu gadījumos, kā arī ārkārtas gadījumos (piemēram, ceļu satiksmes negadījumi, kravas zādzība, piekabju pārsega bojājumi).

Līdz ar to tiesa ir pienācīgi pārbaudījusi, vai iestāde nav pārkāpusi vienlīdzības principu. Tiesnešu kolēģija nekonstatē kļūdas tiesas rīcībā.

[8] Ievērojot minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu.

[9] Kasācijas sūdzība iesniegta, pirms 2017.gada 1.martā stājās spēkā grozījumi Administratīvā procesa likuma normās par drošības naudas atmaksu. Šobrīd spēkā esošā likuma redakcija neparedz drošības naudas atmaksāšanu, ja kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt.

Iesniedzot kasācijas sūdzību, pieteicējs varēja rēķināties ar tobrīd likumā noteiktajiem drošības naudas atmaksas noteikumiem. Turklāt jaunu drošības naudas atmaksas noteikumu attiecināšana uz pieteicēju vairs nesasniegtu drošības naudas mērķi likt lietas dalībniekiem apsvērt kasācijas sūdzības iesniegšanas nepieciešamību. Līdz ar to attiecībā uz pieteicēju piemērojams kasācijas sūdzības iesniegšanas laikā spēkā esošais Administratīvā procesa likuma 129.1otrās daļas 4.punkts, kas paredzēja atmaksāt pusi no drošības naudas, ja tiek atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta otrās daļas 4.punktu (*redakcijā, kura bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim*), 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 2.novembra spriedumu;

atmaksāt [pers. A] pusi no samaksātās drošības naudas 35,57 *euro.*

Lēmums nav pārsūdzams.