**Operatīvās darbības pasākumos iegūto ziņu izmantošana pierādīšanā, ja tiek pārņemts ārvalstī uzsākts kriminālprocess**

Tiesai, pārņemot ārvalstī uzsāktu kriminālprocesu, kurā ir veikti operatīvās darbības pasākumi, ir jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 127.panta trešās daļas nosacījumi.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

 **Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 19.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.12812002512, SKK-578/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:1219.12812002512.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis Pēteris Dzalbe,

 tiesnesis Pēteris Opincāns,

 tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.maija spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[1.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, pārvadāšanu un glabāšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās realizācijas nolūkā un neatļautu narkotisko vielu realizāciju lielā apmērā.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

[1.2] Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par narkotisko vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai nelikumīgā veidā, lielā apmērā un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 190.1panta otrās daļas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.maija spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks. Kasācijas sūdzībā aizstāvis lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumu (kasācijas sūdzībā kļūdaini norādīts spriedumu), nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī konstatēt nolēmumā, ka pārkāptas [pers. A] tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

[3.1] Kasācijas sūdzībā aizstāvis A. Zvejsalnieks norāda, ka lietā, lai pierādītu [pers. A] vainīgumu, izmantoti nepieļaujami pierādījumi, proti, ārvalstī – Krievijas Federācijā, veiktu operatīvo darbību rezultāti.

Kriminālprocesa likuma 127.panta trešā daļa noteic, ka Operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā. Aizstāvja A. Zvejsalnieka ieskatā, minētās ziņas nav pārbaudītas un tās nav iespējams pārbaudīt Latvijas Kriminālprocesa likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā. Izmantojot ārvalstī veiktu operatīvo darbību materiālus, nav iespējams realizēt Kriminālprocesa likuma (sūdzībā kļūdaini norādīts Krimināllikuma) 500.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības tiesai iepazīties ar operatīvās lietas materiāliem. Turklāt Kriminālprocesa likuma 676.pants paredz ārvalstīs kriminālprocesuālā kārtībā iegūtu pierādījumu, nevis operatīvā ceļā iegūtu materiālu izmantošanu pierādīšanā. Arī Līgums starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civilajās, ģimenes un krimināllietās noteikumi neparedz savstarpēji atzīt operatīvās darbības rezultātus. Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa šiem apstākļiem nav devusi savu vērtējumu.

[3.2] Aizstāvis norāda, ka tiesa nepamatoti par pieļaujamiem pierādījumiem atzinusi arī Krievijas Federālā drošības dienesta darbinieku [pers. B], [pers. C],  [pers. D], [pers. E], kā arī Krievijas pilsoņu [pers. F] un [pers. G] liecības, jo minētie liecinieki nav pratināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, turklāt aizstāvībai nebija iespējas izmantot tiesības nopratināt šos lieciniekus.

[3.3] Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka tiesa nav formulējusi attieksmi pret lietā esošo liecinieku „[pers. K]” un „[pers. L]” liecībām, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas noteikumus.

[3.4] Aizstāvja ieskatā, tiesa nolēmumā nav analizējusi pretrunas liecinieces [pers. H] liecībās.

[3.5] Turklāt A. Zvejsalnieks uzskata, ka pieļauts apsūdzētā tiesību pārkāpums uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā.

[6] Pirmās instances tiesa pierādīšanā izmantojusi šādus pierādījumus:

- liecinieka [pers. I] liecības tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā;

- liecinieces [pers. H] liecību pirmstiesas izmeklēšanā (Kriminālprocesa likuma 501.panta otrā daļa), liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. E], [pers. F], [pers. D] liecības pirmstiesas izmeklēšanā (Kriminālprocesa likuma 501.panta trešā daļa);

- rakstveida pierādījumus, apskates un izdošanas aktus, pirkuma aktu, personīgās pārbaudes aktu, izziņu par izpēti, fonogrammu apskates un nodošanas aktus, izziņu no dzelzceļa iecirkņa, tiesas spriedumu par [pers. I] notiesāšanu, eksperta atzinumu, Zāļu valsts aģentūras informāciju;

- apsūdzētā [pers. A] liecības.

[7] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, nav atkārtojusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus. Apelācijas sūdzībā minēto argumentu atspēkošanai apelācijas instances tiesa izmantojusi liecinieces [pers. H] liecības tiesā un pirmstiesas kriminālprocesā, liecinieka [pers. I] liecības pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā, Krievijas Federācijas Pleskavas pilsētas tiesas 2011.gada 24.marta spriedumu, kurš Latvijas Republikā ar tiesas lēmumu atzīts un pieņemts izpildei. Jautājumā par pierādījumiem apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktu, 127.panta pirmo daļu, 124.panta piekto daļu, 130.panta pirmo daļu, 676.pantu, turklāt tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 130.panta otrajā daļā norādītos gadījumus, lai atzītu, ka ziņas par faktiem, kas iegūtas starptautiskās sadarbības krimināltiesiskajā jomā, nav izmantojamas pierādīšanā.

[8] Kriminālprocesa likuma 676.pants noteic, ka pierādījumi, kas iegūti krimināltiesiskās sadarbības rezultātā atbilstoši ārvalstī noteiktajai kriminālprocesuālajai kārtībai, pielīdzināmi šajā likumā paredzētajā kārtībā iegūtiem pierādījumiem.

[9] Kriminālprocesa likuma 730.pantā reglamentēta kriminālprocesa pārņemšanas kārtība.

[10] Ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas prokurores 2012.gada 7.novembra lēmumu pārņemts kriminālprocess un tas nodots Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētai prokuratūrai turpmākai izmeklēšanas organizēšanai. Ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora 2012.gada 20.novembra lēmumu kriminālprocess nodots Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldei pirmstiesas izmeklēšanas turpināšanai. Ar izmeklētājas 2014.gada 9.janvāra lēmumu [pers. A] atzīts par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 190.1panta otrajā daļā un 253.1panta trešajā daļā. Ar prokurora 2014.gada 10.aprīļa lēmumu [pers. A] saukts pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā un 190.1panta otrajā daļā. Latvijas Republikā pirmstiesas procesā nopratināts tikai [pers. A] kā aizdomās turētais un apsūdzētais.

[11] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktam bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi ar spēkā stājušos tiesas spriedumu konstatētie fakti, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais.

Augstākā tiesa atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 125.pantā paredzētā fakta legālā prezumpcija nav absolūta, proti, šie fakti tiek pieņemti par patiesiem, ja vien procesa noteiktā kārtībā netiek pierādīts pretējais, tās apšaubīšanas kritēriji ir saprātīgu šaubu
radīšana par minētajā pantā uzskaitītajiem apstākļiem, ievērojot samērīgumu fakta
legālās prezumpcijas apjomā un saglabājot efektīvas aizstāvības tiesības un nevainīguma prezumpciju (Augstākās tiesas 2017.gada 14.decembra lēmums lietā Nr. SKK-558/2017,
(ECLI:LV:AT:2017:1214.16870000308.1.L.)).

No Krievijas Federācijas Pleskavas pilsētas tiesas 2011.gada 24.marta sprieduma redzams, ka [pers. I] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš nelikumīgi pārvietoja pāri Krievijas Federācijas muitas robežai, noslēpjot no muitas kontroles, kas saistīta ar nedeklarēšanu, narkotisko vielu un pēc iepriekšējas norunas personu grupā mēģināja realizēt narkotisko vielu sevišķi lielā apmērā. Tiesas sprieduma aprakstošajā daļā, citastarp norādīts, ka cita persona Lietuvas Republikā iegādājās narkotisko vielu 4915 tabletes kopsvarā 1365,58 grami, cita persona nodeva šīs tabletes vilciena pavadonei, un tiešā tekstā norādīts, ka [pers. I] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A], izejot muitas kontroli, narkotisko vielu muitas apskatei neuzrādīja, rakstiskā formā nedeklarēja un mutiskā formā nepaziņoja. Turpmāk tekstā atkal tiek minēta cita persona.

Ar Pleskavas apgabala tiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2011.gada 11.maija lēmumu grozīts Pleskavas pilsētas tiesas 2011.gada 24.marta spriedums daļā par sodu.

Apelācijas instances tiesa nav analizējusi Pleskavas pilsētas tiesas spriedumā konstatētos faktus un to izmantošanu pierādīšanā šajā krimināllietā un tāpēc tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktu, 564.panta ceturto daļu.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta trešajai daļai operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisko līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

No Pleskavas pilsētas tiesas 2011.gada 24.marta sprieduma redzams, ka krimināllietā kā pierādījumi izmantoti fonogrammu, audioierakstu aprakstu protokoli un noklausīšanās akti, ticis veikts operatīvais izmeklēšanas pasākums „Pārbaudes pirkums”.

Apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, vai ir veiktas operatīvās darbības vai izmeklēšanas darbības un atbilstošu atzinumu pamatojusi ar likumu. Tiesa aprobežojusies ar norādi, ka ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 17.septembra lēmumu „akceptēts” Pleskavas pilsētas tiesas spriedums pret [pers. I] un pierādījumi, kas iegūti krimināltiesiskās sadarbības rezultātā atbilstoši ārvalstī noteiktajai kārtībai, pielīdzināmi Kriminālprocesa likumā paredzētajā kārtībā iegūtiem pierādījumiem. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pieļāva Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[13] Augstākā tiesa 2017.gada 6.decembra lēmumā lietā Nr.SKK-507/2017, (ECLI:LV:AT:2017:1206.11354006211.1.L) analizējot Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumus saistībā ar Kriminālprocesa likuma 15., 20.pantā noteiktajām tiesībām uz taisnīgu tiesu un tiesībām uz aizstāvību, izdarījusi šādus atzinumus:

1. ja liecinieks uz tiesas sēdi nav ieradies, jāpastāv pamatotam liecinieka neierašanās iemeslam;
2. tiesām jāizdara viss, ko no tām saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu liecinieka ierašanos uz tiesas sēdi;
3. tiesai jāizvērtē, vai to personu, kuras apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pirmstiesas procesa laikā sniegtās liecības nav atzīstamas par būtisku pierādījumu, kas var izšķirt lietas iznākumu.

Apsūdzētā [pers. A] notiesājošais spriedums pamatots ar vairāku liecinieku pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, kuras nolasītas tiesas sēdē. Kasācijas instances tiesas ieskatā, tiesas izdarījušas visu, ko no tām saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu liecinieku ierašanos uz tiesas sēdi vai viņu nopratināšanu videokonferences režīmā, taču tas nav izdevies. Tāpēc tiesa pamatoti nolasījusi liecinieku liecības. Bet apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi šo liecinieku liecību nozīmīgumu apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā un vai šīs liecības nav atzīstamas par izšķirošo viņa vainīguma pierādījumu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 15., 20.pantu.

[14] Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punkta, 564.panta ceturtās daļas, 15., 20.panta pārkāpumus kasācijas instances tiesa atzīst par būtiskiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[15] Tā kā apelācijas instances tiesas nolēmums tiek atcelts un lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai, tad jautājuma izlemšana par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir priekšlaicīga.

[16] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – turpināms, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš notiesāts par sevišķi smagiem noziegumiem ar brīvības atņemšanas sodu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.