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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Aivars Keišs,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā Jelgavas novada pašvaldības blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 17.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jelgavas novada pašvaldība Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniedza nostiprinājuma lūgumu, kurā lūdza nostiprināt pašvaldībai īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [..] (0,9536 ha).

Nostiprinājuma lūgumam pievienota Jelgavas novada pašvaldības 2017.gada 16.februāra uzziņa Nr. [..] par pašvaldībai piekrītošu nekustamo īpašumu [nosaukums], ar kadastra numuru [..], 2007.gada [..] februārī starp Zaļenieku pagasta padomi un [pers. A] noslēgtais zemes vienības ar kadastra numuru [..] nomas līgums, kā arī citi dokumenti.

[2] Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2017.gada 3.aprīļa lēmumu nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības.

[2.1] Lēmumā norādīti šādi motīvi.

No nostiprinājuma lūgumam pievienotajiem dokumentiem redzams, ka:

1) ar Zaļenieku pagasta padomes 2006.gada [..] decembra lēmumu izbeigtas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības [pers. A] uz zemes vienību ar kadastra numuru [..];

2) starp Zaļenieku pagasta padomi un [pers. A] 2007.gada [..] februārī noslēgts zemes vienības ar kadastra numuru [..] nomas līgums, kurš izbeidzies 2008.gada 1.janvārī;

3) ar Valsts zemes dienesta Zemgales reģionālās nodaļas 2009.gada 6.janvāra lēmumu Nr.[..] [pers. A] piešķirtas tiesības iegūt īpašumā par samaksu zemes vienības ar kadastra numuru daļu 0,3694 ha platībā.

[2.2] Iesniedzēja nav izpildījusi Zemesgrāmatu likuma 61.panta pirmās daļas prasības, jo nostiprinājuma lūgumam nav pievienoti dokumenti, kas apstiprina Jelgavas novada pašvaldības 2017.gada 16.februāra uzziņā Nr.[..] atspoguļotās ziņas, proti, ka par zemes vienību ar kadastra apzīmējumu [..] noslēgts nomas līgums, kurš šobrīd ir spēkā esošs.

Nostiprinājuma lūgumam pievienotā 2007.gada [..] februārī starp Zaļenieku pagasta padomi un [pers. A] noslēgtā zemes nomas līguma termiņš notecējis 2008.gada 1.janvārī, bet cits, proti, spēkā esošs nomas līgums nav pievienots.

Par minēto lēmumu Jelgavas novada pašvaldība iesniedza sūdzību.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 17.maija lēmumu Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2017.gada 3.aprīļa lēmums atstāts negrozīts, bet Jelgavas novada pašvaldības sūdzība noraidīta.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumā ietvertie motīvi ir pareizi un pietiekami, tādēļ apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 447.1panta otro daļu pilnībā pievienojas pārsūdzētā lēmuma motīviem.

[3.2] Konkrētajā gadījumā pareizi piemērots likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punkts, kas noteic, ka zemes reformas laikā pašvaldībām piekrīt un uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma neapbūvēta lauku apvidu zeme, par kuru Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļā noteiktajā termiņā ir noslēgti zemes nomas līgumi.

Piemērojot gramatisko interpretācijas metodi, secināms, ka saskaņā ar minēto tiesību normu pašvaldībām piekrīt un uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma neapbūvēta lauku apvidu zeme, par kuru likumā noteiktajā termiņā noslēgts nomas līgums, kurš nostiprinājuma izdarīšanas brīdī nav izbeidzies.

Nostiprinājuma lūgumam pievienotais zemes nomas līgums noslēgts Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļā noteiktajā termiņā, taču tas ir izbeidzies, jo notecējis tā darbības termiņš.

Turklāt minētā likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļas saturu atklāj arī šīs normas otrais, trešais un ceturtais teikums, kuros atspoguļota kārtība, kādā zemi ieskaita zemes reformas pabeigšanai vai rezerves zemes fondā.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 17.maija lēmumu Jelgavas novada pašvaldība iesniedza blakus sūdzību.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Nepamatoti nav piemērota sistēmiskā un vēsturiskā interpretācijas metode, atklājot likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punkta saturu, jo gramatiskā interpretācijas metode, ko piemērojusi tiesa, šajā gadījumā nenodrošina likumdevēja patiesās gribas noskaidrošanu.

[4.2] Apelācijas instances tiesas secinājumi neatbilst likumprojekta „Grozījumi likumā „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās”” (pieņemts 12.06.2009.) anotācijā ietvertajam pamatojumam, tas ir, sekmēt zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos, nosakot pašvaldībai viena gada termiņu lēmumu par zemes piekritību pieņemšanai.

[5] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2017.gada 4.decembra lēmumu lietā ierosināta blakus sūdzības tiesvedība.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un nostiprinājuma lūgums nododams jaunai izskatīšanai Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā.

[6.1] Likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punkts (*spēkā esošā redakcija*) noteic, ka zemes reformas laikā pašvaldībām piekrīt un uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma neapbūvēta lauku apvidu zeme, par kuru Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļā noteiktajā termiņā ir noslēgti zemes nomas līgumi.

Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļa (*spēkā esošā redakcija*) noteic, ka zemes nomas pirmtiesības personai jāizlieto viena gada laikā no zemes pastāvīgās lietošanas tiesības izbeigšanās. Ja minētajā termiņā persona zemes nomas pirmtiesības neizlieto, pašvaldība pieņem lēmumu par attiecīgās zemes izmantošanu zemes reformas pabeigšanai vai par ieskaitīšanu rezerves zemes fondā. Ja pašvaldība lēmumu pieņem līdz 2009.gada 30.decembrim, tad zemi ieskaita zemes reformas pabeigšanai, bet, ja lēmumu pieņem pēc 2009.gada 30.decembra, – zemi ieskaita rezerves zemes fondā. Minēto lēmumu pieņemšana neattiecas uz zemi, kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vārda valsts akciju sabiedrības „Latvijas Hipotēku un zemes banka” personā. Rezerves zemes fonda izmantošanu regulē atsevišķs likums.

[6.2] Tiesību doktrīnā norādīts, ka jebkurā tiesību normā tiek ietverts zināms saturs (normas kondicionālprogramma), kurš tās piemērotajam ir jāatklāj. Tā kā tiesību norma ir tikai forma, kurā izpaudusies tās izdevēja griba, tādēļ nepieciešams process, kurā šī griba tiek restaurēta konkrētajā situācijā un laikā, proti, jāiztulko tiesību norma, izmantojot attiecīgos iztulkošanas kritērijus (*sk. Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: zvērināts advokāts J.Neimanis, 2004, 141., 146.-147.lpp.*).

No pārsūdzētā lēmuma redzams, ka apelācijas instances tiesa, noskaidrojot likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punkta saturu, izmantojusi gramatisko tiesību normas interpretācijas metodi.

Satversmes tiesa atzinusi, ka gramatiskā metode ir tikai viena no interpretācijas metodēm, un nav pareizi vadīties vienīgi pēc tiesību normas vārdiskās jēgas, tādēļ nepieciešams izmantot arī citas tiesību normu interpretācijas metodes – sistēmisko, teleoloģisko un vēsturisko metodi (*sk. Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr.2015-05-03 13.1.punktu*).

Augstākā tiesa atzīst par pamatotu blakus sūdzībā norādīto argumentu, ka, lai atklātu likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punkta saturu, piemērojama arī vēsturiskā un sistēmiskā interpretācijas metode, jo aplūkojamās tiesību normas tekstā nav iekļauta norāde, ka, ierakstot zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda tai piekritīgu lauku apvidu zemi, zemes nomas līgumam, kas noslēgts Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļā noteiktajā termiņā, jābūt spēkā esošam. Līdz ar to gramatiskā normas interpretācija nesniedz nepārprotamu atbildi uz šo jautājumu.

[6.3] Noskaidrojot likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punkta saturu atbilstoši vēsturiskai interpretācijas metodei, jāņem vērā tas, kā attiecīgā norma mainījās laika gaitā un kāds ir tajā izdarīto grozījumu mērķis.

Ar Ministru kabineta 2006.gada 29.augusta noteikumiem Nr.696 tika izdarīti grozījumi likumā „[Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās](https://likumi.lv/ta/id/34595-par-valsts-un-pasvaldibu-zemes-ipasuma-tiesibam-un-to-nostiprinasanu-zemesgramatas)”, papildinot likuma 3.pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:

Pašvaldībām piekrīt un uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrā­matās ierakstāma lauku apvidu zeme:

1) uz kuru fiziskajām vai juridiskajām personām izbeidzas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības saskaņā ar Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.](https://likumi.lv/ta/id/67964-par-lauksaimniecibas-uznemumu-un-zvejnieku-kolhozu-privatizaciju#p25)panta pirmās daļas 1. vai 2.punktu;

2) uz kuru fiziskajām vai juridiskajām personām izbeidzas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības, jo šīs personas līdz 2009.gada 30.decembrim nav noslēgušas līgumu par zemes izpirkšanu saskaņā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” [2.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) astoto daļu.

Savukārt 2007.gada 1.augustā stājās spēkā minētā likuma grozījumi, atbilstoši kuriem 3.panta piektā daļa tika izteikta šādā redakcijā:

Zemes reformas laikā pašvaldībām piekrīt un uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma lauku apvidu zeme, uz kuru fiziskajām vai juridiskajām personām izbeidzas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības saskaņā ar Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) pirmo daļu, un ar bijušajiem šīs zemes pastāvīgajiem lietotājiem noslēdzami zemes nomas līgumi.

Minētā panta redakcija bija spēkā līdz 2009.gada 30.jūnijam, kad tā tika aizstāta ar šobrīd spēkā esošo redakciju.

Tādējādi likumdevējs, papildinot likuma „[Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās](https://likumi.lv/ta/id/34595-par-valsts-un-pasvaldibu-zemes-ipasuma-tiesibam-un-to-nostiprinasanu-zemesgramatas)” 3.pantu ar piekto daļu un laika gaitā izdarot tajā atbilstošus grozījumus, nekad nav izvirzījis prasību, ka, ierakstot uz attiecīgās pašvaldības vārda zemesgrā­matā tai piekritīgo lauku apvidu zemi, par kuru Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļā noteiktajā termiņā noslēgts zemes nomas līgums, šim līgumam nostiprinājuma izdarīšanas brīdī jābūt spēkā esošam, proti, tas nedrīkst būt izbeidzies sakarā ar termiņa notecējumu, kā tas ir aplūkojamā gadījumā.

Minēto apliecina arī likumprojekta „Grozījumi likumā „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās”” (pieņemts 12.06.2009.) anotācijā iekļautais pamatojums, proti, ka normatīvais akts sekmēs zemes reformas pabeigšanu, novēršot identificētās problēmas, kas kavē Ministru kabineta rīkojuma un pašvaldības lēmuma par zemes piekritību vai tās izmantošanu zemes reformas pabeigšanai pieņemšanu un īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās uz valsts vai pašvaldības vārda. Rezerves zemes fondā tiktu ieskaitītas zemes, par kurām atbilstoši Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 25.panta pirmajai un 2.1 daļai beidzas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības un bijušie zemes lietotāji nebūs viena gada laikā noslēguši zemes nomas līgumus, zemes, ko nevajadzēs izmantot zemes reformas pabeigšanai (kas paliks pāri), kā arī zemes, par kurām līdz 2009.gada 30.decembrim nebūs pieņemts pašvaldības lēmums vai Ministru kabineta rīkojums par piekritību attiecīgi valstij vai pašvaldībai (*sk.* *likumprojekta „Grozījumi likumā „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās””* *I daļas 3.punktu,* pieejams: <http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/71DD7C9C557E3EB4C22575C5002CEACE?OpenDocument>).

[6.4] Vispārējais tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips demokrātiskā tiesiskā valstī pieprasa, lai tiesību norma tiktu interpretēta citastarp sistēmiski, tas ir, ņemot vērā konkrēto tiesību sistēmu, kā arī kopējās šā brīža tiesiskās sistēmas iezīmes. Tiesību normu piemērošanā ir jāņem vērā gan racionāla likumdevēja princips, gan tiesību sistēmas vienotības princips. Proti, likumdevējs pieņem savstarpēji saskaņotas tiesību normas, kas harmoniski darbojas visas tiesību sistēmas ietvaros, turklāt dažādos normatīvajos aktos ietvertas tiesību normas ir jāinterpretē kā vienotu tiesību sistēmu veidojošas (*sk. Satversmes tiesas 2017.gada 8.marta sprieduma lietā Nr.2016-07-01 25.2.punktu*).

Iztulkojot sistēmiski likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 2.punktu un Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma [25.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69351078) 2.1 daļu, secināms, ka likumdevējs nekad nav izvirzījis likumā noteiktajā termiņā noslēgtā zemes nomas līguma spēkā esamību kā priekšnoteikumu lauku apvidu zemes ierakstīšanai zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

[7] Likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 6.panta astotā daļa noteic, ka lauku apvidu un pilsētu zemi, par kuru līdz 2009.gada 30.decembrim (Rīgas pilsētas pašvaldībā līdz 2010.gada 30.decembrim) nav pieņemts un Valsts zemes dienestam iesniegts pašvaldības domes (padomes) lēmums un Ministru kabineta rīkojums par zemes piederību, piekritību vai izmantošanu zemes reformas pabeigšanai, Valsts zemes dienests ieskaita rezerves zemes fondā.

Nostiprinājuma lūgumam pievienots Zaļenieku pagasta padomes 2008.gada 18.septembra lēmums Nr.[..], ar kuru noteikts, ka Zaļenieku pagasta pašvaldībai piekrīt un uz pašvaldības vārda zemesgrāmatā ierakstāma zemes vienība ar kadastra apzīmējumu[..].

Valsts zemes dienests nav lēmis jautājumu par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [..] ieskaitīšanu rezerves zemes fondā, jo Zaļenieku pagasta padome līdz 2009.gada 30.decembrim bija pieņēmusi lēmumu par zemes piekritību pašvaldībai, ko apstiprina Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ierakstītās ziņas, proti, ka zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu [..] noteikts statuss – pašvaldībai piekritīgā zeme.

[8] Saskaņā ar iepriekš izklāstītajiem argumentiem, gan zemesgrāmatu nodaļas tiesneša, gan arī apelācijas instances tiesas lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tie atceļami, nododot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai.

Ņemot vērā lietderības apsvērumus un procesuālās ekonomijas principu, Augstākā tiesa uzskata, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu, nav mērķtiecīgi blakus sūdzību nodot atkārtotai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā, tāpēc nostiprinājuma lūgums nododams jaunai izskatīšanai Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā.

[9] Izpildot Civilprocesa likuma 449.panta ceturtās daļas prasības, blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda 56,91 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2017.gada 3.aprīļa lēmumu un Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 17.maija lēmumu, nododot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā.

Atmaksāt Jelgavas novada pašvaldībai drošības naudu 56,91 EUR (piecdesmit sešus euro un 91 centu).

Lēmums nav pārsūdzams.