**Apelācijas instances tiesas kompetence, ja lieta pirmās instances tiesā skatīta bez pierādījumu pārbaudes**

Ja apelācijas instances tiesa apšauba noziedzīgā nodarījuma subjektu lietā, kas pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi, tai nav pamata atstāt negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**
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**LĒMUMS**

**Lieta Nr.11410007612, 11410056512, SKK­-529/2017**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Indras Dogādovas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 4.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

[1.1.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu;

[1.1.2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu;

[1.1.3] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

[1.1.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 1  gadu  6 mēnešiem.

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

[1.2.1] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu.

[1.2.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu [pers. B] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[1.3] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi.

[2] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 4.aprīļa spriedumu [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas par narkotisko vielu neatļautu realizāciju personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās; [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās; [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča, šaujamieroča munīcijas, spridzināšanas ietaišu iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] apelācijas sūdzībām, Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 4.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa lēmumu [pers. A] aizstāve I. Dogādova iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt abu zemāko instanču tiesu nolēmumus un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Savukārt gadījumā, ja kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta, 562.panta pirmās daļas un 566.panta pārkāpumus, aizstāve lūdz noteikt [pers. A] galīgo sodu, ievērojot Krimināllikuma 49.panta nosacījumus.

Kasācijas sūdzību aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Krimināllieta pirmās instances tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tika izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Apelācijas instances tiesā aizstāve pieteica lūgumu par kompleksās tiesu psiholoģiskās-tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu [pers. A]. Ar tiesas 2016.gada 1.decembra lēmumu aizstāves lūgums tika apmierināts un [pers. A] noteikta stacionārā kompleksā tiesu psihiatriskā-tiesu psiholoģiskā ekspertīze. 2017.gada martā tiesā tika saņemts ekspertu atzinums, kurā norādīts, ka [pers. A] gan noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, gan tagad ir konstatēti psihiski traucējumi – organiski personības un uzvedības traucējumi. Minēto traucējumu dēļ [pers. A] nebija un nav zudušas spējas izprast savu darbību nozīmi un saprātīgi vadīt tās, [pers. A] ir spējīgs uztvert lietai nozīmīgus apstākļus, piedalīties lietas iztiesāšanā un sniegt paskaidrojumus. [pers. A] uzskatāms par pieskaitāmu, medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi viņam nav nepieciešami un viņš var izciest sodu brīvības atņemšanas vietās.

Ar apelācijas instances tiesas lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka tā ņem vērā apelācijas instances tiesā papildus iegūtās ziņas par apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, taču tās nevar būt par pamatu piespriestā soda grozīšanai vai mīkstināšanai. Tādējādi apelācijas instances tiesa, apmierinot aizstāves lūgumu par ekspertīzes noteikšanu, bet nenosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 566.panta nosacījumus un vienlaikus nav novērsusi arī pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punktu tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ar nosacījumu, ja tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu. Lai pārliecinātos par personas vainu, tiesai jāizvērtē četri noziedzīga nodarījuma sastāvu veidojošie elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Atbilstoši Krimināllikuma 13.panta pirmās daļas un 14.panta pirmās daļas nosacījumiem noziedzīga nodarījuma subjekta pazīme ir personas pieskaitāmības stāvoklis. Izvērtējot un apmierinot lūgumu par stacionārās kompleksās tiesu psiholoģiskās-tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu, apelācijas instances tiesa apšaubījusi apsūdzētā [pers. A] pieskaitāmību. Minētais liecina arī par pirmās instances tiesas sprieduma prettiesiskumu, jo pirmās instances tiesa pie šādiem apstākļiem nebija tiesīga izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes. Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā noteikts, ka Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, ir tas, ka lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma 499.panta nosacījumus. Ņemot vērā to, ka Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtā daļa noteic imperatīvu aizliegumu apelācijas instances tiesai pārbaudīt pierādījumus par apsūdzētā vainīgumu, secināms, ka, rodoties šaubām par apsūdzētā vainīgumu, apelācijas instances tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktam un Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.marta lēmumā lietā Nr. SKK-90/2013 paustajām atziņām bija pienākums atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa kļūdaini interpretējusi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas tiesiskās sekas. Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] darbības kvalificējusi pareizi, tiesas spriedums šajā daļā netika apstrīdēts, līdz ar to pierādījumu atkārtotai izvērtēšanai nav pamata. No šāda tiesas formulējuma izriet, ka tiesa pieļauj iespēju, ka lietā, kas tiek izskatīta Kriminālprocesa likuma 499.panta noteiktajā kārtībā, var tikt iesniegta apelācijas sūdzība arī daļā par apsūdzētā vainīgumu. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu.

[4.3] Gadījumā, ja kasācijas instances tiesa uzskatīs, ka konkrētajā lietā nav konstatējami iepriekšminēto Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumi, apsūdzētā [pers. A] aizstāve lūdz ņemt vērā to, ka apelācijas instances tiesa lēmumā nav izvērtējusi aizstāves pieteikto lūgumu saistībā ar Krimināllikuma 49.panta piemērošanu. Aizstāve apelācijas instances tiesas sēdē pieteica lūgumu atzīt apsūdzētā [pers. A] sadarbošanos ar pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm un tiesu, kā arī viņa izteikto piekrišanu izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem Krimināllikuma 47.panta otrās daļas izpratnē. Minētos apstākļus aizstāve lūdza ņemt vērā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā un 512.panta pirmajā daļā noteiktajam šo aizstāves lūgumu nav izvērtējusi, līdz ar to apelācijas instances tiesas lēmums atzīstams par prettiesisku un nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa lēmums un Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 4.aprīļa spriedums atceļami un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.1] Pirmās instances tiesā lieta izskatīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu, pastāvot vairāku nosacījumu kopumam, tostarp nosacījumam par to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu. Savukārt, lai personu atzītu par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir jākonstatē četri obligāti noziedzīgā nodarījuma sastāva elementi – subjekts, subjektīvā puse, objekts un objektīvā puse. Tikai tajā gadījumā, ja nepastāv šaubas ne par vienu no četriem noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātajiem elementiem, proti, ja nepastāv šaubas par apsūdzētā vainīgumu, tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu ir tiesības neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Atbilstoši Krimināllikuma 11., 13. un 14.pantā norādītajam noziedzīga nodarījuma subjekta pamatpazīmes ir vecums, no kura iestājas kriminālatbildība, un pieskaitāmība. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] aizstāves pieteikto lūgumu un pieņemot lēmumu par stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu, apšaubījusi apsūdzētā [pers. A] pieskaitāmību, proti, apšaubījusi viena no noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātajiem elementiem – noziedzīgā nodarījuma subjekta – atbilstību tam izvirzītajām prasībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem. Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka minētā tiesību norma nozīmē to, ka apelācijas instances tiesa nevāc un nepārbauda pierādījumus par apsūdzētā vainīgumu, bet izskata lietu tikai daļā par sodu, kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem (*Augstākās tiesas 2013.gada 12.marta lēmums lietā Nr. SKK-98/2013 (11519005410)*).

Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā noteikts, ka Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu ir tas, ka lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma 499.panta nosacījumus.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566.pantu gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas sprieduma atcelšanu, vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā lietas izskatīšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Augstākā tiesa atzīst, ka, apšaubot noziedzīgā nodarījuma subjektu lietā, kas pirmās instances tiesā izskatīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, un vienlaikus atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 566.panta pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Savukārt pirmās instances tiesa, izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta prasības, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā paredzēto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu. Minēto pārkāpumu dēļ abu zemāko instanču tiesu nolēmumi attiecībā uz apsūdzēto [pers. A] atceļami un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.2] Ievērojot to, ka [pers. A] inkriminēti trīs noziedzīgi nodarījumi, no kuriem viens izdarīts personu grupā ar [pers. C], bet viens – personu grupā ar [pers. B], abu zemāko instanču tiesu nolēmumi atceļami pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.3] Ievērojot to, ka lieta tiek nosūtīta pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai, aizstāves kasācijas sūdzības argumenti par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas juridisko seku kļūdainu interpretāciju un Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas piemērošanu izvērtējami, atkārtoti izskatot lietu pirmās instances tiesā.

[6] Apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas un pirmās instances tiesas nolēmumus, apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana. Savukārt apsūdzētajam [pers. C] drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atceļams, jo viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu citā lietā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 19.aprīļa lēmumu un Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 4.aprīļa spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Atcelt apsūdzētajam [pers. C] piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.