**Izvairīšanās no soda izciešanas subjekts**

Krimināllikuma 312. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izvairīšanos no soda izciešanas) var izdarīt tikai īpašs (speciālais) subjekts, kas ir jāņem vērā, vērtējot Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli– noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rēzeknes prokuratūras prokurores Jeļenas Artemjevas kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Latgales apgabaltiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumu atstāts negrozīts Rēzeknes tiesas 2017.gada 11.maija spriedums, ar kuru

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu un sodīts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

 [2] Kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumu iesniedza Rēzeknes prokuratūras prokurore J. Artemjeva.

 [2.1] Kasācijas protesta iesniedzēja lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumu daļā par [pers. A] atbildību pastiprinoša apstākļa – noziedzīgu nodarījumu recidīvs – neatzīšanu, nosakot viņam sodu pēc Krimināllikuma 312.panta. Atceltajā daļā prokurore lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [2.2] Abu zemāko instanču tiesas konstatēja, ka [pers. A] agrāk sodīts ar Rēzeknes prokuratūras prokurora 2016.gada 8.aprīļa priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Sodāmība nav dzēsta. Tiesas secināja, ka [pers. A] atbildību pastiprinošais apstāklis – recidīvs – attiecas tikai uz vienu no izdarītajiem nodarījumiem, tas ir, uz Krimināllikuma 262.pantu, bet uz Krimināllikuma 312.pantu neattiecas. Tiesas nolēmumos atsaucas uz Krimināllikuma 48.panta ceturto daļu, kas noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme. Abu zemāko instanču tiesas atzina, ka Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi veido [pers. A] iepriekšējās sodāmības fakts un viņam noteiktā papildsoda nosacījumu neievērošana, kas nedod pamatu atzīt par viņa atbildību pastiprinošo apstākli noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

 [2.3] Prokurore uzskata Latgales apgabaltiesas atzinumu par kļūdainu Krimināllikuma 27.panta interpretāciju.

 Tā kā [pers. A] pēdējā sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā, kā arī noziedzīgu nodarījumu recidīvs nav Krimināllikuma 312.panta sastāva pazīme, tiesa, pēc kasācijas protesta autores domām, nepareizi iztulkoja Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu – Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma. Tiesa pieļāva Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[3] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2017.gada 27.jūnija lēmums grozāms un no lēmuma motīvu daļas izslēdzams atzinums par to, ka Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido iepriekšējā sodāmība. Pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts, bet prokurores J. Artemjevas kasācijas protests noraidāms.

[3.1] Rēzeknes tiesa un Latgales apgabaltiesa atzina, ka, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 312.panta, nav pamata konstatēt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu –, jo saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta ceturtajā daļā noteikto par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

Abas zemāko instanču tiesas atzina: „Apsūdzētajam inkriminētā Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi veido viņa iepriekšējās sodāmības fakts un ar to noteiktā papildsoda nosacījumu neievērošana.”

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka Latgales apgabaltiesa pareizi piemēroja Krimināllikuma 48.panta ceturto daļu, bet kļūdaini atzina, ka [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido viņa iepriekšējās sodāmības fakts.

Augstākā tiesa konstatē, ka prokurore, nepiekrītot Latgales apgabaltiesas atzinumam, savu viedokli nepamato ar plašāku tiesību normu analīzi vai tiesību doktrīnā izteiktajām atziņām.

[3.2] Tiesību doktrīnā atzīts, ka „noziedzīga nodarījuma sastāvs (*corpus delicti*) ir likumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai atzītu kaitīgu darbību vai bezdarbību par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu.” (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 21.lpp.*).

 Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma sastāva teorētiskai analīzei krimināltiesībās tiek izdalīti četri noziedzīga nodarījuma sastāva elementi – noziedzīga nodarījuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ar noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi jāsaprot kaitīgā nodarījuma ārējās izpausmes pazīmju kopums, kas tiek realizēts kā prettiesiska uzvedība darbības vai bezdarbības veidā un rada kaitējumu ar Krimināllikumu aizsargātām interesēm vai rada šāda kaitējuma nodarīšanas reālas briesmas. Noziedzīga nodarījuma subjekts ir prettiesisko darbību izdarījusī vai bezdarbību pieļāvusī fiziska un pieskaitāma persona, kas sasniegusi Krimināllikumā paredzētu vecumu, no kura iestājas kriminālatbildība, un līdz ar to viņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir pamats saukt pie kriminālatbildības. (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 30., 80., 108.lpp.*).

Daudzās krimināltiesību normās likumdevējs norāda uz noziedzīga nodarījuma subjekta īpašām pazīmēm, kuras ir obligātas noziedzīga nodarījuma sastāvam, jo tādos gadījumos ir paredzēta īpaša (speciāla) subjekta atbildība.

Īpašā (speciālā) subjekta īpašās pazīmes raksturo noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu no dažādiem aspektiem, un tās var iedalīt pazīmēs, kas raksturo:

1. personas demogrāfisko statusu: dzimumu, vecumu;
2. vainīgā attiecības ar cietušo: radniecība, cietušā atkarības stāvoklis;
3. amata stāvokli;
4. profesiju vai nodarbošanos, veicamā darba raksturu;
5. personas juridisko statusu;
6. personas saistību ar militāro dienestu;
7. citus apstākļus.

Persona var atbildēt par noziedzīgu nodarījumu, kurā paredzēts speciālais noziedzīgā nodarījuma subjekts, tikai tad, ja tai piemīt likumā noteiktās īpašās subjekta pazīmes (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2007, 50.-51.lpp.*)*.*

Krimināllikuma 27.pantā norādīts, ka noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, bet šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme.

Tiesību doktrīnā izteikta šāda atziņa: „Vispārējais un speciālais recidīvs ņemams vērā arī tad, ja likumā ir ietverta norāde uz noziedzīga nodarījuma subjektu kā personu, kura jau ir notiesāta par agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Tā Krimināllikuma 117.panta 11.punktā, 125.panta otrās daļas 7.punktā, 126.panta otrās daļas 5.punktā kā kvalificējoša pazīme minēts tas, ka slepkavību izdara, smagu vai vidēja smaguma miesas bojājumu nodara persona, kas ievietota ieslodzījuma vietā. Saskaņā ar Krimināllikuma 118.panta 4.punktu par slepkavību īpaši pastiprinošos apstākļos tiek atzīta tāda tīša nonāvēšana, kuru izdara persona, izciešot mūža ieslodzījumu. Arī Krimināllikuma 310.pantā paredzēto bēgšanu no ieslodzījuma vietas un 311.pantā paredzēto uzbrukumu ieslodzījuma vietā administrācijai vai ieslodzītajiem var izdarīt tikai tādas personas, kuras izcieš brīvības atņemšanas sodu. Ar iepriekšējo sodāmību saistīts arī tāds noziedzīgs nodarījums kā izvairīšanās no tiesas piespriestā soda izciešanas (Krimināllikuma 312.pants).

Pārējos gadījumos tiesa noziedzīgu nodarījumu recidīvu saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu var atzīt par atbildību pastiprinošu apstākli.” (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2007, 174.-175.lpp.*)

[3.3] Speciālais recidīvs Krimināllikumā nav saglabāts. Grozījumi Krimināllikumā veikti ar 2012.gada 13.decembra likumu, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā ir norādīti arī citi apstākļi, kurus var atzīt par atbildību pastiprinošiem, bet kuri par tādiem nav jāatzīst, iztiesājot lietas par konkrētiem (dažiem) noziedzīgiem nodarījumiem, kuros ir norāde uz īpašu (speciālo) subjektu, kas ir šo noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīme.

Tā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 3.punktā norādīts uz tādu atbildību pastiprinošu apstākli kā ļaunprātīga dienesta stāvokļa izmantošana, ko neatzīs par atbildību pastiprinošu amatpersonai, kura atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Arī Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 15.punktā ir norādes uz noziedzīgā nodarījuma speciālo subjektu.

Augstākā tiesa piekrīt profesores V. Liholajas publikācijā norādītajam par to, ka:

1. Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai īpašs (speciālais) subjekts – persona, kura ir agrāk notiesāta un izvairās no tiesas piespriestā soda izciešanas;
2. izlemjot par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā norādītā atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – piemērošanu personai, kura atzīta par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jāņem vērā, ka šo noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai īpašais (speciālais) subjekts.

Abas zemāko instanču tiesas konstatēja, ka [pers. A] bija notiesāts un viņam bija jāizcieš tiesību ierobežošanas sods pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, par citiem noziedzīgiem nodarījumiem [pers. A] iepriekš nav notiesāts, viņam nav citu sodāmību.

Šādai personai nevar piemērot Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un atzīt par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi norādīja, ka iepriekšējā sodāmība (recidīvs) konkrētajā lietā ir Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīme.

Šāds Latgales apgabaltiesas atzinums izslēdzams no lēmuma motīvu daļas.

Ievērojot iepriekš norādīto, kasācijas protests noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

Latgales apgabaltiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumu grozīt un no lēmuma motīvu daļas izslēgt atzinumu par to, ka Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido iepriekšējā sodāmība.

 Pārējā daļā lēmumu atstāt negrozītu, bet Rēzeknes prokuratūras prokurores Jeļenas Artemjevas kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.