**Brīvības atņemšanas soda izciešana citā kriminālprocesā nevar būt kritērijs smagāka soda veida izvēlei**

Apstāklis, ka vainīgais izcieš brīvības atņemšanas sodu cietumā, neietilpst to apstākļu lokā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņemami vērā, nosakot vainīgajam soda veidu.

Vienīgais apstāklis, kas liedz piemērot vainīgajai personai piespiedu darbu, norādīts Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā, proti, piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām
personām.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 7.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 300.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

[1.2] [Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, apcietinot viņu tiesas zālē.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 7.decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas par to, ka viņš sniedza apzināti nepatiesu liecību tiesā.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Valmieras rajona tiesas 2016.gada 7.decembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka abu zemāko instanču tiesas pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 574.pantu un taisījušas nelikumīgus nolēmumus. Apsūdzētā ieskatā, tiesai viņš bija jānotiesā nevis par nepatiesu liecību sniegšanu, bet gan par noziegumu, kuru viņš patiešām ir izdarījis un kura izdarīšanā atzīst savu vainu, taču par šo noziedzīgo nodarījumu nelikumīgi notiesāta cita persona.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa lēmums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmajai daļai tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Saskaņā ar minētā panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā.

[5.1.1] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka alternatīvo sodu piemērošana nav iespējama, jo apsūdzētajam nav ienākumu, kas izslēdz naudas soda piemērošanu, turklāt apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu, kas ir viens no iemesliem, kas izslēdz piespiedu darba piemērošanu.

 Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, šādus pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem.

Tādējādi abu zemāko instanču tiesas atzinušas, ka naudas sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nav piemērojams viņa mantiskā stāvokļa dēļ, savukārt piespiedu darbs apsūdzētajam nav piemērojams vairāku iemeslu dēļ, tostarp sakarā ar viņa atrašanos apcietinājumā.

Augstākā tiesa atzīst, ka šādi abu zemāko instanču tiesu atzinumi par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmā soda veidu neatbilst Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, kurā norādīts, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Minētais likumā norādītais soda veidu ietekmējošo apstākļu uzskaitījums ir izsmeļošs un paplašināti nav tulkojams.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro daļu vainīgās personas mantiskais stāvoklis ņemams vērā, nosakot naudas soda kā pamatsoda apmēru, taču tas nevar būt kritērijs soda veida izvēlei. Nosakot vainīgajam soda veidu, jāievēro Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītie soda veidu ietekmējošie apstākļi, un tikai tad, kad tiesa, pamatojoties uz šiem apstākļiem, atzinusi par iespējamu noteikt vainīgajam sodu naudas soda veidā, tā, nosakot šī soda apmēru, ņem vērā vainīgās personas mantisko stāvokli (*Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-127/2012 (16870000906)*). Apsūdzētā mantiskais stāvoklis nevar būt par iemeslu, lai liegtu viņam piemērot naudas sodu un noteiktu smagāku sodu (*Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-150/2014 (11518003013)*).

Analoģiski apsvērumi par soda veida izvēles kritērijiem attiecināmi arī uz soda veidu – piespiedu darbu. Apstāklis, ka vainīgais izcieš brīvības atņemšanas sodu cietumā, neietilpst to apstākļu lokā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņemami vērā, nosakot vainīgajam soda veidu. Vienīgais apstāklis, kas liedz piemērot vainīgajai personai piespiedu darbu, norādīts Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā, proti, piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām.

Augstākā tiesa atzīst, ka abu zemāko instanču tiesas, nosakot apsūdzētajam [pers. A] soda veidu, nepareizi piemērojušas Krimināllikuma 46.panta otro daļu un tādējādi pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kura dēļ apelācijas instances tiesas lēmums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1.2] Turklāt pirmās instances tiesa pārkāpusi arī Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu, kas noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai Krimināllikuma 300.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir kriminālpārkāpums, tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sods par minēto noziedzīgo nodarījumu piemērojams tikai tajos gadījumos, kad soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka, izvērtējot apstākļus kopumā un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Šādu sodu tiesa atzinusi par atbilstošu gan noziedzīgā nodarījuma raksturam, gan apsūdzētā personībai, turklāt norādījusi, ka tādā veidā tiks sasniegts arī Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis.

Vienlaikus tiesa secinājusi, ka nav lietderīgi apsūdzētajam piemērot naudas sodu, jo lietā nav iegūti pierādījumi par apsūdzētā ienākumiem. Tāpat tiesa secinājusi, ka nav lietderīgi apsūdzētajam piemērot piespiedu darbu, cita starpā norādot, ka apsūdzētais jau ir sodīts ar brīvības atņemšanas sodu un līdz ar to likumā noteiktajā kārtībā nevarēs uzsākt piespiedu darbu izpildi.

Tādējādi no pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa nolēmusi apsūdzētajam noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu nevis tādēļ, ka soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, bet gan tādēļ, ka vieglākos sodus, tiesas ieskatā, piemērot nav iespējams.

Apelācijas instances tiesa šādu pirmās instances tiesas viedokli atzinusi par pamatotu.

 Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka abu zemāko instanču tiesas, nosakot apsūdzētajam [pers. A] soda veidu, nepareizi piemērojušas Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu un tādējādi pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kura dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [5.2] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

 Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu. Apsūdzētā  [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma 574.pantā paredzētajiem pārkāpumiem ir bez pamatojuma un, Augstākās tiesas ieskatā, saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu. Savukārt apsūdzētā kasācijas sūdzībā ietvertā norāde par citas personas nepamatotu notiesāšanu citā lietā nav šīs lietas izskatīšanas priekšmets.

 [6] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir atceļams, jo no lietas materiāliem redzams, ka apelācijas protests lietā nav iesniegts, bet ar pirmās instances tiesas spriedumu piespriesto īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu uz 3 mēnešiem [pers. A] jau ir izcietis.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atcelt [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.