**Simulatīva darījuma pierādīšana**

Lai pierādītu pirkuma līguma aizslēpšanu aiz dāvinājuma līguma, izšķiroša nozīme var arī nebūt tiešajiem pierādījumiem, kas apliecinātu piemēram, pirkuma maksas saņemšanu. Simulatīvā darījuma dalībnieki var izvēlēties tādus samaksas veidus, kas nedod iespēju tiem izsekot un tos pierādīt. Tādēļ jāatzīst, ka izšķiroša nozīme var būt arī netiešo pierādījumu kopumam, kuri kopsakarā un bez iekšējām pretrunām var norādīt uz līdzēju nolūku aizslēpt patieso darījumu aiz cita.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 25.maija spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. D], [pers. F] un [pers. G] par dāvinājuma līgumu atzīšanu par pirkuma līgumiem, pirmpirkuma un izpirkuma tiesību atzīšanu, īpašuma tiesību atzīšanu un nostiprināšanu zemesgrāmatā.

# Aprakstošā daļa

[1] Uz [pers. D] kā [pers. H] testamentārā mantinieka vārda zemesgrāmatā nostiprināti īpašumi:

* nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 3411 m2 Rīgā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[1], ½ domājamā daļa;
* nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 2307 m2 Rīgā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[2], ½ domājamā daļa;
* nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 3520 m2 Rīgā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[3], ½ domājamā daļa;
* nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 3184 m2 Rīgā, [Nosaukums 2] ielā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[4], ½ domājamā daļa;
* nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 1509 m2, uz kura atrodas divstāvu dzīvojamā māja Rīgā, [Nosaukums 2] ielā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[5], ½ domājamā daļa. Savukārt otra puse no visiem minētajiem nekustamajiem īpašumiem piederēja [pers. C] un uz viņas vārda attiecīgajos zemesgrāmatas nodalījumos bija nostiprinātas īpašuma tiesības.

[2] [Pers. C] 2005.gada 6.maijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. D], [pers. F] un [pers. G], kurā lūgusi:

* atzīt 2004.gada 9.jūnijā starp atbildētājiem noslēgtos dāvinājuma līgumus par pirkuma līgumiem;
* atzīt prasītājai pirmpirkuma un izpirkuma tiesības par pirkuma cenu 45 000 USD un atzīt prasītāju par pircēju uz šādiem nekustamajiem īpašumiem:
1. nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 3411 m2 Rīgā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[1], ½ domājamo daļu, kas zemesgrāmatā nostiprināta uz [pers. F] vārda;
2. nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 2307 m2 Rīgā, [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[2], ½ domājamo daļu, kas zemesgrāmatā nostiprināta uz [pers. F] vārda;
3. nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 3520 m2 Rīgā, [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[3], ½ domājamo daļu, kas zemesgrāmatā nostiprināta uz [pers. F] vārda;
4. nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 3184 m2 Rīgā, [Nosaukums 2] ielā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[4], ½ domājamo daļu, kas zemesgrāmatā nostiprināta uz [pers. G] vārda;
5. nekustamā īpašuma – zemes gabala ar platību 1509 m2, uz kura atrodas divstāvu dzīvojamā māja, Rīgā, [Nosaukums 2] ielā, [Nosaukums] ielā, ar kadastra Nr.[5], ½ domājamo daļu, kas zemesgrāmatā nostiprināta uz [pers. G] vārda.

- atzīt prasītājai uz izpirkuma tiesības pamata īpašuma tiesības uz iepriekš norādīto nekustamo īpašumu ½ domājamo daļu un dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas attiecīgajos nodalījumos [pers. F] un [pers. G] īpašuma tiesību nostiprinājumus uz šo īpašumu ½ domājamo daļu, nostiprinot uz tām īpašuma tiesības [pers. C].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] [Pers. D] informēja prasītāju, ka vēlas sev piederošo īpašumu domājamās daļas pārdot par 45 000 ASV dolāru (turpmāk tekstā – USD) un piedāvāja prasītājai tos nopirkt. Tā kā prasītājai bija nepieciešams laiks, lai pirkuma piedāvājumu apsvērtu, viņa 2004.gada jūnija vidū [pers. D] paziņoja, ka piekrīt iegādāties viņam piederošās īpašumu daļas uz [pers. D] piedāvātajiem noteikumiem, taču prasītājai paziņots, ka minētie īpašumi jau ir pārdoti citām personām par to pašu maksu, kas tika piedāvāta viņai.

Pārbaudot šo informāciju, prasītāja noskaidrojusi, ka [pers. D] 2004.gada 18.maijā noslēdzis ar [pers. F] rokas naudas līgumu, ar kuru apņēmies pārdot, bet [pers. F] nopirkt [pers. D] piederošo domājamo pusi no visiem pieciem iepriekš minētajiem nekustamajiem īpašumiem, vienojoties arī par pirkuma maksu – 45 000 USD. Taču 2004.gada 9.jūnijā [pers. D] ar [pers. F] ir noslēguši atcēlēja līgumu, ar kuru rokas naudas līgums atcelts.

Tajā pašā dienā, t.i., 2004.gada 9.jūnijā, [pers. D] ar [pers. F] noslēdzis trīs dāvinājuma līgumus, ar kuriem sev piederošo nekustamo īpašumu [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[3], [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[2] un [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[1], Rīgā, ½ domājamo daļu uzdāvinājis [pers. F].

Savukārt, noslēdzot divus dāvinājuma līgumus ar [pers. G], uzdāvinājis viņai nekustamo īpašumu [Nosaukums 2] ielā, [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[5], un no nekustamā īpašuma [Nosaukums 2] ielā, [Nosaukums] ielā ar kadastra Nr.[4], Rīgā, ½ domājamo daļu.

[2.2] [Pers. D] darbības liecina par to, ka atbildētāji noslēguši simulatīvus līgumus, ar mērķi apiet prasītājas pirmpirkuma tiesības, kas viņai kā kopīpašniecei noteiktas Civillikuma 1073.pantā.

Arī paskaidrojumos Ekonomikas policijai [pers. D] ir norādījis, ka par nekustamajiem īpašumiem [pers. Ģ] viņam ir samaksājis 7000 Ls. Minētais apliecina, ka, noslēdzot dāvinājuma līgumus, atbildētāji noslēpuši patieso darījumu, t.i., pirkuma līgumu.

[2.3] Atbildētāju prettiesiskās rīcības dēļ prasītājai liegta iespēja izmantot likumā noteiktās pirmpirkuma tiesības, tādējādi liedzot iegūt īpašumā [pers. D] piederošās domājamās daļas no nekustamajiem īpašumiem, kuru kopīpašniece ir [pers. C].

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 927., 993., 1041., 1044.panta pirmo daļu, 1073.panta pirmo un otro daļu, 1381.panta pirmo daļu, 1382.panta pirmo daļu, 1383.panta pirmo daļu, 1384., 1388., 1439., 1779., 1912.pantu.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2009.gada 9.jūlija spriedumu prasība noraidīta, pamatojoties uz šādiem argumentiem.
	1. Atbilstoši Civillikuma 1073.panta saturam un jēgai [pers. C] pirmpirkuma tiesība nav radusies, tātad nav pamata uzskatīt, ka tā ir pārkāpta.

2004.gada 9.jūnija dāvinājuma līgumus visi dalībnieki ir noslēguši paužot savu brīvu gribu, ko apliecina arī liecinieces liecība.

* 1. Starp [pers. D] un [pers. F] 2004.gada 18.maijā noslēgto rokas naudas līgumu nevar uzskatīt par pierādījumu tam, ka 2004.gada 9.jūnijā noslēgtie dāvinājuma līgumi faktiski būtu pirkuma darījumi.

Noslēdzot atcēlējlīgumu, 2004.gada 18.maija rokas naudas līgums tika iznīcināts it kā tā nekad nebūtu bijis, līdz ar to [pers. D] nebija nekādu šķēršļu slēgt dāvinājuma līgumus, savukārt tas apstāklis, ka dāvinājuma līgumi noslēgti vienā dienā ar atcēlējlīgumu, neietekmē dāvinājuma līgumu tiesiskumu.

Divi no dāvinājuma līgumiem par diviem rokas naudas līgumā norādītajiem īpašumiem ir noslēgti ar [pers. G], kura nav rokas naudas līguma dalībniece. Savukārt rokas naudas līguma dalībniekam [pers. F] [pers. D] ir uzdāvinājis tikai trīs no pieciem īpašumiem, par kuru pirkšanu līdzēji bija vienojušies rokas naudas līgumā.

[Pers. C] nav pierādījusi prasībā apgalvoto, ka visi pieci 2004.gada 9.jūnijā noslēgtie dāvinājuma līgumi patiesībā ir slēpti pirkuma līgumi (simulatīvi darījumi) un ka [pers. D] no šajos līgumos minētajām apdāvinātajām personām ir saņēmis samaksu.

* 1. Nav iespējams apmierināt izpirkuma prasību, jo lietā nav nekādu kritēriju, pēc kuriem tiesa varētu vadīties, nosakot kā šī samaksa (45 000 USD) būtu sadalāma starp [pers. F] un [pers. G].

1. Atbildētājs [pers. D] 2011.gada 12.septembrī miris.

Latvijas zvērinātu notāru padome paziņojusi, ka mirušais [pers. D] uz 2014.gada 27.maija plkst. 14.50 kā mantojuma atstājējs nav reģistrēts mantojuma reģistrā un neviens zvērināts notārs nav paziņojis par mantojuma lietas uzsākšanu.

1. Prasītāja [pers. C] 2012.gada 21.februārī mirusi.

Mantojuma tiesībās uz 2012.gada 21.februārī mirušās [pers. C] atstāto mantojumu līdzīgās daļās ir apstiprinātas viņas meitas [pers. A] un [pers. B].

Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 11.novembra lēmumu prasītāja [pers. C] ir aizstāta ar viņas tiesību pārņēmējām [pers. A] un [pers. B].

1. Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 25.maija spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasība pret [pers. F] un [pers. G] noraidīta, bet prasībā pret [pers. D] tiesvedība izbeigta.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

* 1. Atbildētājam [pers. D] nav tiesību pārņēmēju, kas varētu iestāties viņa vietā tiesas procesā atbildētāja statusā. Līdz ar to tiesvedība civillietā [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. D] izbeidzama.
	2. Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz [pers. A] un [pers. B] prasību pret [pers. F] un [pers. G] ir pareizs un pietiekams, līdz ar to apelācijas instances tiesa pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai (šī sprieduma 3.1.-3.3. punkts).

[6.3] Par nepamatotu atzīstams apelācijas sūdzības arguments, ka kopsakarā ar apstrīdēto darījumu izvērtēšanu būtiski ir novērtēt arī apstākli, ka dāvinājuma līgumu parakstīšanas dienā bija spēkā starp [pers. F] un [pers. D] 2004.gada 18.maijā noslēgtais aizdevuma līgums ar [pers. D] īpaši neizdevīgiem noteikumiem.

No lietai pievienotā 2004.gada 18.maija aizdevuma līguma redzams, ka [pers. F] ir aizdevis [pers. D] 7000 Ls ar samaksas termiņu 2004.gada 16.jūniju, nosakot procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 10 %. Aizdevums ir izsniegts ar mērķi valsts nodevu maksājumu veikšanai saskaņā ar mantojuma lietu Nr. 74/4660/2003.

Ņemot vērā, ka apstrīdētie dāvinājuma līgumi noslēgti 2004.gada 9.jūnijā, brīdī, kad pēc aizdevuma līguma izsniegtā aizdevuma summa jau bija atdota, ko apstiprina 2004.gada 9.jūnijā slēgto dāvinājuma līgumu 5.punktā ietverts apliecinājums par aizdevuma saistību izpildi, nav pamata uzskatīt, ka šie līgumi ir saistīti.

2004.gada 18.maija aizdevuma līgums ir patstāvīgs darījums, kas nenorāda uz vēlāk slēgto darījumu simulatīvo dabu un nevar kalpot par pierādījumu, ka [pers. D] sev piederošos īpašumus ir pārdevis, nevis dāvinājis.

[6.4] Atbildētāja paskaidrojumi kriminālprocesa ietvaros par lietas apstākļiem bez citiem civilprocesā pārbaudītiem pierādījumiem atbilstoši Civilprocesa likuma 104.pantam nevar tikt atzīti par pietiekamiem, lai izdarītu secinājumus par darījumu simulatīvo dabu.

[6.5] Prasība ir noraidāma arī tādēļ, ka nav iespējams noteikt katra atsavinātā nekustamā īpašuma pirkuma summu. Lietā nav pierādījumi, ka [pers. D] no [pers. F] un [pers. G] būtu saņēmis pirkuma maksu, savukārt atceltajā rokas naudas līgumā noteikta visu piecu īpašumu kopējā pirkuma summa, nenodalot atsevišķi katra īpašuma pirkuma summu.

[6.6] Par nepamatotu atzīstams arguments, ka dāvinājuma līgumi starp [pers. D] un [pers. F] un starp [pers. D] un [pers. G] noslēgti atlīdzības nozīmē, līdz ar to šiem dāvinājuma līgumiem ir pirkuma pārdevuma darījuma raksturs.

Dāvinājuma līgums atlīdzības nozīmē nevar tikt pielīdzināts pirkuma līgumam, jo dāvinājuma līgumā dāvinātājam nav juridiska pienākuma dot atlīdzību par kādu pakalpojumu, bet tas notiek aiz devības, kas savukārt nav raksturīga pirkuma līgumam.

[7] Kasācijas sūdzībā prasītājas [pers. A] un [pers. B] lūgušas atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa nepareizi ir iztulkojusi Civillikuma 1725.pantu un nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1533., 1725., 2004.pantu.

Ar 2004.gada 18.maija rokas naudas līgumu puses vienojās par pirkuma līguma būtiskajām sastāvdaļām Civillikuma 1533.panta izpratnē un līdz ar to galīgi tika noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums. Apstāklis, ka vēlāk ir noslēgts atcēlējlīgums norāda vien uz apzinātām darbībām, lai slēptu sākotnēji gribētu pirkuma līguma noslēgšanu un atstumtu prasītājas no pirmpirkuma tiesībām. Pirkuma maksa samaksāta rokas naudas līguma parakstīšanas brīdī, ko apstiprina [pers. D] liecība. Atcēlējlīgums nepierāda pirkuma maksas atmaksāšanu.

Nav nozīmes, ka atbildētāja [pers. G] nebija rokas naudas līguma dalībniece. Tiesa ignorējusi apstākļus, kas apstiprināti ar pierādījumiem lietā, proti, ka [pers. F] ar [pers. D] norēķinājies [pers. G] vietā, ko neaizliedz Civillikuma 1815.pants.

Vērtējot to, vai [pers. D] parakstot dāvinājuma līgumu, ir paudis savu gribu, jāņem vērā, ka minēto līgumu parakstīšanas dienā bija spēkā starp [pers. F] un [pers. D] 2004.gada 18.maijā [pers. Ģ] iniciatīvas rezultātā noslēgtais aizdevuma līgums, kas bija īpaši neizdevīgs [pers. D].

Tiesa nav pievērsusi uzmanību apstāklim, ka aizdevuma līgums ar [pers. F] noslēgts, lai varētu samaksāt ar mantojuma lietu saistīto valsts nodevu maksājumus. Turklāt tajā noteikta gada procentu likme 10 %, tātad tas ir atlīdzības līgums. Nav saprotams aizdevuma līguma noslēgšanas mērķis, uzņemoties papildu apgrūtinājumus un saistības, lai vēlāk aizdevumā iegūto un mantojuma formalitāšu kārtošanai izlietoto summu un iegūto nekustamo īpašumu bez atlīdzības uzdāvinātu aizdevējam un personai, kuru nekad nebija saticis – [pers. G]. Šādas darbības kopsakarā ar lietas materiāliem nepārprotami apliecina dāvinājuma līgumu un citu lietā esošo dokumentu, arī aizdevumu līgumu, noslēgšanas fiktīvo dabu ar mērķi apiet prasītājas pirmpirkuma tiesības.

[7.2] Tiesa nav piemērojusi to materiālo tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot – Civillikuma 1866.un 1398.pantu.

Uz 2004.gada 18.maija rokas naudas līguma pamata, kas pierāda pirkuma līguma esamību un izpildi, prasītājas ir ieguvušas pirmpirkuma tiesības Civillikuma 1073.panta kārtībā. Savukārt jau iegūtās pirmpirkuma tiesības nevarēja aizskart ar atcēlējlīgumu, līdz ar to tas attiecībā pret pirmpirkuma tiesīgo personu nav spēkā esošs.

[7.3] Tiesa nepareizi ir iztulkojusi Civillikuma 1912.pantu un nav ievērojusi Civillikuma 1504., 1438. un 1439.panta noteikumus.

Tiesa nav izvērtējusi starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības un nav pareizi noteikusi to juridisko dabu, nav tulkojusi līguma noteikumus un noskaidrojusi darījuma dalībnieku īsto gribu.

Dāvinājuma līgumā lietotie jēdzieni neatbilst līguma dalībnieku patiesajai gribai, kas faktiski bija vērsta uz to, lai zemesgrāmatā netiktu reģistrēta trešās personas īpašuma tiesība.

Saskaņā ar lietā konstatētiem apstākļiem darījumu dalībnieku – atbildētāju mērķis bija iegūt īpašuma tiesības uz strīdus nekustamajiem īpašumiem atlīdzības nozīmē, samaksājot zināmu materiālo vērtību. Dāvinājuma līgumi neatbilst Civillikuma 1912.panta saturam un ir noslēgti vienīgi izskata pēc.

Kļūdains ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka, noslēdzot atcēlējlīgumu, rokas naudas līgums tika iznīcināts it kā nekad nebūtu bijis un ka dāvinājuma līgumu noslēgšana tajā pašā dienā neietekmē šo līgumu tiesiskumu. Tiesa nav vērtējusi apstākli, ka 2004.gada 18.maijā [pers. D] un [pers. F] ne tikai vienojās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, bet pie līguma parakstīšanas arī tika samaksāta visa pirkuma maksa, turklāt no rokas naudas līguma izrietošās saistības atbildētāji arī ierakstīja zemesgrāmatā.

Civillikuma 1438.panta izpratnē 2004.gada 18.maija darījumam – pirkuma līgumam ir tiesiskas sekas. Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 25.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-11/2012 ir atzinis, ka kvalificējot vienošanās, kas nosaukta ar vienu nosaukumu, juridisko dabu, jāvērtē līguma saturu darījuma dalībnieku gribas izteikuma aspektā (..). Konkrētajā lietā tieši noslēgto darījumu laiks kopsakarā ar lietā esošo personu radniecību un notikumu gaitu norāda uz atcēlējlīguma un dāvinājuma līguma simulatīvo raksturu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbildētājas [pers. G] vīrs [pers. Ģ] bija sākotnējās prasītājas [pers. C] jurists un pilnvarotā persona, kurš no [pers. C] kā atlīdzību par sniegtajiem pakalpojumiem uz dāvinājuma līguma pamata saņēma viņas īpašumu Ogrē. Kad kļuva zināms, ka [pers. Ģ] sniedz juridisko palīdzību [pers. D], [pers. C] atsauca pilnvaru [pers. Ģ].

Tiesa nav vērtējusi arī Civillikuma 1912.pantā minēto dāvinātāja devības pamatotību pret apdāvinātajiem. Lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēts, ka [pers. G] un [pers. F] būtu snieguši [pers. D] kādus pakalpojumus, par kuriem viņš aiz devības gribētu pateikties. Atsauce dāvinājuma līgumos uz aizdevuma līgumu un rokas naudas līguma atcēlējlīgumu norāda uz samaksas esamību – īpašumi atbildētāju īpašumā nonākuši nevis sniegto pakalpojumu rezultātā, bet aizdevuma summas apmērā un noslēgtā rokas naudas – pirkuma līguma dēļ.

Arī atbildētāja [pers. D] materiālais stāvoklis norāda, ka viņš nevarēja būt ieinteresēts tikko mantojumā iegūto nekustamo īpašumu uzdāvināt svešām personām bez jebkādas atlīdzības.

[7.4] Apstāklis, ka atbildētāji savas īpašuma tiesības ir reģistrējuši zemesgrāmatā, nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo atbilstoši Civillikuma 1480.pantam, darījuma iekšējos trūkumus koroborācija nenovērš un akts, kas nav spēkā pēc sava satura, neiegūst ar to nekādu spēku. Līdz ar to nav pamata atbildētājus atzīt par labticīgiem ieguvējiem un viņu tiesības nevar tikt aizsargātas.

Atbildētāji dāvinājuma līgumus noslēdza ar mērķi apiet Civillikuma 1073.pantā noteiktās prasītāju pirmpirkuma tiesības, jo Civillikuma 2060.panta otrajā daļā noteikts, ka pirmpirkuma tiesība nav izlietojama, kad pircējs lietu atsavina, nevis pārdodot, bet citādi. Līdz ar to dāvinājuma līgumi atbilstoši Civillikuma 1415.pantam nav spēkā.

[7.5] Jautājums par strīdus nekustamo īpašumu vērtības noteikšanu, ko tiesa minējusi kā argumentu prasības noraidīšanai, patiesībā ir otršķirīgs un vērtējams tikai pēc tam, kad tiek atzītas prasītāju pirmpirkuma tiesības uz strīdus nekustamajiem īpašumiem. Konstatējot nekustamo īpašumu pirkuma līguma esamību attiecībā pret prasītājām, nav nozīmes jautājumam, cik un kādā apmērā ir nosakāma pirkuma maksa par [pers. G] dāvinātajiem nekustamajiem īpašumiem, jo pirmpirkuma tiesīgā persona – izpircējs iestājas visās ieguvēja tiesībās. Tas nozīmē, ka izpircējs uz pirkuma līguma, kas noslēgts starp [pers. D] un [pers. F], iestājas ieguvēja – [pers. F] tiesībās, samaksājot viņam pirkuma maksu par visiem nekustamajiem īpašumiem. Aiz dāvinājuma līgumiem ir apslēpti nevis vairāki, bet viens pirkuma līgums, ko pierāda 2004.gada 18.maija rokas naudas līgums.

[7.6] Lietas izskatīšanā ir pieļauti procesuālo tiesību normu pārkāpumi un nav nodrošināta prasītāju procesuālo tiesību ievērošana, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

Noraidot prasību tā iemesla dēļ, ka kādi no prasītāju prasījumiem nav pietiekami pierādīti vai ir neprecīzi, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu, kas imperatīvā formā nosaka tiesas rīcību gadījumos, kad tā atzīst kādu no apstākļiem par nepierādītu.

Tiesa pirms sprieduma taisīšanas prasītājām nepaziņoja, ka nav pierādīts pirkuma maksas saņemšanas fakts.

Savukārt tiesas arguments, ka [pers. D] „paskaidrojumi kriminālprocesa ietvaros par lietas apstākļiem bez citiem civilprocesā pārbaudītiem pierādījumiem atbilstoši Civilprocesa likuma 104.pantam nevar tikt atzīti par pietiekamiem, lai izdarītu secinājumus par darījumu simulatīvo dabu”, neatbilst lietā esošajiem pierādījumiem: Ekonomikas policijas pārvaldes 2005.gada 14.marta lēmumam, ar kuru konstatēta pirkuma maksas 45 000 USD samaksa; 2004.gada 18.maija rokas naudas līgumam, kas apstiprina pirkuma maksas samaksu pilnā apmērā; [pers. I] liecībām par īpašuma pārdošanu; Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 2011.gada 4.oktobra atbildei par [pers. D] pašrocīgajiem paskaidrojumiem; AS „Rietumu banka” 2008.gada 23.septembra atbildei par naudas līdzekļu iemaksu.

Pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumus, tiesa nav norādījusi, kāpēc šie pierādījumi par patiesajām tiesiskajām attiecībām starp [pers. D] un [pers. F] attiecībā uz nekustamo īpašumu pārdošanu ir noraidīti.

Pretēji Civilprocesa likuma 97.panta trešajai daļai spriedumā nav motivēts, kādēļ tiesa vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citiem pierādījumiem. Faktiski pierādījums – [pers. D] paskaidrojumi, kas iegūti kriminālprocesa ietvaros par lietā nozīmīgiem apstākļiem, netika ņemti vērā kļūdaina secinājuma dēļ par nepieciešamību nodalīt atsevišķi katra īpašuma pirkuma maksu. Prasītājām iestājoties ieguvēja [pers. F] tiesībās, pirkuma maksa nav dalāma.

Atbildētāja [pers. D] paskaidrojumi (liecība) pierāda visus prasītāju prasījumus un apstiprina darījuma dalībnieku patieso gribu, darbības mērķus un dāvinājuma līguma simulatīvo dabu:

* [pers. D] nekustamos īpašumus ir pārdevis par 45 000 USD;
* „pārdošana noformēta kā dāvinājums, jo tas bija juridiski pareizi”;
* [pers. F] un [pers. Ģ] „bijuši kursā” par [pers. D] materiālajām problēmām un aizdevuši viņam noteiktas naudas summas;
* [pers. Ģ] informējis [pers. D], ka atrasts nekustamā īpašuma pircējs – [pers. F], kurš nopircis visus [pers. D] mantotos nekustamos īpašumus;
* visus darījumus kārtojis [pers. Ģ], pie kura arī glabājās visi dokumenti, nekustamie īpašumi ir pārdoti, bet kāpēc noformēts dāvinājuma līgums [pers. D] nezin;
* pēc norēķināšanās ar juristu un aizdevēju [pers. D] no pārdošanas summas palikuši 7800 USD.

Tā kā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. D] liecība iegūta un procesuāli nostiprināta, pārkāpjot Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību, liecība bija jāvērtē kā rakstveida pierādījums Civilprocesa likuma 110.panta kārtībā.

Turklāt arī [pers. Ģ], sniedzot paskaidrojumus tiesai, apliecinājis, ka iepazīstinājis [pers. D] ar [pers. F], ka viņš sagatavojis dāvinājuma līgumus un kā atlīdzību par to saņēmis divas domājamās daļas (tā kasācijas sūdzībā) no nekustamajiem īpašumiem.

Arī [pers. G] pārstāvis tiesai paskaidrojis, ka ar [pers. G] uzdāvinātajiem īpašumiem [pers. D] atlīdzinājis [pers. Ģ] par sniegtajiem pakalpojumiem.

[7.7] Tiesa nepamatoti izbeigusi tiesvedību daļā pret [pers. D], pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktu.

Lai tiesa varētu izbeigt tiesvedību Civilprocesa likuma 223.panta 7.punkta kārtībā, jākonstatē divi kumulatīvi apstākļi – mirusi fiziskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un apstrīdētā tiesiskā attiecība nepieļauj tiesību pārņemšanu.

Tā kā atbildētāja [pers. D] tiesiskā attiecība atbilstoši Civillikuma 705.pantam pieļauj tiesību pārņemšanu, neiestājas Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktā minētais nosacījums, lai tiesvedība tiktu izbeigta.

Apstāklis, ka mantinieks kā atbildētāja tiesību un saistību pārņēmējs kādā laika posmā nav noskaidrots, nevar būt par pamatu tiesvedības izbeigšanai.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja [pers. G] norādījusi, ka apelācijas instances tiesas spriedumu uzskata par tiesisku un pamatotu, kasācijas sūdzību lūdz noraidīt.

Atbildētājs [pers. F] iesniegtajos paskaidrojumos norādījis, ka kasācijas sūdzības argumenti ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, līdz ar to kasācijas sūdzība ir noraidāma.

# Motīvu daļa

1. Izskatījis lietu, Civillietu departaments nāca pie atzinuma, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

1. Prasības pieteikumā, atsaucoties uz Civillikuma 1381.panta pirmo daļu (Izpirkuma tiesība ir tiesība iegūt cita atsavinātu nekustamu īpašumu, atstumjot ieguvēju, sakarā ar priekšrocību pret viņu, un iestājoties viņa tiesībās), 1073.panta pirmo daļu (Ja kāds nekustama īpašuma kopīpašnieks atsavina savu daļu personai, kura nav kopīpašnieks, tad pārējiem kopīpašniekiem divu mēnešu laikā, skaitot no pirkuma līguma noraksta saņemšanas, pieder pirmpirkuma tiesība (2060. p. 2. d. un 2062. p.), bet gadījumos, kad pirmpirkuma tiesību nav bijis iespējams izlietot atsavinātāja vainas dēļ – izpirkuma tiesība (1381. un turpm. p.)) un citām Civillikuma normām, prasītāja ir norādījusi, ka viņai ir priekšrocība pret ieguvējiem – [pers. F] un [pers. G], iegūt savā īpašumā prasības pieteikumā norādīto nekustamo īpašumu domājamo pusi, iestājoties to tiesībās.

Izejot no šīs tēzes prasītāja lūgusi tiesu atzīt 2004.gada 9.jūnijā starp atbildētājiem noslēgtos dāvinājuma līgumus par pirkuma līgumiem, šādu savu pozīciju uzturot gan prasības pieteikumā, gan apelācijas sūdzībā.

Tiesas atbilstoši Civilprocesa likuma 192.pantam (tiesu pirmajā instancē) un 426.pantam (apelācijas instancē) izskata lietu tādās robežās, uz tāda pamata un tādā apjomā, kā tas lūgts prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā.

Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas vai pievienojušās kasācijas sūdzībai, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā.

Lai gan šajā likuma normā nav tieši noteikts, ka kasācijas instances tiesa nevērtē to likuma normu piemērošanu, par kuru hipotēzē ietilpstošajiem apstākļiem strīds nav ticis risināts pirmo divu instanču tiesās un kas tādējādi pēc būtības ir ārpus celtās prasības pamata, iepriekšminētās likuma normas uz to skaidri norāda.

Vadoties no iepriekš izklāstītā, Civillietu departaments norāda, ka šajā spriedumā netiks vērtēti tie kasācijas sūdzības argumenti, kas pirmo reizi ir izvirzīti kasācijas sūdzībā un ir ārpus lietas izskatīšanas robežām, proti, ka prasītāju pirmpirkuma tiesības bija radušās uz 2004.gada 18.maija rokas naudas līguma pamata, kurš atbilstoši kasācijas sūdzības iesniedzēju pozīcijai, turklāt bija ieguvis pirkuma līguma spēku.

Šāds jautājums nekad nav ticis izvirzīts, izskatot lietu pēc būtības, līdz ar ko tas nevar tikt apspriests arī kasācijas instances tiesā.

Izskatot šo lietu, kasācijas instances tiesā ir noskaidrojams, vai apelācijas instances tiesa nonākusi pie pamatotiem secinājumiem attiecībā uz atbildētāju patiesās gribas noskaidrošanu, atsavinot strīdus nekustamos īpašumus, un vai ar to nav aizskartas prasītāju tiesības, atbilstoši motivācijai, kas atspoguļojas tiesas procesā pirmajās divās tiesu instancēs.

1. Kā prasības pieteikumā, tā arī kasācijas sūdzībā ir norādīts uz to, ka dāvinājuma līgumi neatbilst Civillikuma 1912.panta saturam un ir noslēgti vienīgi izskata pēc, pamatojot šo savu slēdzienu ar plašu faktisko apstākļu un situācijas izklāstu.

Lai gan tiesa prasītāju argumentus par dāvinājuma līgumu simulatīvo dabu ir noraidījusi, Civillietu departaments atzīst, ka tiesas secinājumi izdarīti bez pietiekoši rūpīgas pierādījumu novērtēšanas, katru atbildētāju juridisko darbību traktējot nevis kā uz vienotu mērķi virzītu darbības sastāvdaļu, bet kā fragmentāru un patstāvīgu juridisku aktu, tādējādi to mākslīgi nodalot, un negūstot vienotu faktiskajai situācijai atbilstošu priekšstatu par šīs rīcības iespējamo mērķi.

Tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 97. panta un 193.panta piektās daļas pārkāpumus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

Pie šādas atziņas Civillietu departaments ir nonācis tālāk minēto apsvērumu dēļ.

1. Dzīvē gūtie novērojumi rāda, ka nekustamā īpašuma dāvināšana svešam cilvēkam ir civiltiesiskajai apgrozībai acīmredzami netipisks darījums. Saprātīgam civiltiesisko attiecību dalībniekam var būt iemesli, kāpēc viņš izrāda devību svešam cilvēkam, tomēr tie ir izņēmuma gadījumi. Turklāt gadījumos, ja līdzēju nolūks ir tiešām slēpt darījumu, viņi darīs visu iespējamo, lai iespējamam prasītājam apgrūtinātu darījuma simulatīvās dabas pierādīšanu ar tiešiem pierādījumiem. Tādēļ Civillietu departamenta ieskatā gadījumā, ja darījums tiek apstrīdēts kā simulatīvs un, ņemot vērā šāda darījuma netipisko raksturu, atbildētājiem jāspēj izvirzītos iebildumus atspēkot*.*
2. Atbildētāju darbības, sākot ar [pers. D] nodomu pārdot viņam piederošos nekustamos īpašumus un slēdzot par to rokas naudas līgumu ar [pers. F] un saņemot rokas naudu 2004.gada 18.maijā, 2004.gada 18.maijā saņemot aizdevumu no [pers. F], šajā pašā datumā noslēdzot ķīlas līgumu kā nodrošinājumu aizdevumam, noslēdzot atcēlējlīgumu rokas naudas līgumam 2004.gada 9.jūnijā un šajā pašā datumā noslēdzot piecus dāvinājuma līgumus, ir norisinājušās triju nedēļu laikā.

Tiesa nav vērtējusi, kāpēc tik īsā laika posmā pēc nodoma pārdot nekustamos īpašumus par 45 000 USD, [pers. D] izšķīries par šo īpašumu dāvināšanu.

No lietā esošajiem pierādījumiem izriet un uz to norādīts prasītāju paskaidrojumos un liecinieka [pers. I] liecībās, ka [pers. D] ir bijuši parādi un viņš nav bijis turīga persona, kurai pašai finanšu līdzekļi nebūtu īpaši vajadzīgi.

Savukārt laikā no 2004.gada jūlija līdz 2004.gada decembrim [pers. D] savā kontā AS „Rietumu banka” kā kartes konta papildinājumu iemaksājis pavisam 2600 Ls *(sk. lietas 1.sēj., 236.242.lpp.*)*.*

1. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav atsevišķa vērtējuma tam, kāda nozīme atbildētāju gribas izpausmē, atsavinot - iegūstot nekustamos īpašumus, bija 2004.gada 18.maija rokas naudas līgumam. Motīvi par to atrodami pirmās instances tiesas spriedumā, kuriem apelācijas instances tiesa ir pievienojusies.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija kā pirmās instances tiesa norādījusi, ka šo rokas naudas līgumu nevar uzskatīt par pierādījumu tam, ka 2004.gada 9.jūnijā noslēgtie dāvinājuma līgumi faktiski būtu pirkuma darījumi, jo „(..) 2004.gada 18.maija rokasnaudas līgums noslēdzot atcēlēju līgumu 2004.gada 9.jūnijā tika iznīcināts it kā tā nekad nebūtu bijis (..)”.

Civillietu departaments atzīst, ka šis tiesas secinājums, kas pamatots ar Civillikuma 1865.panta pirmo daļu un ietilpst pušu privātautonomijas sfērā, ir akceptējams tiktāl, ciktāl ar šādu līgumslēdzēju pušu rīcību netiek aizskartas trešo personu tiesības un likumīgās intereses. Lai gan ar atcēlēja līguma noslēgšanu rokas naudas līgums ir zaudējis savu juridisko spēku tādā nozīmē, ka tas pusēm nav jāpilda, tā noslēgšanas fakts ir viens no apstākļiem, kas var sniegt pilnīgāku ieskatu pušu patiesās gribas noskaidrošanā.

Tiesu spriedumos nav analizēti prasītāju argumenti par to, ka tieši rokas naudas līgums un attiecības [pers. D] un [pers. F] starpā apliecina nodomu nekustamos īpašumus pārdot, nevis dāvināt, kas tādējādi norāda uz noslēgto dāvinājuma līgumu simulatīvo dabu.

1. Tiesas nav vērtējušas pušu nodoma pareizai atklāšanai būtiskus apstākļus, par kādiem Civillietu departamenta ieskatā būtu uzskatāmi turpmāk minētie.

[15.1] Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr.11933 noraksts nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru [1] apliecina, ka 2004.gada 19.maijā zemesgrāmatu nodaļā iesniegts nostiprinājuma lūgums par atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā par 2004.gada 18.maija rokas naudas līgumu (*sk. lietas 1.sēj. 35.lpp.*). Tā nav parasta prakse, kad saistību tiesības apliecinošie juridiskie akti tiktu ierakstīti zemesgrāmatā. Tiesai bija jāapsver, vai, ņemot vērā Zemesgrāmatu likuma 1.pantā deklarēto par ierakstu publisko ticamību, līguma slēdzēji ar to nebija gribējuši īpaši informēt trešās personas par savu nodomu saistīties attiecīgajā pirkuma darījumā.

[15.2] Pirmās instances tiesas spriedumā, konstatējot [pers. D] gribu dāvināt īpašumus, izdarīta vispārīga atsauce uz [pers. D] mātes liecinieces [pers. E] liecībām, ka viņas dēls pateicībā par saņemto palīdzību un atbalstu dažādu jautājumu sakārtošanā ir vēlējies noslēgt dāvinājuma līgumus.

Pirmās instances tiesā 2009.gada 2.jūlijā lieciniece liecinājusi, ka [pers. Ģ] kārtoja mantošanas lietu, tā kā [pers. D] bija liecinieces vīramātes māsas mantinieks. „(..) Tādēļ, ka viņš visu kārtoja, ar dēlu nolēmām īpašuma daļu dāvināt abiem [pers.G. un Ģ] (..)” (*sk. lietas 1.sēj., 263.lpp.*)*.*

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr.11933 noraksta nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru [1], uz kuru norādīts iepriekš, redzams, ka nostiprinājuma lūgums par [pers. D] īpašuma tiesību nostiprināšanu uz mantoto īpašumu iesniegts 2004.gada 19.maijā, ‑ tajā pašā dienā, kad nostiprinājuma lūgums atzīmes izdarīšanai par rokas naudas līgumu. Nostiprinājuma lūguma iesniegšana īpašuma tiesību nostiprināšanai norāda uz to, ka jautājumi saistībā ar mantojuma lietu jau bija pilnībā nokārtoti, kas atbilstoši liecinieces liecinātajam radīja pamatu dāvinājumam, taču [pers. D] bija izvēlējies īpašumu nevis dāvināt, bet pārdot, to publiski apliecinot ar atzīmi zemesgrāmatā. Vai liecinieces liecības nav pretrunā tai faktiskajai situācijai, kāda tajā brīdī pastāvēja, tiesa nav vērtējusi.

Ja mantošanas lietu kārtoja [pers. Ģ], kā par to liecinājusi lieciniece, tiesai bija pamats noskaidrot, kāpēc dāvinājums veikts [pers. G], jo kā izriet no [pers. D] paskaidrojumiem Ekonomikas policijai 2005.gada 14.martā, viņš [pers. G] nav ne redzējis, ne ar viņu saticies (*sk. lietai pievienotā LR IeM VP GKrPP materiāla Nr.50/2005, 118.lpp.).*

[Pers. Ģ] paskaidrojumā Ekonomikas policijai 2005.gada 25.februārī norādījis, ka atlīdzību no [pers. D] par sniegtajiem pakalpojumiem nekad nav saņēmis un tos viņam veicis par brīvu (*sk.* *lietai pievienotā LR IeM VP GKrPP materiāla Nr.50/2005, 103.lpp.*)*.* Savukārt, būdams [pers. D] kā atbildētāja pārstāvis, tiesā norādījis: „Atlīdzību par dāvinājuma līguma sagatavošanu saņēmu kā 2 domājamos nekustamos īpašumus.” (*sk. lietas 1.sēj. 260.lpp.*).

[15.3] Attiecībā par dāvinājumu [pers. F] lieciniece [pers. E] norādījusi: „(..) [pers. F] iedeva līdzekļus nodokļu nomaksai. Tādēļ gribēju dāvināt viņam īpašumu. (..)” (*sk. lietas 1.sēj., 263.lpp.*)*.*

Jau apelācijas sūdzībā prasītāja īpaši vērsusi tiesas uzmanību uz [pers. F] un [pers. D] darījumu attiecību kārtošanas veidu, par piemēru tam minot 2004.gada 18.maija aizdevuma līgumu.

Atbilstoši šim līgumam [pers. F] uz nepilnu mēnesi izsniedzis [pers. D] aizdevumu 7000 Ls valsts nodevu maksājumu veikšanai mantojuma lietā, nosakot 10% likmi par naudas lietojumu, kā arī ietverot tajā trīs veidu līgumsodus par saistību neizpildi (*sk. lietas 1.sēj., 174.- 176.lpp*)*.* Kā saistības nodrošinājums zemesgrāmatas nodalījumā nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru [1] ierakstīta atzīme – aizliegums bez [pers. F] rakstiskas piekrišanas nekustamu īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām (*sk. lietas 1.sēj. 35.lpp.*)*.*

Lai gan aizdevuma summa ir 7000 Ls, bet nekustamā īpašuma ar kadastra numuru [1] zemesgrāmatā norādītā kadastrālā vērtība ir 23 399 Ls, attiecīgās aizlieguma atzīmes ir ierakstītas arī citu [pers. D] piederošo nekustamo īpašumu nodalījumos.

1. Visi nostiprinājuma lūgumi: par [pers. D] īpašuma tiesību nostiprināšanu, par atzīmes ierakstīšanu par rokas naudas līgumu, par ķīlas līgumu zemesgrāmatā iesniegti vienā dienā (attiecīgs zemesgrāmatu ierakstu žurnāla numurs 2004.gada 19.maijā). Tā kā visi nostiprinājuma lūgumi ir apmierināti, tas dod pamatu uzskatam, ka maksājumu vai nodokļu parādu uz 2004.gada 19.maiju nav bijis. Ja arī [pers. F], nenoslēdzot līgumu, ir devis līdzekļus nodokļu nomaksai, tas rada pienākumu šos līdzekļus atdot, bet tas neveido pamatu dāvinājumam atlīdzības nozīmē atbilstoši Civillikuma 1933.pantam.

1. Lai gan 2004.gada 18.maija aizdevuma līgums ir patstāvīgs tiesisks darījums, nevērtējot, kāds bija starp [pers. F] un [pers. D] pastāvošo mantisko attiecību raksturs, un abu pušu darbības šo attiecību noformēšanā, par priekšlaicīgu un tāpēc nepamatotu atzīstams apelācijas instances tiesas secinājums, ka tas nenorāda uz dāvinājuma līgumu simulatīvo dabu.

Zīmīgi, ka paskaidrojumos Ekonomikas policijai 2005.gada 11.martā [pers. F] paskaidrojis: „(..) netika formēti nekādi parādu raksti un aizdevuma līgumi, jo beigās vienojāmies noformēt dāvinājumu un, man nebija nepieciešams aizsargājot savas intereses noformēt cita veida līgumus “(*sk. lietai pievienotā LR IeM VP GKrPP materiāla Nr.50/2005, 106.lpp.*)*.* Šādi paskaidrojumi ir pretrunā tam, kā attiecības patiesībā tika kārtotas, taču attiecīga vērtējuma tiesu spriedumos nav.

1. Prasītājas apelācijas sūdzībā bija norādīts, ka tiesa pierādījumus nav vērtējusi kopsakarā, kā arī vispār nav vērtējusi liecinieka [pers. I] liecību (*sk. lietas 2.sēj., 6.lpp.*)*.* [Pers. I] ir liecinājis par savu dalību mēģinājumā atrast pircēju [pers. D] īpašumiem un bijis starpnieks starp [pers. C] un [pers. D], kad [pers. C] bija gatava īpašumu pirkt. Pēdējā telefoniskajā sarunā ar [pers. D] uzzinājis, ka īpašums pārdots (*sk. lietas 1.sēj. 263.lpp.*)*.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Civillietu departaments atzīst, ka tiesa pieļāvusi minētās likuma normas pārkāpumu, jo, pamatojot savu spriedumu ar nekritisku atsauci uz liecinieces [pers. E] liecību, liecinieka [pers. I] liecību vispār nav vērtējusi.

Šādas liecinieka liecības atbilst arī [pers. D] Ekonomikas policijai 2005.gada 24.februārī sniegtajiem paskaidrojumiem (*sk. lietai pievienotā LR IeM VP GKrPP materiāla Nr.50/2005 101., 102.lpp.*)*,* uz ko ir norādīts arī prasītāju kasācijas sūdzībā.

1. Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu paskaidrot, ka iepriekš aprakstīto lietā esošo pierādījumu vērtēšana to kopsakarā nav kasācijas instances tiesas uzdevums. Tas ir pirmo divu tiesu instanču uzdevums, kuras izskata lietu pēc būtības.Ir jānorāda, ka neviena no tiesu instancēm strīda izšķiršanai būtiskos apstākļus nav noskaidrojusi un pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam nav novērtējusi. Pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir novēršami lietas jaunā izskatīšanā.

Papildus norādāms, ka, lai pierādītu pirkuma līguma aizslēpšanu aiz dāvinājuma līguma, izšķirošā nozīme var arī nebūt tiešajiem pierādījumiem, piemēram, pirkuma maksas saņemšanai. Kā jau minēts iepriekš, simulatīvā darījuma dalībnieki var izvēlēties tādus samaksas veidus, kas nedod iespēju tiem izsekot un tos pierādīt. Tādēļ jāatzīst, ka izšķirošā nozīme var būt arī netiešo pierādījumu kopumam, kuri kopsakarā un bez iekšējām pretrunām var norādīt uz līdzēju nolūku aizslēpt patieso darījumu aiz cita.

1. Abu instanču tiesu spriedumos kā pamats prasības noraidīšanai norādīts arī tas, ka nav iespējams noteikt katra atsavinātā nekustamā īpašuma pirkuma summu.

Atbilstoši līgumu slēgšanas brīvības principam puses labprātīgi vienojas par pirkuma summu, kas atbilstoši 2004.gada 18.maija rokas naudas līgumam par [pers. D] piederošajiem pieciem nekustamajiem īpašumiem tika noteikta 45 000 USD apmērā. Šai summai nav piesaistes ne kadastrālajai, ne tirgus vērtībai.

Kā viens no variantiem gadījumā, ja prasītāju prasība būtu pamatota, atbildētājiem izmaksājamās summas lieluma noteikšanai varētu tikt izmantota prasītāju piedāvātā zemes viena kvadrātmetra vērtības noteikšana, pirkuma summu izdalot ar zemes gabalu kopējo platību.

Tā kā civilprocesā darbojas sacīkstes princips, atbildētājiem [pers. F] un [pers. G] ir tiesības iesniegt savu variantu minētās pirkuma summas sadalei uz pieciem nekustamajiem īpašumiem pēc citiem, iespējams, pamatotākiem kritērijiem.

1. Civillietu departaments atzīst, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktu, tiesai nebija pamata izbeigt tiesvedību pret mirušo [pers. D], jo apstrīdētā tiesiskā attiecība pieļauj tiesību pārņemšanu.

Gadījumam, ja [pers. D] nav tiesību pārņēmēja, Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu norādīt, ka prasībā par izpirkuma tiesību atzīšanu, tiek izšķirts strīds par to, kurai no personām – ieguvējam vai personai, kuras pirmpirkuma tiesības ir pārkāptas, ir priekšrocības tiesības uz strīdus īpašumu. Tā kā ieguvējam prasības apmierināšanas gadījumā tiek izmaksāta darījuma summa, šāda prasība pēc būtības neskar atsavinātāju.

1. Spriedumu atceļot, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

1. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.punktu, Civillietu tiesu palātas spriedumu atceļot, lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

# nosprieda

Atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 25.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.