**Tiesas kompetence noteikt taisnīgu atlīdzību par muzikālo darbu izmantošanu raidīšanā**

Gadījumā, kad darba izmantotājs un kolektīvā pārvaldījuma organizācija nevar vienoties par atlīdzības lielumu, kas jāmaksā par muzikālo darbu izmantošanu raidīšanā, to, pamatojoties uz Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu, nosaka tiesa pēc sava ieskata, ja tiek izpildīti divi priekšnoteikumi. Pirmkārt, tiesai jākonstatē, ka līdzēji ir vienojušies par licences līguma noteikumiem, izņemot jautājumā par atlīdzības apmēru. Otrkārt, darba izmantotājam jābūt samaksājušam atlīdzību kolektīvā pārvaldījuma organizācijai vismaz tādā apmērā, kādā darbu izmantotājs to ir atzinis par pamatotu un taisnīgu.

Šis konflikta atrisināšanas mehānisms saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu darbojās līdz Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma spēkā stāšanās brīdim un nav attiecināms uz kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu izmantotāju strīdiem par laiku no 2017.gada 14.jūnija.

**Taisnīgas atlīdzības noteikšanā izmantojamie apsvērumi un kritēriji**

1. Atskaites punkts atlīdzības lieluma noteikšanai saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu gadījumos, kad tiek konkretizēts atlīdzības lielums kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un darbu izmantotāju licences līgumā par darbu izmantošanu raidīšanā, ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas apstiprinātās atlīdzības likmes (tarifs) konkrētajam izmantojuma veidam. Tiesai jānosaka atšķirīgs atlīdzības lielums tikai tad, ja tā atzīst, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga.

2. Taisnīgas atlīdzības noteikšanā izmantojami kritēriji, kas noteikti Autortiesību likuma 66.1pantā (redakcijā līdz 2017.gada 13.jūnijam) un Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 32.pantā likumā. Šos kritērijus caurvij doma, ka autortiesību un blakustiesību subjektiem ir tiesības uz samērīgu daļu no mantiskā labuma, kas tiek gūts autortiesību vai blakustiesību objektu izmantošanas rezultātā. Gadījumā, kad izmantojums nesniedz mantisku labumu, autortiesību un blakustiesību subjektiem ir tiesības uz samērīgu minimālo atlīdzību, lai aizsargātu viņus no viņu tiesību vērtības zuduma civiltiesiskajā apgrozībā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 29.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C29422807, SKC‑136/2017**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” prasībā pret SIA „Star FM” par kompensācijas un zaudējumu atlīdzības piedziņu un SIA „Star FM” pretprasībā pret biedrību „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un autoratlīdzības noteikšanu sakarā ar biedrības „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 18.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas autoru apvienība” (turpmāk – biedrība „AKKA/LAA”) 2007.gada 11.decembrī cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību, to grozot un papildinot 2008.gada 8.decembrī, pret SIA „Star FM” par kompensācijas un zaudējumu atlīdzības piedziņu, kuras galīgajā redakcijā lūgusi:

1) piedzīt no SIA „Star FM” par autortiesību pārkāpumu kompensāciju pēc tiesas ieskata par laiku no 2006.gada 1.janvāra līdz 2007.gada 28.februārim (ieskaitot) 29 458,02 latus un zaudējumu atlīdzību par laiku no 2007.gada 1.marta līdz 2008.gada 31.decembrim (ieskaitot) 24 629,14 latus, kopā – 54 087,16 latus;

2) atzīt biedrībai „AKKA/LAA” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas sešus procentus gadā no piespriestās summas;

3) piedzīt no SIA „Star FM” prasītājas labā tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Atbildētāja SIA „Star FM” ir raidorganizācija, kas savās programmās no 2006.gada 1.janvāra līdz prasības celšanas brīdim bez autortiesību subjektu atļaujas (licences) ir izmantojusi biedrības „AKKA/LAA” kā mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārstāvēto autoru muzikālos darbus ar tekstu un bez tā.

[1.2] Pamatojoties uz Radio un televīzijas likuma 17.panta sestās daļas noteikumiem, atbildētāja kā raidorganizācija savās programmās drīkstēja izmantot citu autoru programmas, darbus un materiālus, ievērojot likuma „Par autortiesībām un blakustiesībām” noteikumus, kā arī Latvijai saistošos līgumus.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 5.punktu atbildētājas īstenotā apraide ir kvalificējama kā darbu raidīšana – darbība, uz kuru attiecas autoru izņēmuma tiesības. Arī saskaņā ar Bernes 1886.gada 9.septembra konvencijas „Par literāro un mākslas darbu aizsardzību” (turpmāk – Bernes konvencija) 11.*bis* pantu darbu autoriem ir ekskluzīvas tiesības uz savu darbu raidīšanu ēterā vai izziņošanu ar jebkuru citu raidīšanas paņēmienu.

Autortiesību likuma 15.pants paredz darba autoram izņēmuma tiesības lemt par darba izmantošanu (atļaut vai neatļaut) un par šādas izmantošanas nosacījumiem. Autortiesību likuma 40.panta pirmā daļa noteic, ka, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Savukārt saskaņā ar šī likuma 41.panta pirmo daļu licences līgums ir līgums, ar kuru viena puse – autortiesību subjekts – dod atļauju otrai pusei – darba izmantotājam – izmantot darbu un nosaka darba izmantošanas veidu. Līdz ar to autora darba izmantošana var notikt tikai likumā noteiktajā kārtībā, t.i., vienojoties ar autortiesību subjektu un samaksājot attiecīgu autoratlīdzību.

[1.3] Puses 2001.gada 5.oktobrī noslēdza licences līgumu uz laiku līdz 2002.gada 31.decembrim, piešķirot atbildētājai tiesības no 2001.gada 1.janvāra izmantot prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus pārraidīšanai ēterā SIA „Star FM” programmās. Saskaņā ar līgumu atbildētāja, ņemot vērā, ka tā savas programmas raidīja 24 stundas diennaktī un ka prasītājas pārstāvēto autoru muzikālo darbu īpatsvars atbildētājas radio programmās bija 68%, maksāja autoratlīdzību 6,8% apmērā no raidorganizācijas gada ieņēmumiem. Atbilstoši līguma 3.7.punktam atbildētāja saņēma atlaides par autoratlīdzības priekšapmaksu (25%) un izmantoto autoru darbu elektroniskās atskaites iesniegšanu (10%). Ņemot vērā visas atlaides, faktiskais autoratlīdzības maksājums 2001. un 2002.gadā bija 779,71 lati (1109,43 *euro*) mēnesī, bet gadā – 4,419% no atbildētājas 2000.gada ieņēmumiem – 211 687 latiem. Atbildētāja 2000.gadā samaksājusi autoratlīdzību 211 687 latus (301 203,46 *euro*).

[1.4] Puses 2005.gada 18.februārī noslēdza licences līgumu Nr.3/2R-05-15 par tiesībām izmantot biedrības „AKKA/LAA” pārstāvēto autoru muzikālos darbus (ar tekstu vai bez tā) raidīšanai ēterā uz laiku līdz 2005.gada 31.decembrim. Turklāt SIA „Star FM” pielīga saistību samaksāt atlīdzību par autoru darbu izmantošanu arī 2003. un 2004.gadā.

Atbilstoši šim līgumam atbildētāja, ņemot vērā, ka tā savas programmas joprojām raidīja 24 stundas diennaktī un ka prasītājas pārstāvēto autoru muzikālo darbu īpatsvars atbildētājas radio programmās bija 65‑80%, maksāja autoratlīdzību 3,6 % apmērā no raidorganizācijas gada ieņēmumiem, kas 2003.gadā bija pieauguši līdz 302 572 latiem un 2004.gadā – līdz 372 820 latiem.

[1.5] Laikā kopš 2006.gada 1.janvāra, kad beidzās licences līguma darbības termiņš, atbildētāja, neskatoties uz vairākkārtējiem prasītājas rakstveida uzaicinājumiem, no licences līguma noslēgšanas ir izvairījusies, taču prasītājas pārstāvēto autoru darbus savās programmās ir izmantojusi – bez licences un nemaksājot autoratlīdzību.

[1.6] Apstāklis, ka puses nav vienojušās par licences līgumu un tā nosacījumiem, nedod atbildētājai tiesības izmantot autoru muzikālos darbus. Gan saskaņā ar Bernes konvenciju, gan Autortiesību likuma 68.pantu situācija, kurā autoru darbi tiek izmantoti bez autortiesību subjekta piekrišanas, ir kvalificējama kā autortiesību pārkāpums. Šādā gadījumā no pārkāpēja piedzenamā naudas summa vairs nav kvalificējama kā autoratlīdzība, bet gan pārkāpējam ir jāmaksā kompensācija, kuras apmēru nosaka tiesa, vai jāatlīdzina autortiesību subjektam zaudējumi (no 2007.gada 1.marta).

[1.7] Autortiesību pārkāpuma gadījumā kompensācijai ir jāatlīdzina tiesību īpašniekam nodarītais kaitējums, kas radies, izmantojot viņa darbus bez atļaujas, un jāņem vērā, ka atlīdzība tiek saņemta ar vairāku gadu nokavēšanos. Tādēļ kompensācijai ir jābūt lielākai nekā autoratlīdzībai, kādu laikus maksā muzikālo darbu izmantotājs, kurš ievēro likumu. Interpretējot Autortiesību likuma 69.panta pirmās daļas 4.punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2007.gada 1.martam) atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa Direktīvas 2004/48/EK par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (turpmāk – Direktīva 2004/48/EK) preambulas 26.apsvērumam un 13.panta pirmās daļas b) apakšpunktam, atzīstams, ka kompensācija par autortiesību pārkāpumu nevar būt mazāka par to atlīdzību, kas būtu jāmaksā, noslēdzot licences līgumu un maksājot tiesību īpašnieka noteikto atlīdzību.

No 2007.gada 1.marta saskaņā ar Autortiesību likuma 69.1panta trešo daļu zaudējumu apmērs nosakāms atbilstoši tai summai, kuru autortiesību subjekts varētu saņemt par autortiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu.

[1.8] Lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret visām raidorganizācijām, biedrība „AKKA/LAA” kā autoru pārstāve nosaka tarifus un piemērojamās atlaides, pamatojoties uz Starptautiskās autoru un komponistu biedrību konfederācijas *CISAC* rekomendācijām par galvenajiem tarifu noteikšanas kritērijiem.

2004.gadā prasītāja mainīja tarifus, autoratlīdzības apmērā iekļaujot visas iepriekš piemērotās atlaides un tādējādi tarifus būtiski samazinot. Atbilstoši biedrības „AKKA/LAA” noteiktajiem tarifiem atbildētājai kā raidorganizācijai ar nacionālo apraidi, kuras programmas uztveramas lielākajā daļā Latvijas teritorijas, ievērojot muzikālo darbu izmantojuma īpatsvaru tās programmās – 70%, gan 2006.gadā, gan 2007.gadā būtu bijusi jāmaksā autoratlīdzība 3,6% apmērā no tās gada ieņēmumiem.

Prasītāja vairākkārt piedāvājusi atbildētājai vienoties par šādiem licences līguma noteikumiem, pēdējo reizi – 2007.gada 12.novembra vēstulē, bet atbildētāja šos piedāvājumus noraidījusi vai ignorējusi. Šādos apstākļos no atbildētājas sakarā ar autortiesību pārkāpumu piedzenamā naudas kompensācija nosakāma kā starpība starp nesamaksāto autoratlīdzību divkāršā apmērā un iepriekš faktiski samaksātajām summām.

[1.9] Pēdējos autoratlīdzības maksājumus atbildētāja veikusi 2006.gada 28.augustā 5682,52 latus un 30.augustā 6708,96 latus. 5381,57 lati no kopējās šo maksājumu summas tika attiecināti uz atlīdzības par 2005.gadu pārrēķinu, tādējādi par 2006.gada avansa maksājumu uzskatāmi 7009,91 lats.

[1.10] Turklāt no 2006.gada janvāra atbildētāja ne tikai bez atļaujas raidīja autoru darbus ēterā, bet arī paplašināja autoru darbu izmantošanu, padarot darbus pieejamus sabiedrībai vispasaules interneta tīklā. Tas nozīmē, ka atbildētājas ēterā raidītā programma vienlaikus bija pieejama internetā tiešsaistes režīmā, tādējādi atbildētājai paplašinot darbu izmantošanu un palielinot atbildētājas ekonomisko ieguvumu. Lai izmantotu autoru darbus, padarot tos pieejamus sabiedrībai vispasaules interneta tīklā, kas atbilstoši Bernes konvencijas 8.pantam un Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 8.punktam ir autoru ekskluzīva tiesība, atbildētājai tāpat bija jāsaņem atļauja (licence) no prasītājas kā autoru mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tādā pašā veidā kā attiecībā uz darbu raidīšanu ēterā. Šāda autoru darbu izmantošana bez autoru atļaujas uzskatāma par autoru mantisko tiesību pārkāpumu.

Par šīs tiesības izmantošanu prasītāja noteikusi atlīdzību 0,25% no raidorganizācijas ieņēmumiem.

[1.11] Atbildētājas neto apgrozījums 2006.gadā bija 681 283 lati, 2007.gadā – 649 221 lats, 2008.gadā prezumējams ne mazāks apgrozījums kā 2007.gadā.

[1.12] Atbildētāja pēc prasības celšanas 2008.gada 12.martā veikusi divus maksājumus par 2006. un 2007.gadu – 17 724,10 latus un 22 223,70 latus, par kuriem piedzenamā summa samazināma.

[1.13] Prasība pamatota ar Bernes konvencijas 8. un 11.*bis* pantu, Direktīvas 2004/48/EK preambulas 26.apsvērumu, 13.panta 1.punkta b) apakšpunktu, Autortiesību likuma 7.panta otro daļu, 15.pantu, 40.panta pirmo un piekto daļu, 41.panta pirmo daļu, 63.‑66., 68.pantu, 69.panta pirmās daļas 1. un 4.punktu (redakcijā līdz 2007.gada 1.martam), 69.panta pirmās daļas 5.punktu, 69.1pantu (redakcijā no 2007.gada 1.marta), Radio un televīzijas likuma 17.panta sesto daļu.

[2] Atbildētāja SIA „Star FM” iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] SIA „Star FM” 2008.gada 7.jūlijā iesniegusi pretprasību pret biedrību „AKKA/LAA” par licences līguma atzīšanu par noslēgtu, pretprasību papildinot 2012.gada 22.oktobrī un tās galīgajā redakcijā lūdzot atzīt par noslēgtu SIA „Star FM” un biedrības „AKKA/LAA” licences līgumu par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2017.gada 1.novembrim un minētā līguma 3.1.punktā paredzētās atlīdzības lielumu – 2,33% no ieņēmumiem. Pretprasībā arī lūgts piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] SIA „Star FM” nekad nav noliegusi, ka, izmantojot ar autortiesībām aizsargātus muzikālos darbus, ir jāmaksā taisnīga un samērīga atlīdzība. Atbilstoši Autortiesību likuma 41.panta pirmajai daļai atlīdzība jāmaksā saskaņā ar divpusējas vienošanās rezultātā panāktiem licences līguma noteikumiem.

[3.2] Atbildētāja turpināja maksāt autoratlīdzību arī pēc 2005.gada 18.februāra licences līguma termiņa beigām: par 2006.gadu – 24 734,01 latu un par 2007.gadu –22 223,70 latus. Šādu atlīdzību atbildētāja aprēķināja, pamatojoties uz analogā civillietā biedrības „AKKA/LAA” prasībā pret SIA „Radio SWH” tiesas noteikto autoratlīdzības likmi 2% apmērā no konkrēti definētiem ieņēmumiem.

Atbildētāja gribēja vienoties ar prasītāju par samērīgu un ekonomiski pamatotu atlīdzību, bet ierosinājumi samazināt maksājumu apmēru palika bez rezultātiem. Pretēji Autortiesību likuma 41. un 65.pantam biedrība „AKKA/LAA” atteicās vienoties par turpmāko atlīdzības lielumu un tā aprēķināšanas kārtību, un, tā kā atbildētāja SIA „Star FM” nevarēja piekrist prasītājas vienpusēji noteiktajiem ekonomiski nepamatotajiem tarifiem, tad prasītāja attiecās tai izsniegt vispārējo licenci.

[3.3] 2005.gada 19.aprīļa sanāksmē, kurā piedalījās gan Latvijas Raidorganizāciju asociācijas, kuras biedrs ir arī atbildētāja, pārstāvji, gan prasītājas pārstāvji, tika panākta vienošanās par licences līguma tekstu, kurš būtu attiecināms uz visām Latvijas Raidorganizāciju asociācijas pārstāvētajām raidorganizācijām. Līguma redakcija tika iekļauta minētās sanāksmes protokolā, tādējādi panākot vienošanos par visiem līguma noteikumiem, izņemot autoratlīdzības lielumu.

Tomēr licences līguma labprātīga noslēgšana pušu starpā nenotika, kaut arī atbildētāja 2006.gada 21.jūlijā to iesniedza prasītājai parakstīšanai, piedāvājot vienoties par autoratlīdzību 1,8% apmērā no raidorganizācijas licences līgumā noteiktajiem ieņēmumiem. Prasītāja pastāvēja uz saviem vienpusēji noteiktajiem tarifiem.

[3.4] Pušu starpā pastāvošās licences līguma attiecības par laiku no 2006.gada 1.janvāra līdz 2012.gada oktobrim ir izpildītas. Atbildētāja par minēto laiku ir samaksājusi prasītājai atlīdzību, kas aprēķināta, ņemot vērā 2,33% atlīdzības lielumu no 2005.gada 19.aprīļa licences līguma 3.2.punktā un 3.3.punktā definētajiem ieņēmumiem. Tāpat atbildētāja ir samaksājusi prasītājai avansa maksājumu par muzikālo darbu izmantošanu vairāk nekā divus gadus uz priekšu.

[3.5] Prasītāja 2006.gada 28.jūlija vēstulē piedāvājusi noslēgt licences līgumu uz piecu gadu termiņu. Atbildētāja piekrīt 2005.gada 19.aprīļa licences līgumu noslēgt uz šādu termiņu, skaitot no 2012.gada 1.novembra. Līdz 2012.gada 1.novembrim, atbildētājas ieskatā, saistības ir izpildītas.

[3.6] Pretprasība pamatota ar Bernes konvencijas 11.*bis* pantu, Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas līguma par autortiesībām preambulas piekto daļu, Autortiesību likuma 40.pantu, 41.panta trešo daļu, 42.panta ceturto daļu, 65.pantu, Civillikuma 1470., 1482., 1485., 1533.pantu.

[4] Biedrība „AKKA/LAA” iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka pretprasību neatzīst.

[5] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 27.marta spriedumu biedrības „AKKA/LAA” prasība uzturētajā daļā apmierināta, prasības neuzturētajā daļā tiesvedība izbeigta, bet SIA „Star FM” pretprasība atstāta bez izskatīšanas.

Tiesa nosprieda piedzīt no SIA „Star FM” biedrības „AKKA/LAA” labā kompensāciju par autortiesību pārkāpumu par laiku no 2006.gada 1.janvāra līdz 2007.gada 28.februārim (ieskaitot) 29 458,02 latus un zaudējumu atlīdzību par laiku no 2007.gada 1.marta līdz 2008.gada 31.decembrim (ieskaitot) 24 629,14 latus, kopā – 54 087,16 latus, nosakot prasītājai tiesības saņemt no SIA „Star FM” par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus no 54 087,16 latiem.

No SIA „Star FM” biedrības „AKKA/LAA” labā piedzīta valsts nodeva 980,40 lati un izdevumi advokāta palīdzības apmaksai 2704,36 lati, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,80 lati.

[6] Par šo spriedumu atbildētāja SIA „Star FM” iesniegusi apelācijas sūdzību, izņemot daļā, ar kuru tiesvedība izbeigta.

[7] Izskatot lietu sakarā ar SIA „Star FM” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2011.gada 28.marta spriedumu atcēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 27.marta spriedumu daļā, ar kuru atstāta bez izskatīšanas SIA „Star FM” pretprasība par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un autoratlīdzības apmēra noteikšanu, un lieta šajā daļā nosūtīta izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai. Biedrības „AKKA/LAA” prasības daļā par kompensācijas un zaudējumu atlīdzības piedziņu tiesvedība apturēta.

[8] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 23.novembra spriedumu SIA „Star FM” pretprasība apmierināta daļēji: atzīts par noslēgtu starp SIA „Star FM” un biedrību „AKKA/LAA” licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2017.gada 1.novembrim un līguma 3.1.punktā paredzamo atlīdzības lielumu – 3,85%.

No biedrības „AKKA/LAA” SIA „Star FM” labā piedzīti tiesas izdevumi 323,10 lati.

[9] Atbildētāja SIA „Star FM” iesniegusi apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru 2005.gada 19.aprīļa licences līguma 3.1.punktā atlīdzības lielums noteikts 3,85%.

[10] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 18.jūnija spriedumu biedrības „AKKA/LAA” prasība noraidīta, bet SIA „Star FM” pretprasība apmierināta.

Tiesa nosprieda noteikt autoratlīdzības apmēru saskaņā ar 2005.gada 19.aprīļa redakcijā noslēgto licences līguma 3.1.punktu 2,33%.

No biedrības „AKKA/LAA” SIA „Star FM” labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 5241,42 *euro*, bet valsts labā – 25,78 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[10.1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 23.novembra spriedumu atzīts par noslēgtu licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2017.gada 1.novembrim un piedzenamo atlīdzības lielumu 3,85%.

Par minēto spriedumu SIA „Star FM” iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot to daļā par autoratlīdzības lielumu. Savukārt biedrība „AKKA/LAA” šo spriedumu nav pārsūdzējusi. Līdz ar to spriedums daļā, ar kuru atzīts par noslēgtu licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2017.gada 1.novembrim, ir stājies likumīgā spēkā.

[10.2] Pusēm ir strīds par autoratlīdzības lielumu. Prasītāja nenoliedz, ka atbildētāja strīdus laika posmā maksājusi autoratlīdzību atbilstoši savam aprēķinam, taču uzskata, ka atlīdzībai bija jābūt 3,85% no raidorganizācijas gada ieņēmumiem, kas atbilst biedrības „AKKA/LAA” noteiktajiem tarifiem, kā arī līdzīgas atlīdzības summas noteiktas citām raidorganizācijām.

[10.3] Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa noteic, ka, ja licences līgumā atlīdzības lielums nav konkretizēts, strīda gadījumā to nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem. Likums pieļauj arī tāda licences līguma pastāvēšanu, kurā atlīdzības lielums nav konkrēti noteikts, un to nosaka tiesa.

Nosakot atlīdzību, vērā ņemams Civillikuma 5.pants, kas paredz, ka gadījumā, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārējiem principiem.

[10.4] Augstākās tiesas Senāts gan 2004.gada 11.februāra spriedumā lietā Nr.SKC‑65/2004, gan 2004.gada 17.marta spriedumā lietā Nr.SKC-130/2004 atzinis par pareizu, ka tiesa gadījumā, kad nav panākta vienošanās par autoratlīdzības apmēru, pamatojoties uz Civillikuma 5.pantu un izpildot Bernes konvencijas 11.*bis* panta otrās daļas norādījumus, noteikusi autoratlīdzību kā noteikumu licences līgumā.

[10.5] Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2003.gada 23.oktobra spriedumā lietā Nr.PAC-460/2003 atzinusi par taisnīgu un samērīgu atlīdzību 2% apmērā pie mūzikas darbu 60% izmantojamā īpatsvara AS „Radio SWH” programmās. Līdz ar to atbildētājas pretprasībā norādītais atlīdzības apmērs 2,33% ir pamatots un samērīgs, ņemot vērā faktu, ka mūzikas darbu izmantošana programmās ir viens no peļņas gūšanas veidiem.

Nosakot šādu autoratlīdzības lielumu, jāņem vērā, ka SIA „Star FM” savas programmas raidīja 24 stundas diennaktī un ka prasītājas pārstāvēto autoru muzikālo darbu īpatsvars atbildētājas radio programmās bija 68%. Nosakot šādu tarifu, atbildētāja netiktu nostādīta privileģētā stāvoklī, salīdzinot ar citām raidorganizācijām, jo katrā konkrētā gadījumā ir būtiski atšķirīgi faktiskie apstākļi. Līdz ar to nav pamata analizēt tiesu praksi, uz kuru gan prasībā, gan pretprasībā atsaukušies lietas dalībnieki, jo katra konkrēta tiesu prakse jāņem vērā, vērtējot konkrētās lietas faktiskos apstākļus.

[10.6] Pretprasības apmierināšana atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta trešās daļas 2.punktam pilnīgi izslēdz prasības apmierināšanu. Līdz ar to biedrības „AKKA/LAA” prasība par autoratlīdzības un zaudējumu atlīdzības piedziņu ir noraidāma.

[11] Prasītāja biedrība „AKKA/LAA” iesniegusi kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[11.1] Ir pareizs tiesas secinājumu, ka ir stājies spēkā pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru atzīts par noslēgtu pušu licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2017.gada 1.novembrim.

Taču tiesa, nosakot līgumā paredzamo atlīdzības apmēru un noraidot prasību, ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un pārkāpusi procesuālo tiesību normas – Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu un 190.panta otro daļu par sprieduma likumību un pamatotību. Spriedums nav pamatots, jo tajā nav norādīti visi lietai nozīmīgie apstākļi, kas atbilstu vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem.

[11.2] Tiesa, nosakot licences līgumā atlīdzības apmēru 2,33%, nepareizi iztulkojusi Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu, kas noteic, ka, ja licences līgumā atlīdzības lielums nav konkretizēts, strīda gadījumā to nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem.

Šī tiesību norma paredz iespēju tiesai vienīgi atsevišķos gadījumos lemt par autoratlīdzības lieluma noteikšanu, proti, tikai tad, ja pusēm licences līgumā jau ir bijusi vienošanās par atlīdzības lielumu, bet tā līguma tekstā nav izteikta pietiekami precīzi.

[11.3] Apsvērumi spriedumā par Civillikuma 5.panta tiesību normas saturu aizstāti vienīgi ar šīs tiesību normas gramatiski pareizu citēšanu, taču būtībā tiesa ir piemērojusi citu tiesību normu – Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, turklāt to iztulkojot nepareizi, jo judikatūra reducēta tikai uz divām pirms 10 gadiem izskatītām lietām, nenorādot, kādēļ nav piemērojama judikatūra, kas izveidojusies ievērojamu laiku vēlāk.

Augstākās tiesas Civillietu departaments paplašinātā sastāvā 2014.gada 21.maijā taisījis spriedumu lietā Nr.SKC-26/2014 biedrības „AKKA/LAA” prasībā pret valsts bezpeļņas (turpmāk – VB) SIA „Latvijas Televīzija” par kompensācijas un zaudējumu atlīdzības piedziņu saistībā ar autortiesību pārkāpumu un VB SIA „Latvijas Televīzija” pretprasībā par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un atlīdzības noteikšanu. Šajā lietā ar ļoti līdzīgiem faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem Augstākā tiesa norādījusi, ka ar strīda izšķiršanu pēc tiesas ieskata Civillikuma 5.panta izpratnē saprotams tiesai piešķirts pilnvarojums izspriest lietu pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, lai tādējādi tiktu optimāli ņemtas vērā katra konkrētā dzīves gadījuma īpatnības un rasts iespējami taisnīgākais risinājums.

Lietas izspriešana pēc tiesas ieskata nenozīmē tiesneša individuālo izpratni par taisnību, bet gan nolēmuma balstīšanu uz faktisko apstākļu objektīvu izvērtējumu un tiesību normās ietvertajām pamatidejām, kas raksturo tiesību būtību, kā arī konkrētās tiesību nozares specifiskās īpatnības. Tādējādi, izšķirot strīdu par licences maksu, kas radies starp mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un autoru darbu izmantotājiem, tiesai ne tikai jānoteic atlīdzības lielums, bet arī jāpamato, kādēļ tā piespriesto atlīdzību uzskatījusi par taisnīgu. Turklāt sprieduma pamatojumam jāatklāj, ka tiesa izvērtējusi visus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, un nav balstījusies uz subjektīviem, bet gan racionāliem juridiskiem apsvērumiem.

[11.4] Tiesa nav ņēmusi vērā grozījumus normatīvajos aktos un Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 15.novembra spriedumu lietā Nr.SKA‑370/2010.

No 2004.gada 1.maija biedrība „AKKA/LAA” kļuva par tirgus dalībnieci Konkurences likuma izpratnē. Konkurences padome ir tiešās pārvaldes iestāde, kuras uzdevumos ietilpst uzraudzīt, kā tiek ievērotas Konkurences likuma normas, tostarp Konkurences likuma 13.panta noteikumi par atteikšanos slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla (13.panta 1.punkts); netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tiešu vai netiešu uzspiešanu vai piemērošanu (13.panta 4.punkts); nevienādu noteikumu piemērošanu ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus (13.panta 5.punkts).

No minētā izriet, ka tiesa nevar vienīgi uz divu pirms vairāk nekā 10 gadiem taisītu tiesu nolēmumu pamata arī šobrīd, neņemot vērā izmaiņas normatīvajos aktos un judikatūras maiņu, noteikt tirgus dalībniekam konkrētu cenu, par kādu citam tirgus dalībniekam sniegt pakalpojumu.

Spēkā esošie normatīvie akti paredz mehānismu, kādā veidā var apstrīdēt biedrības „AKKA/LAA” tarifus. Biedrība „Latvijas Raidorganizāciju asociācija” izmantoja šādu iespēju un 2006.gada 25.septembrī vērsās Konkurences padomē ar iesniegumu pārbaudīt, vai biedrības „AKKA/LAA” darbības nav pretrunā Konkurences likuma 13.pantam par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu. Konkurences padome 2008.gada 13.februāra lēmumā secināja, ka biedrības „AKKA/LAA” apstiprinātie autoratlīdzības tarifi uzskatāmi par samērīgiem un par vieniem no zemākajiem starp citu Eiropas Savienības dalībvalstu mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju noteiktajiem tarifiem.

Konkurences padomes secinājumiem ir pievienojies arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2010.gada 15.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-370/2010, kuru tiesa nav ņēmusi vērā, kaut gan prasītāja uz to atsaucās paskaidrojumos par atbildētājas apelācijas sūdzību.

Pat ja uzskatītu par pareizu tiesas veikto Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas interpretāciju, tiesai, pareizi piemērojot Civillikuma 5.pantu, vajadzēja ņemt vērā, ka biedrības „AKKA/LAA” pieprasītais autoratlīdzības apmērs ir atbilstošs un pamatots, jo tas jau izvērtēts administratīvā procesa ietvaros, piemērojot objektīvās izmeklēšanas principu, un ar likumīgā spēkā stājušos tiesas nolēmumu administratīvajā lietā atzīts par taisnīgu.

Proti, Senāta Administratīvo lietu departaments 2010.gada 15.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-370/2010 norādījis, ka Konkurences likuma 13.panta 4.punkta piemērošanā svarīgi konstatēt, vai piemērotā cena ir taisnīga, un ka tiesa ir pārbaudījusi, ka Konkurences padome ir veikusi tarifu salīdzināšanu dažādās valstīs un biedrības „AKKA/LAA” tarifi nav pārmērīgi.

Ja reiz administratīvā tiesa atzinusi, ka autoratlīdzības procentuālais apmērs (3,6%) pie konkrēta muzikālo darbu īpatsvara (70%) nav pārmērīgi liels un netaisnīgs, tad tas ir taisnīgs.

[11.5] Atzīstot biedrības „AKKA/LAA” tiesības saņemt autoratlīdzību atbilstoši tās noteiktajiem tarifiem, kuru pamatotība ir objektīvi pārbaudīta, tiesai jebkurā gadījumā noteiktie tarifi ir jāpiemēro konkrētajām civiltiesiskajām attiecībām, kuru ietvaros strīds var pastāvēt arī par citiem lietas apstākļiem, piemēram, muzikālo darbu īpatsvaru raidorganizācijas programmas ietvaros, ieņēmumiem, no kuriem aprēķināma autoratlīdzība, un citiem. Šie apstākļi ietekmē gan faktiski nosakāmo autoratlīdzības procentu (kas ir atkarīgs no muzikālo darbu īpatsvara), gan faktiski piedzenamās summas (kuras ir atkarīgas no raidorganizācijas ieņēmumiem, no kuriem tiek aprēķinātas piedzenamās summas). Šos apstākļus, kuri pastāv tikai starp divām strīdā iesaistītajām pusēm, nevar izvērtēt administratīvā procesa ietvaros, un tos izvērtēt ir tiesas pienākums katra konkrēta civiltiesiska strīda ietvaros.

[11.6] Tiesa nevarēja atlīdzības lielumu pamatot ar vienu vienīgu vairāk nekā pirms 10 gadiem izskatītu lietu, jo, pirmkārt, viens spriedums sen izskatītā lietā neveido judikatūru. Otrkārt, minētās lietas puses biedrība „AKKA/LAA” un SIA „Radio SWH” ir vienojušās par strīdus attiecību citādu atrisinājumu, noslēdzot izlīgumu un licences līgumu, par pamatu ņemot biedrības „AKKA/LAA” noteiktos tarifus raidorganizācijām. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta šādu izlīgumu ir apstiprinājusi.

[11.7] Tiesa, nosakot izskatāmajā lietā maksājamās atlīdzības lielumu 2,33% un atzīstot, ka biedrības „AKKA/LAA” prasītais atlīdzības apmērs ir par lielu, nav argumentējusi, kādēļ atlīdzības lielums nav nosakāms saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem.

Apelācijas instances tiesa nav minējusi nevienu apsvērumu, kādēļ tā pilnībā noraida prasītājas argumentus, tostarp argumentu par tarifu pamatotību. Tas ir Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas, 193.panta piektās daļas un 426.panta pārkāpums.

[11.8] Lai ievērotu Konkurences likuma 13.panta 5.punkta prasības, biedrībai „AKKA/LAA” ir pienākums slēgt licences līgumu ar izmantotājiem par vienādu darbu izmantošanas veidu, nosakot vienādu atlīdzības apmēru. Nosakot SIA „Star FM” atlīdzības lielumu tikai 2,33% apmērā no raidorganizācijas ieņēmumiem līdz 2017.gada 1.novembrim, tiek kropļotas tirgus attiecības, kuras regulē Konkurences likums.

Tiesa nav piemērojusi arī Autortiesību likuma 67.panta trešās daļas 1.punktu, no kura izriet, ka biedrībai „AKKA/LAA” ir jāpiemēro vienādi noteikumi vienas un tās pašas kategorijas izmantotājiem, un tas ir iespējams, tikai piemērojot apstiprinātos tarifus, kas ir spēkā no 2007.gada 6.jūlija.

Turklāt autoriem ir tiesības saņemt pienācīgu samaksu par savu ieguldījumu to darbu radīšanā, kurus izmantojot komersants gūst peļņu.

[11.9] Tiesa, atzīstot, ka pretprasības apmierināšana pilnīgi izslēdz prasības apmierināšanu, ir nepareizi iztulkojusi un nepareizi piemērojusi lietas apstākļiem Civilprocesa likuma 136.panta trešās daļas 2.punktu. Proti, licences līguma atzīšana par noslēgtu neizslēdz un nevar izslēgt prasības apmierināšanu, jo biedrības „AKKA/LAA” prasījums ir vērsts uz tās pārstāvēto autoru mantisko tiesību aizsardzību, tas ir, uz pienācīgas atlīdzības noteikšanu un piedziņu.

[11.10] Tiesa nedrīkstēja neņemt vērā, ka līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā nedod atļauju un vispār nevarēja regulēt tādu muzikālo darbu izmantošanas veidu kā izmantošana internetā, jo to atbildētāja uzsāka jau pēc šī licences līguma nosacījumu apspriešanas ar Latvijas Raidorganizāciju asociāciju.

Lietā celtā pretprasība nekādi nevarēja izslēgt prasības argumentus par muzikālo darbu izmantošanu tajās atbildētājas programmās, kuras SIA „Star FM” padarījusi pieejamas internetā.

**Motīvu daļa**

[12] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[13] Kasācijas sūdzības pirmais arguments ir par Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas nepareizu iztulkošanu un piemērošanu. Šī norma paredz, ka, ja licences līgumā atlīdzības lielums nav konkretizēts, strīda gadījumā to nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem.

Iztulkojot minēto normu, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, ir pamatoti secinājusi, ka likums pieļauj arī tāda licences līguma pastāvēšanu, kurā atlīdzības lielums nav konkrēti noteikts, un to nosaka tiesa.

[13.1] Atbilstoši Autortiesību likuma 41.panta pirmajai daļai licences līgums ir līgums, ar kuru viena puse – autortiesību subjekts – dod atļauju otrai pusei – darba izmantotājam – izmantot darbu un nosaka darba izmantošanas veidu, vienojoties par izmantošanas noteikumiem, atlīdzības lielumu, tās izmaksāšanas kārtību un termiņu.

Līdz ar to licences līguma būtiskās sastāvdaļas ir darba izmantošanas atļaujas (darba izmantošanas tiesību) piešķīrums licenciātam un licenciāta pienākums maksāt licenciāram atlīdzību par šādas atļaujas piešķīrumu.

Tomēr pretēji Civillikuma 1533.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, speciālā tiesību norma – Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa –paredz, ka licences līgums atzīstams par noslēgtu arī tad, kad atlīdzības lielums nav noteikts. Šāds secinājums atbilst gan minētās Autortiesību likuma normas gramatiskajam iztulkojumam, gan izriet no tās sistēmiskā un teleoloģiskā iztulkojuma.

Autortiesību likuma 41.panta trešajā daļā izmantotais formulējums „nav konkretizēts” atbilstoši tā parastajam lietojumam aptver ne tikai gadījumus, kad kāds apstāklis nav noteikts pietiekami skaidri, bet arī tos gadījumus, kad tas vispār nav noteikts. Attiecībā uz iztulkojamās normas objektīvo mērķi secināms, ka Autortiesību likumā ir nostiprināta likumdevēja griba pēc iespējas atvieglot licences līgumu noslēgšanu, saglabāt tos spēkā un mazināt strīdus par to noteikumiem, kuriem ir liela praktiska un tiesiska nozīme darbu izmantošanā. Par to liecina Autortiesību likuma 41.panta otrajā daļā, 44.panta otrajā daļā un 45.panta otrajā daļā ietvertie noteikumi, kas noregulē gadījumus, kad līdzēji nav vienojušies par atsevišķiem licences līguma noteikumiem, kuriem, līdzīgi kā noteikumam par atlīdzības lielumu, ir būtiska nozīme darbu izmantošanā.

Vienlaikus Augstākā tiesa uzsver, ka Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanas priekšnoteikums ir Civillikuma 1533.panta pirmajā daļā norādītā līdzēju nolūka savstarpēji saistīties konstatēšana. Gadījumā, kad līdzēji turpina apspriest licences līgumā ietveramo atlīdzības lielumu un no faktiskajiem apstākļiem nav secināms, ka licenciārs jau ir piekritis darbu izmantojuma uzsākšanai neatkarīgi no vienošanās par atlīdzību, šāds nolūks nav konstatējams.

Konkrētajā lietā nebija pārsūdzēts un ir stājies spēkā pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru ir atzīts, ka starp pusēm ir noslēgts licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā ar termiņu līdz 2017.gada 1.novembrim. Līdz ar to strīds par līdzēju nolūku savstarpēji saistīties šajā lietā vairs nepastāv.

[13.2] Attiecībā uz Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanu licenču līgumiem par darbu izmantošu raidīšanā, kas tiek slēgti starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju (Autortiesību likuma redakcijā līdz 2017.gada 13.jūnijam – mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju), no vienas puses, un darbu izmantotājiem, no otras puses, Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa noregulē gadījumu, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija piešķir darba izmantotājam tiesības izmantot tās pārstāvēto autoru darbus, taču līdzēji nespēj rast kompromisu jautājumā par atlīdzības lielumu (*sk. Augstākās tiesas* *Civillietu departamenta (paplašinātā sastāvā) 2014.gada 21.maija spriedumu lietā Nr.SKC-26/2014 (C04256408)*).

Augstākā tiesa Autortiesību likuma 41.panta trešajā daļā noteikto regulējumu attiecībā uz kolektīvā pārvaldījuma organizāciju slēgtajiem licenču līgumiem par darbu izmantošanu raidīšanā ir atzinusi par likumdevēja izvēlētu konflikta atrisināšanas instrumentu, kas sistēmiski sasaucas ar Bernes konvencijas 11.*bis* pantu (*sk. turpat*).

Atbilstoši Bernes konvencijas 11.*bis* panta 2.punktam konvencijas dalībvalstis ir tiesīgas paredzēt noteikumus minētā panta 1.punktā norādīto tiesību, tostarp raidīšanas tiesību, īstenošanai. Šis regulējums juridiskajā literatūrā tiek skaidrots kā atļauja konvencijas dalībvalstīm paredzēt piespiedu licences vai noteikt cita veida ierobežojumus panta 1.punktā minēto tiesību īstenošanas ierobežošanai, tostarp noteikt, ka attiecīgās tiesības ir pārvaldāmas tikai kolektīvi (*sk. Ficsor M. Guide to the Copyright and Related Rights Treaties Administered by WIPO and Glossary of Copyright and Related Rights Terms. WIPO Publication No. 891(E). Geneva: World Intellectual Property Organization, 2003, p. 79; sk. arī Masouyé C. Guide to the Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works (Paris Act, 1971). WIPO Publication No. 615 (E). Geneva: World Intellectual Property Organization, 1978, p. 70*).

Šāda ierobežojuma noteikšana atbilstoši Bernes konvencijas 11.*bis* panta 2.punktam nedrīkst aizskart autora tiesības uz taisnīgu atlīdzību par sava darba izmantošanu. Kompetentajai institūcijai, kura līdzēju vienošanās neesamības gadījumā nosaka atlīdzību (tātad Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanas gadījumā – tiesai), ir jānosaka taisnīga atlīdzība (*sk. Ficsor M. Guide to the Copyright and Related Rights Treaties Administered by WIPO and Glossary of Copyright and Related Rights Terms. WIPO Publication No. 891(E). Geneva: World Intellectual Property Organization, 2003, p. 79*).

[13.3] Saskaņā ar Augstākās tiesas iepriekš nodibināto Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas izpratni šīs normas piemērošana strīdus gadījumiem raidīšanas tiesību kolektīvajā pārvaldījumā ir pieļaujama, ja tiek izpildīti divi priekšnoteikumi.

Pirmkārt, tiesai jākonstatē, ka līdzēji ir vienojušies par licences līguma noteikumiem, izņemot jautājumā par atlīdzības apmēru. Tas nozīmē, ka līdzēju saskanīgu gribas izteikumu trūkums attiecībā uz maksājamās atlīdzības lielumu nav šķērslis konstatēt, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijai un darbu izmantotājam ir nolūks savstarpēji saistīties Civillikuma 1533.panta pirmās daļas izpratnē.

Otrkārt, darba izmantotājam jābūt samaksājušam atlīdzību kolektīvā pārvaldījuma organizācijai. Šādai samaksai jābūt veiktai vismaz tādā apmērā, kādā darbu izmantotājs to ir atzinis par pamatotu un taisnīgu. Atteikšanās veikt samaksu jebkādā apmērā liecina, ka darba izmantotājs nevēlas maksāt taisnīgu atlīdzību un attiecīgā darījuma noslēgšanu nav nopietni gribējis, bet gan vēlējies izmantot darbus bez atļaujas un atlīdzības samaksas, kas ir pretrunā Autortiesību likuma 40.panta pirmajai un trešajai daļai.

[13.4] Augstākā tiesa, apstiprinot iepriekš sniegto Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas iztulkojumu gadījumos, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija slēdz licences līgumu ar darba izmantotāju par darbu izmantošanu raidīšanā, vienlaikus uzskata par nepieciešamu papildus norādīt, ka šajā jautājumā tiesiskie apstākļi ir būtiski mainījušies, 2017.gada 14.jūnijā stājoties spēkā Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likumam.

Atbilstoši minētā likuma 31.panta pirmajai daļai gadījumos, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija un izmantotājs ir vienojušies par licences līguma noteikumiem, izņemot jautājumu par atlīdzības apmēru, jo starp pusēm pastāv strīds par kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktās atlīdzības apmēra pamatotību, atļauju izmantot kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārstāvēto autortiesību subjektu darbus atzīst par saņemtu, ja izmantotājs atlīdzību par tās saņemšanu:

1) bez nosacījuma samaksā kolektīvā pārvaldījuma organizācijai tādā apmērā, kādu izmantotājs atzīst par pamatotu;

2) tādā apmērā, kādu izmantotājs neatzīst par pamatotu, samaksā kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ar nosacījumu, ka atlīdzība ir viņam atmaksājama, ja tā atbilstoši šā panta noteikumiem tiek atzīta par pārmaksātu.

Saskaņā ar likuma anotācijā norādīto Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 31.pantā ir ietverts speciāls regulējums tiem gadījumiem, kad kolektīvā pārvaldījuma organizācija un izmantotājs nevar vienoties par maksājamās atlīdzības lielumu, bet par pārējiem licences līguma noteikumiem abas puses ir vienojušās. Šādos gadījumos izmantotājs, izpildot panta pirmajā daļā noteiktos priekšnosacījumus, atļauju izmantot kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārstāvēto tiesību subjektu darbus saņem uz likuma pamata (*sk. likumprojekta „Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju).* tap.mk.gov.lv/doc/2016\_11/KMAnot\_271016\_AKPL.2396.docx, 17.lpp.). Regulējuma mērķis ir radīt efektīvu tiesisko mehānismu, kas nodrošinātu izmantotājiem iespēju likumiski izmantot ar autortiesībām aizsargātus darbus un blakustiesību objektus gadījumos, kad izmantotājs uzskata, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktais atlīdzības lielums ir nepamatots (*sk. turpat 18.lpp.*).

Ņemot vērā Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 31.panta mērķi, likumdevējs ir izvēlējies instrumentu, lai atrisinātu kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu izmantotāju konfliktus attiecībā uz gadījumiem, kad pastāv strīds par maksājamās atlīdzības lielumu, noteikt minētajā Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma normā.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa kā iepriekš minētais konflikta atrisināšanas instruments darbojās līdz Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma spēkā stāšanās brīdim un nav attiecināma uz kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu izmantotāju strīdiem par laiku no 2017.gada 14.jūnija.

[13.5] Kā jau iepriekš minēts, konkrētajā lietā pusēm vairs nav strīda par Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanas priekšnoteikumu izpildi. Līdz ar to tiesa bija tiesīga noteikt atlīdzību saskaņā ar šo normu.

[14] Pušu strīds ir par atlīdzības lielumu, kādu tiesa bija tiesīga noteikt saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu, un par šīs atlīdzības noteikšanas kritērijiem.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka pārsūdzētais spriedums nav pienācīgi pamatots, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma normas par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma pamatošanu, un ka tiesa nav pareizi piemērojusi Civillikuma 5.pantu.

[14.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa šā likuma 189.‑198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot minētajā pantā ietvertos atšķirīgos noteikumus. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa), un tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, novērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

Tas nozīmē, ka tiesas konstatētie faktiskie apstākļi, veicot to juridisko analīzi, ir jāietver kādas konkrētas tiesību normas sastāvā. Juridiskajā literatūrā atzīts, ka tiesa vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskas sekas likums saista ar noskaidrotajiem apstākļiem (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: autora izdevums, 1933, 431.lpp.*).

[14.2] Tā kā konkrētajā lietā tiesai bija jāpiemēro Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa, proti, jānosaka licences maksa (atlīdzība) pēc tiesas ieskata, tad tai bija jāņem vērā Civillikuma 5.pants, atbilstoši kuram, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir skaidrojusi, ka ar strīda izšķiršanu pēc tiesas ieskata Civillikuma 5.panta izpratnē saprotams tiesai piešķirts pilnvarojums izspriest lietu pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, lai tādējādi tiktu optimāli ņemtas vērā katra konkrētā dzīves gadījuma īpatnības un rasts iespējami taisnīgākais risinājums (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta (paplašinātā sastāvā) 2014.gada 21.maija spriedumu lietā Nr.SKC-26/2014 (C04256408)*). Pamatojoties uz juridiskās literatūras atziņām, Augstākā tiesa minētajā spriedumā secināja, ka lietas izspriešana pēc tiesas ieskata nenozīmē tiesneša individuālo izpratni par taisnību, bet gan nolēmuma balstīšanu uz faktisko apstākļu objektīvu izvērtējumu un tiesību normās ietvertajām pamatidejām, kas raksturo tiesību būtību, kā arī konkrētās tiesību nozares specifiskās īpatnības. Tādējādi, izšķirot strīdu par licences maksu, kas radies starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu izmantotāju, tiesai ne tikai jānoteic atlīdzības lielums, bet arī jāpamato, kādēļ tā piespriesto atlīdzību uzskatījusi par taisnīgu. Turklāt sprieduma pamatojumam jāatklāj, ka tiesa izvērtējusi visus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, un nav balstījusies uz subjektīviem, bet gan racionāliem juridiskiem apsvērumiem (*sk. turpat*).

[14.3] Pārsūdzētajā spriedumā nav šādas izvērstas un pārliecinošas argumentācijas par to, kāpēc apelācijas instances tiesa ir devusi priekšroku atbildētājas viedoklim par taisnīgas atlīdzības lielumu un par pamatotu un samērīgu atzinusi atbildētājas pretprasībā norādīto atlīdzības apmēru 2,33% no raidorganizācijas gada ienākumiem.

Apgabaltiesa pamatojusi savu secinājumu vienīgi ar atsauci uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2003.gada 23.oktobra spriedumu lietā Nr.PAC-460/2003, kurā par taisnīgu atzīta atlīdzība 2%, ja citas raidorganizācijas mūzikas darbu izmantojamais īpatsvars radio programmā ir 60%, un atzīmējusi, ka konkrētajā lietā SIA „Star FM” programmās prasītājas pārstāvēto autoru muzikālo darbu īpatsvars bija 68%.

Vienlaikus apgabaltiesa bez jebkāda vērā ņemama pamatojuma atteikusies analizēt jaunāku tiesu praksi, ar kuru savus argumentus pamatojusi gan prasītāja prasībā, gan atbildētāja pretprasībā, tikai norādot, ka katra konkrēta tiesu prakse ņemama vērā, vērtējot konkrētas lietas faktiskos apstākļus.

Tādējādi pārsūdzētajā spriedumā ir pausta apelācijas instances tiesas pretrunīga attieksme pret citos tiesu spriedumos nodibināto atlīdzības likmju izmantošanu atlīdzības lieluma noteikšanai šajā lietā.

[14.4] Turklāt šajā sakarā būtiski norādīt, ka tiesas noteikta atlīdzības procentuālā likme par darbu izmantošanu raidīšanā vienā konkrētā lietā nevar tikt atzīta par judikatūru, un uz to nav attiecināma Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa. Atlīdzības likme nav vispārēja rakstura juridiskā atziņa, bet gan taisnīgas atlīdzības ģenerālklauzulas konkretizācijas rezultāts. Judikatūras nozīmi var iegūt tiesas nodibināti taisnīgas atlīdzības noteikšanā izmantojamie kritēriji, nevis to piemērošanas rezultāts.

Uz to Augstākā tiesa jau iepriekš vērsusi uzmanību, noraidot lietas dalībnieku atsaukšanos uz citos, agrāk taisītos tiesu spriedumos noteiktajām atlīdzības likmēm (turklāt tieši par 2%) kā pamatojumu atlīdzības likmes noteikšanai izspriežamajā lietā, norādot, ka par kritēriju autoratlīdzības apmēra noteikšanai nevar kalpot citā lietā noteikta šo maksājumu likme, jo katrs strīds izšķirams, ņemot vērā konkrētos apstākļus, un spriedums citā lietā var tikt izmantots tikai argumentācijā attiecībā uz tiesību normu piemērošanu (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 25.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-306/2009 (C19054807)*).

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2003.gada 23.oktobra spriedumā noteikto atlīdzības likmi un tās vērtējumu no taisnīguma un samērīguma skatupunkta kā motivāciju vērtējumam par atbildētājas norādītās atlīdzības likmes pamatotību un samērīgumu pārsūdzētajā spriedumā.

[14.5] Tāpat spriedumā nav atklāts un no tā nav saprotams, kas tie ir par „būtiski atšķirīgiem faktiskajiem apstākļiem”, kuru esību apgabaltiesa uzskatījusi par iemeslu prasītājas argumenta par nepieciešamību ievērot vienādu attieksmi pret visām raidorganizācijām noraidīšanai.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot atbildētājas norādītās atlīdzības likmes pamatotību un samērīgumu, vienīgi norādījusi, ka jāņem vērā fakts, ka mūzikas darbu izmantošana programmās ir viens no peļņas gūšanas veidiem. Taču šāds fakts raksturo arī citas raidorganizācijas. Turklāt tas pats par sevi nevar pamatot konkrētu atlīdzības lielumu. Proti, tiesa nav motivējusi, kāpēc darbu izmantošanas komerciālais raksturs pamato atbildētājas norādītās atlīdzības likmes (2,33%) noteikšanu pretstatā prasītājas norādītajai atlīdzības likmei (atkarībā no izmantojuma veidiem – 3,6% vai 3,85%).

[14.6] Savukārt lielākajai daļai pušu argumentu, piemēram, tarifu veidošanai un nozīmei, tarifu pārbaudes mehānismam administratīvajā procesā vai darbu izmantojumam internetā, spriedumā vispār nav nekāda tiesas vērtējuma.

[14.7] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi iepriekš norādītos Civilprocesa likuma noteikumus par sprieduma likumību un pamatotību.

[15] Šādos apstākļos, novērtējot pārsūdzētajā spriedumā norādītos tiesas motīvus un kasācijas sūdzībā norādītos argumentus par apstākļiem, kuriem apelācijas instances tiesa nav devusi vērtējumu, Augstākā tiesa atzīst, ka lietas pareizai izspriešanai un vienveidīgas tiesu prakses nodrošināšanai ir būtiski konkretizēt, kādi apsvērumi ir ņemami vērā, tiesai nosakot atlīdzības lielumu saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu gadījumā, kad minētajā jautājumā pastāv strīds starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu izmantotāju.

[15.1] Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tradicionāli par to pārstāvēto tiesību subjektu tiesību izmantošanu maksājamo atlīdzību nosaka tarifu veidā. Šāda prakse, no vienas puses, ir darbu izmantotāju un plašākas sabiedrības interesēs, jo tā nodrošina vienlīdzīgu kolektīvā pārvaldījuma organizāciju attieksmi pret darbu izmantotājiem līdzīgos darbu izmantošanas gadījumos. No otras puses, vienotas atlīdzības likmes jeb tarifi samazina kolektīvā pārvaldījuma organizācijām ar līgumu pārrunām saistītās izmaksas, kas savukārt kalpo arī to pārstāvēto autoru un citu autortiesību un blakustiesību subjektu interesēm.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka vienotu tarifu noteikšana ir efektīvs un piemērots līdzeklis vienlīdzīgas attieksmes pret visiem autoru darbu izmantotājiem nodrošināšanai, jo, ņemot vērā šo darbu izmantotāju daudzskaitlību, bez tarifiem nav iespējams vienoties ar visiem darbu izmantotājiem tā, lai tiem piemērotie licences līguma nosacījumi pie vienāda izmantošanas veida un apmēra būtu vienādi (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta (paplašinātā sastāvā) 2014.gada 21.maijā spriedumu lietā Nr.SKC‑26/2014 (C04256408)*).

Iepriekš norādītās tarifa kā tipveida atlīdzības noteikšanas pieejas priekšrocības vienlaikus arī nozīmē, ka šādas prakses efektivitāte tiktu būtiski mazināta, ja, nosakot maksājamo atlīdzību, būtu jāņem vērā katrreizējā izmantojuma vai darbu izmantotāja īpašie apstākļi. Tā kā tarifs pēc būtības ir tipizēts atlīdzības maksāšanas noteikums, kas apvieno pēc noteiktiem parametriem līdzīgas izmantotāju grupas, nevar izvairīties no tā, ka konkrētie izmantošanas gadījumi var atšķirties. Tomēr tas automātiski nenozīmē, ka tarifs ir netaisnīgs.

Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem, secināms, ka atskaites punkts atlīdzības lieluma noteikšanai saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu tādos gadījumos, kā izskatāmajā lietā (kad tiek konkretizēts atlīdzības lielums kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un darbu izmantotāju licences līgumā par darbu izmantošanu raidīšanā), ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas apstiprinātās atlīdzības likmes (tarifs) konkrētajam izmantojuma veidam.

Tiesai jānosaka atšķirīgs atlīdzības lielums tikai tad, ja tā atzīst, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga.

[15.2] Taisnīgas atlīdzības jēdziens kolektīvā pārvaldījuma jomā Autortiesību likumā tika konkretizēts ar 2013.gada 18.aprīļa grozījumiem Autortiesību likumā, papildinot to ar 66.1pantu, kas tika attiecināts uz obligātā kolektīvā pārvaldījuma gadījumiem. Pieņemot Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likumu, taisnīgas atlīdzības noteikšanā izmantojamie kritēriji attiecībā uz visiem kolektīvā pārvaldījuma gadījumiem tika noteikti likuma 32.pantā.

Kā izriet no likumprojekta sagatavošanas materiāliem, tad mērķis Autortiesību likuma papildināšanai ar 66.1pantu ir bijis taisnīgas atlīdzības jēdziena konkretizācija, nevis taisnīgas atlīdzības jaunas izpratnes radīšana (*sk. Latvijas Republikas Kultūras ministrijas 2013.gada 22.janvāra vēstules Nr.5.1-20/212 1.pielikuma 15.lpp.* [*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/203FC202B4AB349EC2257AFC003A8B61?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/203FC202B4AB349EC2257AFC003A8B61?OpenDocument)). Arī Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 32.pantā pamatā ir pārņemti Autortiesību likuma 66.1pantā minētie taisnīgas atlīdzības noteikšanas kritēriji, izņemot tā otrās daļas 3.punktā norādīto kritēriju.

Minētos kritērijus caurvij doma, ka autortiesību un blakustiesību subjektiem ir tiesības uz samērīgu daļu no mantiskā labuma, kas tiek gūts autortiesību vai blakustiesību objektu izmantošanas rezultātā. Gadījumā, kad izmantojums nesniedz mantisku labumu, autortiesību un blakustiesību subjektiem ir tiesības uz samērīgu minimālo atlīdzību, lai aizsargātu viņus no viņu tiesību vērtības zuduma civiltiesiskajā apgrozībā.

Iepriekš minētie kritēriji tiesai sniedz ietvaru kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktās atlīdzības likmes izvērtēšanai.

[15.3] Kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par tarifu pārbaudi administratīvajā procesā ir daļēji pamatots.

Augstākās tiesas Civillietu departaments jau agrāk norādījis, ka Konkurences padome attiecībā uz tarifu samērīgumu pārbauda, vai nav notikusi dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana. Savukārt civiltiesiskā strīdā pārbauda, vai prasītājam ir juridisks pamats prasīt noteiktu labumu noteiktā tiesiskā attiecībā. Vispārējās jurisdikcijas tiesas nevērtē civiltiesisku strīdu no konkurences tiesību viedokļa (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta (paplašinātā sastāvā) 2014.gada 21.maija spriedumu lietā Nr.SKC‑26/2014 (C04256408)*).

Ja tarifu samērīgums (proti, jautājums, vai dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka noteiktie tarifi nav pārmērīgi augsti un tādējādi netaisnīgi) ticis izvērtēts Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā, tad vispārējās jurisdikcijas tiesai nav tiesisku šķēršļu izmantot administratīvo tiesu spriedumos ietvertos atzinumus savu secinājumu pamatošanai, neraugoties uz to, ka šādiem nolēmumiem nav prejudiciāla rakstura (*sk. turpat*).

No vienas puses, attiecībā uz tarifu pārbaudi var pieņemt, ka administratīvajā procesā tie tiek pārbaudīti vispusīgāk, jo tiek piemērots objektīvās izmeklēšanas princips. No otras puses, administratīvajā procesā var netikt apspriesti visi apstākļi, kas var ietekmēt civiltiesisku strīdu, un tajā parasti netiek izvērtēti konkrētās civillietas dalībnieka argumenti. Vispārējās jurisdikcijas tiesas pienākums nav ne konstatēt, vai ir noticis konkurences tiesību pārkāpums, ne arī vērtēt kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteikto likmju (tarifa) pamatotību atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam.

Līdz ar to nevar pilnībā izslēgt, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa civillietā nonāk pie secinājuma, ka tarifs nav taisnīgs, pat ja Konkurences padome ir secinājusi, ka tas ir samērīgs.

[15.4] Pierādīšanas pienākums, ka noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga atlīdzība un ir samazināma, ir lietas dalībniekam, kas to apgalvo. Ja tiesa, kas izvērtē kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktās atlīdzības likmes pamatotību, secina, ka tā nav atzīstama par taisnīgu atlīdzību, tā to samazina līdz lielumam, kas neraisa šaubas par to, ka atlīdzības lielums ir taisnīgs.

Atlīdzības likmes atzīšana par nepamatotu neizraisa tās absolūtu spēkā neesamību, bet gan tikai tās spēkā neesamību pret konkrēto prāvnieku. Tomēr vienlīdzīga attieksme un vienāda atlīdzība vienā tarifu grupā ietilpstošiem izmantotājiem ir kolektīvā pārvaldījuma atlīdzības noteikšanas pamatprincips. Līdz ar to, ja vispārējās jurisdikcijas tiesa ir atradusi tādus būtiskus iemeslus, kuru dēļ tarifu nav atzinusi par taisnīgu, kolektīvā pārvaldījuma organizācijai būtu uzmanīgi un godprātīgi jāizvērtē iemesli, kuru dēļ tiesa tarifu konkrētajā gadījumā nav atzinusi par taisnīgu atlīdzību, proti, jāapsver, vai tarifs nav grozāms.

[16] Augstākā tiesa atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka apelācijas instances tiesa nedrīkstēja nevērtēt prasībā norādīto argumentu, ka atbildētāja ir izmantojusi prasītājas pārstāvētos muzikālos darbus tajās atbildētājas programmās, kuras atbildētāja padarījusi pieejamas internetā, un ka šāds izmantojums nebija aptverts ar 2005.gada 19.aprīļa līgumu. No minētā argumenta vērtējuma ir atkarīgs nosakāmās atlīdzības likmes lielums. Uz to, ka atlīdzība par darbu raidīšanu internetā veido patstāvīgu atlīdzības likmes sastāvdaļu, prasītāja ir norādījusi arī paskaidrojumos par atbildētājas apelācijas sūdzību.

Ja darbu, kuri ir aizsargāti ar autortiesībām, izmantojums nav aptverts ar līdzēju vienošanos un nav konstatējami priekšnoteikumi Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanai vai kāds no likumā paredzētajiem autortiesību ierobežojumu gadījumiem, kad darbu var izmantot bez atļaujas, šāds izmantojums atzīstams par autortiesību pārkāpumu saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmo daļu.

Vērtējot lietas apstākļus, tiesai, kas skata lietu pēc būtības, ir jānosaka, kāda veida izmantojums ir ticis veikts, ja lietā ir pierādījumi, ka izmantojums ir noticis. Attiecībā uz darbu raidīšanu internetā ņemams vērā, ka darbu raidīšana internetā (Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 5.punkts) ir jānošķir no darbu padarīšanas par pieejamiem sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tiem var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā (Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 7.punkts). Būtiskais nošķiršanas kritērijs ir tas, ka gadījumā, kad darbs tiek padarīts pieejams, darba izmantotājs var piekļūt konkrētajam darbam, kad vien vēlas un no jebkuras vietas, turpretim raidīšanas gadījumā piekļuve darbam var notikt tikai vienlaikus ar tā pārraidīšanu (*sk. Von Lewinski S., Walter M.M. (ed.). European Copyright Law. A Commentary. Oxford: University Press, 2010, p. 983, Nr. 11.3.32.*).

Ievērojot minēto, ja tiesa konstatē, ka līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā neaptver atbildētājas veikto darbu izmantojumu internetā, tad, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, pretprasības apmierināšana neizslēdz prasības apmierināšanu attiecīgajā daļā.

[17] Augstākās tiesas ieskatā, iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, argumentu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[18] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu biedrībai „AKKA/LAA” atmaksājama drošības nauda 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 18.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt biedrībai „Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.