**Uz apelācijas instances tiesas sēdi aicināmās personas, ja lieta ir nosūtīta jaunai izskatīšanai**

Tulkojot Kriminālprocesa likuma 584.pantu kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 72., 560.pantu, apsūdzētais, pret kuru atcelts apelācijas instances tiesas nolēmums, izejot ārpus kasācijas sūdzības vai protesta ietvariem, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, ietilpst uz apelācijas instances tiesas sēdi aicināmo personu lokā, jo ir apšaubīts apelācijas instances tiesas nolēmums un tas tieši aizskar viņa intereses, kaut arī viņš nebija iesniedzis apelācijas sūdzību un turpmāk šā apsūdzētā stāvokli nedrīkst pasliktināt.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 26.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11092037309, SKK-458/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:0926.11092037309.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 3.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu

[pers. B],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, konfiscējot mantu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. B] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[pers. B] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[pers. C],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 117.panta 5., 9. un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[pers. C] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Drošības naudu – 6000 latu (8537,23 *euro*) –, kura par [pers. C] iemaksāta valsts kasē, nolemts ieskaitīt valsts budžetā.

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 14 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 4 mēnešiem 12 dienām.

[pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[pers. D],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

[pers. D] piemērotais drošības līdzeklis grozīts uz apcietinājumu, apcietinot [pers. D] tiesas sēžu zālē.

[1.1] Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš, būdams persona, kas jau agrāk izdarījusi slepkavību, personu grupā mantkārīgā nolūkā izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, pēc kuras izdarīta līķa apgānīšana.

[pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 118.panta 3.punkta.

Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par dokumenta, kas piešķir tiesības, nolaupīšanu.

[pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas.

Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu.

[pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas iegādāšanos, nēsāšanu un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

[1.2] Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā uzkūdīja personu grupā izdarīt citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, pēc kuras izdarīta līķa apgānīšana.

[pers. C] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 5., 9. un 10.punkta.

Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts par šaujamieroča un šaujamieroča munīcijas iegādāšanos, nēsāšanu un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[pers. C] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

[1.3] Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš personu grupā mantkārīgā nolūkā izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu, pēc kuras izdarīta līķa apgānīšana.

[pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punkta.

Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš atkārtoti nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

[pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas.

[1.4] Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu [pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts par sevišķi smaga nozieguma pēdu iepriekš neapsolītu slēpšanu.

[pers. D] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas.

[2] Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 27.novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Maira Mackēviča apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. B], apsūdzētā [pers. C] aizstāvja Daiņa Lūša un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 8.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 3.punkta, 233.panta otrās daļas, daļā par sodu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 274.panta pirmās daļas, sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 5., 9. un 10.punkta, daļā par sodu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas, daļā par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punkta, daļā par sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 313.panta un daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par [pers. C] noteiktās drošības naudas – 6000 latu (8537,23 *euro*) – ieskaitīšanu valsts budžetā.

[2.1] [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar mūža ieslodzījumu un policijas kontroli uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;

pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts mūža ieslodzījums un policijas kontrole uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. B] noteikts mūža ieslodzījums un policijas kontrole uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2.2] [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem 10 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem 10 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[2.3] [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punkta [pers. A] sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem 10 mēnešiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem 10 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem 10 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 4 mēnešiem 12 dienām.

[2.4] [pers. D] pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 11 mēnešiem.

[2.5] Drošības naudu – 6000 latu (8537,23 *euro*) –, kura par [pers. C] iemaksāta valsts kasē, nolemts atdot [pers. C].

[2.6] Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 8.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[2.7] Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 27.novembra spriedumu [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā mantkārīgā nolūkā tīši prettiesiski nonāvēja citu personu, pēc kuras izdarīja līķa apgānīšanu.

Šādas [pers. B] un [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punkta.

[2.8] [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā uzkūdīja izdarīt citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu.

Šādas [pers. C] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punkta.

[2.9] Turklāt ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 27.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

[3] Ar Augstākās tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B], apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja Jura Močuļska un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībām, Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 27.novembra spriedums atcelts daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punkta, 193.panta otrās daļas, 274.panta pirmās daļas, viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9. un 10.punkta, 193.panta ceturtās daļas, viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par apsūdzētā [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punkta un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, kā arī daļā par [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācija instances tiesā, bet pārējā daļā Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2014.gada 27.novembra spriedums atstāts negrozīts.

Apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] un [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 3.februāra spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 8.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 3.punkta, par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 274.panta pirmās daļas, par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas;

daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 5., 9., 10.punkta, par [pers. C] noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas;

daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punkta, par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas, par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, par noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas;

daļā par [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas, par noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas.

[4.1] [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 20 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[pers. B] par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem.

[pers. B] par Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 20 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 21 gadu un policijas kontrole uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 274.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

[4.2] [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[4.3] [pers. A] par Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšana uz 11 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 4 mēnešiem 12 dienām.

Pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[4.4] [pers. D] par Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšana uz 1 gadu 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 11 mēnešiem.

Pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts daļā par [pers. D] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 3.februāra spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētie [pers. A] un [pers. B], apsūdzētais [pers. C] iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus.

[5.1] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, apelācijas instances tiesa taisījusi nelikumīgu spriedumu, kurš pamatots ar vienpusīgi vērtētiem pierādījumiem. Viņš neesot dūris ar nazi [pers. E], par naža dūrienu liecinot tikai [pers. B], [pers. D] nozieguma vietā nebija, bet atstāsta [pers. B] teikto, tiesa nav ņēmusi vērā [pers. F] un [pers. G] liecības. Tiesa nepamatoti noraidījusi viņa lūgumu nozīmēt lietā poligrāfa ekspertīzi.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 19., 21., 127., 128.pantu, Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu un Latvijas Republikas Satversmes 89.pantu.

[5.2] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 3.februāra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētā [pers. B] ieskatā, apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, nepamatoti viņu atzinusi par vainīgu un sodījusi pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 274.panta pirmās daļas, jo visas darbības aptver Krimināllikuma 117.panta 9.punkts, turklāt neesot pierādīts, ka viņš zadzis un izmantojis kredītkarti, neesošus dokumentus. Līdz ar to tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantu un 124.panta sesto daļu.

Kasācijas sūdzībā [pers. B] norāda, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti uz tiesas sēdi nav aicinājusi un nopratinājusi [pers. D], tādējādi tiesa pārkāpusi Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas (d) punktā noteiktās tiesības uz aizstāvību. [pers. B] ieskatā, [pers. D] sniedzis nepatiesas liecības, kuras bija jāpārbauda tiesas sēdē. Tiesai nebija tiesību piemērot Kriminālprocesa likuma 501.pantu, jo [pers. D] nebija persona, kurai bija tiesības neliecināt, viņš nebija brīdināts par atbildību pēc Krimināllikuma 300.panta. Ar Augstākās tiesas lēmumu tika atcelts apelācijas instances tiesas spriedums arī daļā par [pers. D] pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas, tāpēc viņam bija jābūt tiesā.

Apsūdzētā [pers. B] ieskatā, apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus, pārkāpusi kriminālprocesa pamatprincipus, atzīstot viņu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punkta. Apsūdzētais [pers. B] norāda uz pirmstiesas izmeklēšanas trūkumiem, jo neesot veikta notikuma vietas apskate, konfrontēšana, izmeklēšanas eksperiments, liecību pārbaude uz vietas. Tiesa atzinumus pamatojusi ar pieņēmumiem, nevis ar pierādījumiem ārpus saprātīgām šaubām. Turklāt tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības pierādījumus. [pers. A] esot aprunājis [pers. C], nav iegūti pierādījumi, ka [pers. C] kūdījis [pers. A] un [pers. B] nogalināt [pers. E], uz tiesu netika izsaukta lieciniece [pers. H]. [pers. H] esot viegli iespaidojama, viņu ietekmējis inspektors [pers. I], tāpēc [pers. H] liecības nav pieļaujamas pierādīšanā. Viņš esot attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta, bet pistoles esamību tiesa pierāda ar [pers. H] liecībām. Uz tiesu neesot izsaukts liecinieks [pers. J], savukārt [pers. A] un [pers. D] saskaņojuši liecības, jo bija ievietoti vienā kamerā.

Nepamatota esot apsūdzība pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīts, kādi pierādījumi attiecas un pierāda noziedzīga nodarījuma objektīvās un subjektīvās pazīmes, nav pierādīts, ka viņš zadzis un izmantojis kredītkarti, nozadzis neesošus dokumentus.

Līdz ar to tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas, 127.panta pirmās daļas, 128.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas, 15.panta un 19.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumus.

[5.3] Apsūdzētais [pers. C] kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 3.februāra spriedumu ar kuru viņš, [pers. C], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 117.panta 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētā [pers. C] ieskatā, apelācijas instances tiesas spriedums nav pamatots, jo taisīts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma normas.

Kasācijas sūdzībā [pers. C] norāda, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta otrās un trešās daļas nosacījumus. Tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izmeklējusi un izvērtējusi visus lietas apstākļus un lietā iegūtos pierādījumus, nav vērtējusi visas saprātīgās šaubas par labu apsūdzētajam.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa liecinieku liecības pieskaņojusi apsūdzībai, patvaļīgi tās interpretējusi. Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar pieņēmumiem, kas neatbilst lietas iztiesāšanas laikā iegūtajām ziņām.

Kasācijas sūdzībā [pers. C] norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.panta nosacījumus, jo neizvērtēja visus lietā iegūtos pierādījumus, to ticamību un pieļaujamību. Tiesa pierādījumus vērtējusi subjektīvi un tendenciozi, pretēji Kriminālprocesa likuma 131.panta nosacījumiem. Līdz ar to tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

Apsūdzētā ieskatā, tiesa nav konstatējusi motīvu, kas norādītu uz viņa, apsūdzētā [pers. C], ieinteresētību [pers. E] slepkavībā.

Turklāt kasācijas sūdzībā [pers. C] norāda, ka apelācijas instances tiesas noteiktais samazinātais sods nav samērīgs ar kriminālprocesa ilgumu.

Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais [pers. C] analizē un vērtē pierādījumus. Turklāt apsūdzētais [pers. C] norāda, ka apelācijas instances tiesa viņam nav ļāvusi pabeigt pēdējo vārdu, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktu un 509.pantu.

[6] Apsūdzētais [pers. C] Kriminālprocesa likuma 578.panta otrās daļas kārtībā par [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka viņš piekrīt kasācijas sūdzībās norādītajam, ka apelācijas instances tiesa nav izpildījusi Augstākās tiesas norādījumus, apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar pieņēmumiem un apšaubāmiem pierādījumiem, pierādījumi nav novērtēti to kopumā un savstarpējā sakarībā.

[7] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli lietā iesniegusi Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Ščepavičute.

Prokurores I. Ščepavičutes ieskatā, krimināllietā iesniegtās kasācijas sūdzības noraidāmas un apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, jo apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus. Kasācijas sūdzībās tikai formāli norādīts uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem, taču faktiski tiek apšaubīti abu zemāko instanču tiesu secinājumi par apsūdzēto [pers. B], [pers. C] un [pers. A] vainīguma pierādījumiem.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. B], [pers. C] un [pers. A] kasācijas sūdzības noraidāmas.

[9]Atceļot apelācijas instances tiesas 2014.gada 27.novembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punkta, 193.panta otrās daļas, 274.panta pirmās daļas, noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. un 51.pantu, par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punkta, 193.panta ceturtās daļas, noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikum 50.panta pirmo, piekto daļu, par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punkta, noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas un noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kasācijas instances tiesa 2015.gada 15.oktobra lēmumā norādīja, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otro, piekto daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otro daļu, 194.pantu, 564.panta ceturto daļu, 511.panta otro daļu, 512.panta otro daļu, kas izpaudās sekojoši:

1. apelācijas instances tiesa nebija izvērtējusi liecinieka [pers. K] liecības pirmās instances un apelācijas instances tiesā (Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpums);
2. apelācijas instances tiesa nebija atklājusi, kā tieši liecinieku [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. K], [pers. O] liecības apstiprina tiesas atzinumus, jo īpaši daļā par to, ka ziņas par [pers. E] dzīvoklī esošo seifu [pers. C] izstāstījis [pers. P], par to, ka, izplatot ziņas tālāk, [pers. K] un [pers. P] rīkojušies [pers. C] interesēs, kā arī par to, ka [pers. C] ziņas izplatījis nolūkā pamudināt [pers. B], [pers. A] un [pers. D] izdarīt [pers. E] slepkavību (Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas pārkāpums);
3. [pers. A] liecības daļā par [pers. C] zvanīšanas mērķi [pers. B] [pers. E] noslepkavošanas un līķa sadalīšanas laikā nav vērtējamas kā ziņas par faktiem Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas izpratnē, turklāt apelācijas instances tiesa nebija izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības apelācijas instances tiesā, kurā norādīts, ka viņš aprunājis [pers. C] policijas darbinieku ietekmē (kopumā Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas, 128.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpums);
4. apelācijas instances tiesas atzinums, ka apsūdzētā [pers. B] darbības liecināja par to, ka viņš piekritis [pers. C] pamudinājumam izdarīt [pers. E] slepkavību, nav pierādīts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam;
5. apelācijas instances tiesa nebija izvērtējusi, vai tās norādītie pierādījumi apstiprina atzinumu, ka starp [pers. C] un [pers. B] notikusi saruna, kuras laikā [pers. C] uzkūdīja [pers. B] noslepkavot [pers. E] (Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas, 512.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus);
6. izdarot secinājumus par [pers. E] līķa ekspertīzes gaitā līķa sirds priekšsienā konstatētā defekta izcelsmes mehānismu, apelācijas instances tiesa pieļāva Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas, 194.panta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Turklāt kasācijas instances tiesa atzina, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 274.panta pirmās daļas, [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 193.panta ceturtās daļas, jo minēto noziedzīgo nodarījumu aprakstā tiesa daļēji ietvērusi noziedzīgā nodarījuma aprakstu [pers. B] un [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punkta un [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punkta, proti, daļā, kurā apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts. Ievērojot to, ka [pers. D] apsūdzēts par tāda noziedzīga nodarījuma pēdu iepriekš neapsolītu slēpšanu, par kuru apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts, kasācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atcēla arī apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas un noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Vienlaikus Augstākā tiesa atzina par nepamatotām apsūdzētā [pers. C] un viņa aizstāvja sūdzībās izteiktās norādes par to, ka [pers. C] celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punkta neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, kā arī liedz apsūdzētajam iespēju pret to aizstāvēties.

Augstākā tiesa atzina par nepamatotām apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par to, ka apelācijas instances tiesa bez tiesiska pamata nav uzaicinājusi uz tiesas sēdi un nopratinājusi apsūdzēto [pers. D] un lieciniekus [pers. R], [pers. P], [pers. J], [pers. I], [pers. G] un [pers. F], kā arī apsūdzētā [pers. C] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par to, ka apelācijas instances tiesa, neuzaicinot un nenopratinot apelācijas instances tiesā apsūdzēto [pers. D], lieciniekus [pers. L] un [pers. O], pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 449.panta pirmo daļu.

Augstākā tiesa atzina par nepamatotām apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par to, ka apsūdzētā [pers. A] liecības pirmstiesas kriminālprocesa laikā, kuras viņš sniedzis, būdams nopratināts kā liecinieks, iegūtas nelikumīgi un tāpēc nav izmantojamas pierādīšanā.

Turklāt Augstākā tiesa atkārtoti norādīja, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana. Tāpat Augstākā tiesa nesaskatīja pamatu apšaubīt Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu soda noteikšanā.

[10] Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atkārtoti iztiesājot krimināllietu, ir ņēmusi vērā Augstākās tiesas atzinumus un nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

Apelācijas instances tiesa detalizēti pārbaudījusi un izanalizējusi lietā iegūtos pierādījumus, novērtējusi tos atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, tiesa atzinumus pamatojusi ar pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par katra apsūdzētā vainīgumu.

Augstākā tiesa norāda, ka nav pieļaujams kasācijas sūdzībās atkārtoti norādīt apstākļus un motīvus, kurus jau izvērtējusi un par kuriem atzinumus sniegusi kasācijas instances tiesa, jo tas ir pretrunā ar kriminālprocesa pamatprincipu, kas ietverts Kriminālprocesa likuma 23.pantā „Tiesas spriešana”, un var novest pie lietas izskatīšanas novilcināšanas.

[11] Kriminālprocesa likuma 2.pantā ir uzskaitīti kriminālprocesa tiesību avoti, proti, Latvijas Republikas Satversme, starptautiskās tiesību normas, Kriminālprocesa likums. Tiesības uz taisnīgu tiesu, tiesības uz aizstāvību, tostarp tiesības nopratināt apsūdzības lieciniekus, ietvertas Kriminālprocesa likuma 2. nodaļā „ Kriminālprocesa pamatprincipi”, tās ietvertas arī citās Kriminālprocesa likuma normās, šo tiesību saturu atklāj Satversmes tiesas spriedumi, starptautisko tiesu institūciju judikatūra. Tāpēc liekas ir atsauces kasācijas sūdzībās uz Latvijas Republikas Satversmes 89.panta pārkāpumu, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pārkāpumu.

[12] Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmā daļa noteic, ka uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 560.panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Kriminālprocesa likuma 584.pants paredz, ka tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Taču kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574.un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Līdz ar to kasācijas instances tiesai ir tiesības atcelt tiesas nolēmumu daļā pret apsūdzēto, kurš nebija iesniedzis kasācijas sūdzību un apelācijas sūdzību vai par kuru nebija iesniegts kasācijas un apelācijas protests. Kriminālprocesa likums tieši nenorāda, vai šīs personas ietilpst Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmajā daļā norādīto personu lokā. Kriminālprocesa likuma 560.panta otrajā daļā ir ietverta norāde, ka tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Kriminālprocesa likuma 72.panta pirmā daļa noteic, ka apsūdzētā tiesības apelācijas instances tiesā ir apsūdzētajam:

1. kurš iesniedzis apelācijas sūdzību;
2. par kura apsūdzību apelācijas protestu vai sūdzību iesniedzis prokurors vai cietušais;
3. kura intereses tieši aizskartas ar apelācijas sūdzību daļā par cita apsūdzētā apsūdzību;
4. ja tiesnesis – procesa virzītājs to atzinis par nepieciešamu.

Augstākās tiesas ieskatā, tulkojot Kriminālprocesa likuma 584.pantu kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 72., 560.pantu, apsūdzētais, pret kuru atcelts apelācijas instances tiesas nolēmums, izejot ārpus kasācijas sūdzības vai protesta ietvariem, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, ietilpst Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmajā daļā ietverto personu lokā, jo ir apšaubīts apelācijas instances tiesas nolēmums un tas tieši aizskar viņa intereses, kaut arī viņš nebija iesniedzis apelācijas sūdzību un turpmāk šā apsūdzētā stāvokli nedrīkst pasliktināt.

No krimināllietā esošajiem dokumentiem redzams, ka procesa virzītāja apelācijas instances tiesā atzinusi, ka apsūdzētā [pers. D] piedalīšanās tiesas sēdē ir obligāta un viņš tika uzaicināts (konvojēts) uz apelācijas instances tiesas sēdi. Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais [pers. D] izteica lūgumu izskatīt lietu bez viņa dalības un liecības sniegt viņš nevēlas. Šo lūgumu atbalstīja viņa aizstāve. Savukārt prokurors izteica viedokli, ka apsūdzētais [pers. D] nav to personu lokā, kas norādītas Kriminālprocesa likuma 560.pantā, jo viņš nav pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu un par viņu nav iesniegts apelācijas protests, turklāt respektējamas apsūdzētā [pers. D] tiesības nesniegt liecības tiesas sēdē. Tiesa piekrita prokurora viedoklim un atbrīvoja apsūdzēto [pers. D] no turpmākas piedalīšanās lietas iztiesāšanā. Turpmāk iztiesāšanā nav piedalījusies arī viņa aizstāve.

Augstākā tiesa atzīst, ka prokurora viedoklis un tiesas rīcība jautājumā par apsūdzētā [pers. D] piedalīšanos iztiesāšanā apelācijas instances tiesā ir kļūdaina.

[pers. D] apsūdzēts pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas, tas ir, atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam par mazāk smagu noziegumu.

Kriminālprocesa likuma 464.pants noteic, ka krimināllietu par mazāk smagu noziegumu var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Tomēr krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 461.panta pārkāpums nav atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo apsūdzētais [pers. D] un viņa aizstāve nav izteikuši iebildumus par viņu tiesību aizskārumu.

[13] Kļūdains ir apsūdzētā [pers. B] viedoklis, ka [pers. D] ir ieguvis liecinieka procesuālo statusu un viņš brīdināms par kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un atteikšanos dot liecību un liecinieka statusā [pers. D] nav nopratināts tiesas sēdē, viņa liecības nevarēja pārbaudīt Kriminālprocesa likuma 501.panta kārtībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 69.panta pirmajai daļai apsūdzētais ir persona, kura ar procesa virzītāja lēmumu saukta pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un pret kuru uzsāktā kriminālvajāšana nav izbeigta, kura nav attaisnota vai atzīta par vainīgu ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturtajai daļai, ja apsūdzētais izmanto savas tiesības neliecināt, bet iepriekš ir liecinājis kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, krimināllietā esošās liecības var pārbaudīt, tās nolasot.

[pers. D] ir sniedzis liecības pirmstiesas kriminālprocesā un nopratināts pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesai bija tiesības pārbaudīt [pers. D] liecības.

[14] Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu [pers. B] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, tas ir, par šaujamieroča munīcijas iegādāšanos, nēsāšanu un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas. [pers. B] bija apsūdzēts par to, ka laika periodā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2008.gada decembrim viņš bez attiecīgas atļaujas nenoskaidrotā vietā un veidā iegādājās, pārnēsāja un savā dzīvesvietā [adrese] glabāja nenoskaidrotas markas pistoli, kas aprīkota ar klusinātāju, kā arī munīciju. Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka krimināllietā nav ziņu par to, vai [pers. B] dzīvesvietā [adrese] veikta kratīšana un izņemts šaujamierocis, kas apliecinātu to, ka [pers. B] glabāja pistoli un munīciju, lietā nav veikta obligātā ekspertīze, lai noteiktu ieroci, munīciju. Kā attaisnošanas pamats norādīts Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punkts. Turpmāk minētais apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā netika apstrīdēts.

Šaujamierocis slepkavībā nav noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses obligāta pamatpazīme vai papildpazīme atšķirībā no Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, kur šaujamierocis, munīcija ir noziedzīga nodarījuma priekšmets (objektīvās puses obligāta pamatpazīme) vai, piemēram, Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, kur šaujamierocis ir noziedzīga nodarījuma rīks (objektīvās puses obligāta papildpazīme).

[15] Nepamatots ir apsūdzētā [pers. C] apgalvojums par to, ka tiesa ierobežojusi viņa tiesības teikt pēdējo vārdu un neatjaunoja tiesas izmeklēšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 482.panta pirmajai un otrajai daļai tiesas sēdes protokols ir procesuāls dokuments, kurā fiksē lietas iztiesāšanas gaitu un tiesas sēdē pieņemtos lēmumus. Ja kādai no personām, kura piedalās iztiesāšanā, ir iebildumi pret sēdes priekšsēdētāja rīcību, šie iebildumi ierakstāmi tiesas sēdes protokolā.

Kriminālprocesa likuma 483., 484.pants reglamentē tiesas sēdes gaitas fiksēšanu ar tehniskiem līdzekļiem un tiesas sēdes protokolā.

Kriminālprocesa likuma 509.panta pirmā daļa noteic, ka, ja apsūdzētais pēdējā vārdā sniedz ziņas par jauniem apstākļiem, kam ir svarīga nozīme lietā, vai atsaucas uz tiesas sēdē nepārbaudītiem pierādījumiem, kas attiecas uz lietu, tiesa pēc debašu dalībnieka lūguma vai pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu un izdara tiesas izmeklēšanu.

Iepazīstoties ar apelācijas instances tiesas sēdes protokolu un skaņu ierakstu, Augstākā tiesa konstatē, ka apsūdzētais [pers. C] pēdējo vārdu teica 2017.gada 20.janvāra tiesas sēdē, to pabeidzot, apsūdzētais vēlējies iesniegt kādu dokumentu un šajā sakarā atjaunot tiesas izmeklēšanu. Tiesas sēdes priekšsēdētāja izskaidroja, ka pēdējā vārdā nav paredzēts iesniegt pierādījumus. Apsūdzētais [pers. C], viņa aizstāvis vai citas procesā iesaistītās personas nav iebildušas pret tiesas sēdes priekšsēdētājas rīcību. Arī piezīmēs par tiesas sēdes protokolu apsūdzētais [pers. C] nebija norādījis uz tiesas sēdes gaitas fiksēšanas nepilnībām vai nepareizībām šajā sakarā.

[16] Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punktā noteikta kriminālatbildība par slepkavību, ja pēc tās izdarīta līķa apgānīšana, ja tā izdarīta mantkārīgā nolūkā, ja to izdarījusi personu grupa.

Judikatūrā atzīts, ka slepkavība mantkārīgā nolūkā, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 117.panta 9.punktā, tiek izdarīta, lai nelikumīgi iegūtu reālus jebkura veida materiālus labumus sev vai citām personām, kuru materiālā nodrošināšanā viņš ieinteresēts. Tā var būt ne tikai sveša kustama manta, bet arī nekustama manta un mantiskās tiesības. Savukārt ar slepkavību, kas izdarīta personu grupā, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 117.panta 10.punktā, jāsaprot divu vai vairāku personu kopīga rīcība ar vienotu nodomu, kas bijis vērsts uz cietušā nonāvēšanu. Par nozieguma līdzizdarītājiem atzīstamas personas, kuras tieši piedalās dzīvības atņemšanas procesā, pilnīgi vai daļēji izpildot slepkavības objektīvo pusi, un apsūdzēto kopīgās darbības atrodas cēloniskā sakarā ar cietušā nāves iestāšanos (*skat. Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām. Pieejams http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas/*). Līķa apgānīšana (Krimināllikuma 117.panta 5.punkts) var izpausties kā ņirgāšanās par līķi, tā izķēmošana, sadalīšana, dedzināšana un citādi. Šāda nozieguma motivācija galvenokārt saistās ar vēlmi izņirgāties par mirušā ķermeni vai arī vēlēšanos slēpt iepriekš izdarīto slepkavību, kad tiek izdarīta līķa sadalīšana, sadedzināšana un tamlīdzīgi (*skat. Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX – XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 241.lpp.*)

Apelācijas instances tiesa atzina par pierādītām šādas apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] darbības saistībā ar [pers. E] nonāvēšanu:

* pēc [pers. C] pamudinājuma [pers. B] un [pers. A] vienojušies par [pers. E] noslepkavošanu, lai iegūtu [pers. E] naudu,
* [pers. B] tīši ar pistoli iešāvis [pers. E] galvā, [pers. A] ar nazi iedūris [pers. E] ķermenī, kā rezultātā iestājās [pers. E] nāve,
* [pers. B] un [pers. A] ar nažu palīdzību sadalījuši [pers. E] līķi ne mazāk kā piecos gabalos, līķa daļas salikuši maisos, kuri pēc tam tika izmesti kanālā.

Šādas darbības ietilpst Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvā.

Apelācijas instances tiesa atzina par pierādītu, ka „[pers. C] uz nodomu pamudināt [pers. B] izdarīt [pers. E] slepkavību virzīja noteikts motīvs, mērķis, tas ir, atbrīvot dzīvokli no nevēlama īrnieka [pers. E], vēlme brīvi rīkoties ar [pers. E] īrēto dzīvokli Nr. 14, lai to varētu no jauna izīrēt vai pārdot.”

Apelācijas instances tiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru atzīts, ka pēc [pers. E] slepkavības [pers. B] no dzīvokļa nolaupījis dokumentu, kas piešķir tiesības, tas ir, [pers. E] pasi un dzīvokļa īpašuma un īres tiesību apstiprinošos dokumentus, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas, kā arī daļā, ar kuru atzīts, ka pēc [pers. E] slepkavības [pers. B] no dzīvokļa nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli „DnB NORD Banka” debetkarti Visa Electron uz [pers. E] vārda, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Atbilstoši Krimināllikuma 23.panta pirmajai daļai atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 24.panta pirmajai daļai noziedzīgu nodarījumu daudzējādība ir tad, kad persona izdara (vai pieļauj) divus vai vairākus patstāvīgus nodarījumus (darbība vai bezdarbība), kas atbilst vairāku noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm, vai tad, kad persona izdara (vai pieļauj) vienu nodarījumu (darbība vai bezdarbība), kas atbilst vismaz divu dažādu noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm.

Apsūdzētā [pers. B] rīcībā konstatējama noziedzīgu nodarījumu daudzējādība reālas kopības formā. Tāpēc kļūdains ir [pers. B] ieskats par to, ka apsūdzība pēc Krimināllikuma 117.panta 5., 9., 10.punkta aptver arī apsūdzību pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 274.panta pirmās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

[17] Tiesas spriešanā ietilpst arī izlemšana, vai kriminālprocess pabeigts saprātīgā termiņā, kura kritēriji noteikti Kriminālprocesa likuma 14.pantā. Apelācijas instances tiesa šos kritērijus ir izvērtējusi. Kriminālprocesa pabeigšanas saprātīga termiņa neievērošanas sekas ir paredzētas Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā. Tā kā šīs sekas ir alternatīvas, tad to izvēle ir tiesas ziņā, attiecīgi motivējot izvēli. Apelācijas instances tiesa ir izpildījusi minēto likumu prasības.

Ņemot vērā teikto, kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas nolēmumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 3.februāra spriedumu, bet apsūdzēto [pers. A] [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.