**Dalība slepkavības izdarīšanā**

Lai atzītu, ka divas vai vairākas personas ir vainīgas slepkavības izdarīšanā, nav katrā ziņā jākonstatē, ka katra no šīm personām nodarījusi cietušajam tādus miesas bojājumus, kas tieši izraisījuši cietušā nāvi, bet gan jākonstatē, ka visas šīs personas piedalījušās dzīvības atņemšanas procesā, ar to saprotot šo personu vienotu nodomu saskaņotu darbību veidā, kuras vērstas uz dzīvības atņemšanu. Tas apstāklis, ka kāda no grupā ietilpstošajām personām izdarījusi mazāk sitienu vai dūrienu kā līdzizdarītāji, nemaina tās darbības juridisko kvalifikāciju.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 19.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11351030312, SKK-701/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:1019.11351030312.2.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Anita Nusberga,

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnesis Pēteris Dzalbe

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Zintas Pavāres kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Arta Gabruševa kasācijas sūdzībām, apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 5.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

No [pers. A], [pers. C], [pers. B] solidāri par labu valstij piedzīti 796,81 *euro* (560lati),kas kā valsts kompensācija izmaksāta cietušajam [pers. D].

No [pers. B] par labu valstij piedzīti 35,57 *euro* (25 lati) par aizstāves J. Pūces sniegto juridisko palīdzību.

No [pers. B] par labu valstij piedzīti 28,46 *euro* (20 lati) par aizstāves L. Rūsiņas sniegto juridisko palīdzību.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. C] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā mēģināja tīši noslepkavot citu personu pastiprinošos apstākļos.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētos apstākļos.

2012.gada 21.oktobrī laika periodā no plkst. 4.00 līdz 11.45 dzīvoklī Nr. [A], [adrese], starp apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un cietušo [pers. D] kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā izcēlās konflikts, kura laikā [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesita un iespēra ne mazāk kā desmit reizes [pers. D] pa galvu un ķermeni. Pēc tam ap plkst. 12.35 [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] ar [pers. D] nomāto automašīnu *Ford Sierra* aizbrauca uz [pers. A] dzīvesvietu [adrese], kur mājas pagalmā [pers. A], [pers. C] un [pers. B] turpināja konfliktu ar [pers. D], kura rezultātā [pers. A], [pers. C] un [pers. B] radās nodoms [pers. D] nonāvēt. [pers. A], [pers. C] un [pers. B] spēra un sita [pers. D], kopumā iesitot un iesperot ne mazāk kā desmit reizes pa galvu un ķermeni. Turpinot noziedzīgā nodoma realizēšanu, ap plkst.12.45, [pers. A] ar gāzes signālpistoli *Blow F06* un [pers. B] ar gāzes signālrevolveri *Blow 38* piedraudēja [pers. D], ka nošaus viņu, ja viņš mēģinās aizbēgt. Šos draudus [pers. D] uztvēra kā reālus, tāpēc nepretojās pret viņu vērstajām darbībām. Tad [pers. A], [pers. B] un [pers. C] lika [pers. D] iekāpt automašīnas *Ford Sierra* bagāžas nodalījumā, bet paši iesēdās automašīnas salonā un aizveda [pers. D] uz meža masīvu netālu no Parka ielas un Sila ielas krustojuma Baldones novadā, kur, iebraucot mežā, lika [pers. D] izkāpt no automašīnas bagāžnieka. [pers. A], [pers. B] un [pers. C] turpināja sist un spert [pers. D], kopumā iesitot un iesperot ne mazāk kā desmit reizes pa visu ķermeni, kā arī ne mazāk kā divas reizes iesita ar cirvja asmeni [pers. D] pakauša – kakla rajonā. Kad [pers. D] zaudēja samaņu, apsūdzētie, redzot, ka [pers. D] neizrāda dzīvības pazīmes, no notikuma vietas aizgāja, pieļaujot, ka ir iestājusies [pers. D] nāve.

 Ap plkst.14.30 nolūkā paslēpt [pers. D] līķi ar līdzi no [pers. A] mājām paņemtajām lāpstām apsūdzētie [pers. A] un [pers. C] ar automašīnu *Ford Sierra* devās atpakaļ uz meža masīvu. Tur viņus aizturēja policijas darbinieki, kuri bija ieradušies pārbaudīt informāciju par asiņojošu vīrieti mežā. Policijas darbinieki bija atraduši [pers. D] un izsaukuši neatliekamo medicīnisko palīdzību. Tādējādi [pers. A], [pers. C] un [pers. B] savu noziedzīgo nodarījumu – [pers. D] nonāvēšanu – neizdevās realizēt līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[pers. A], [pers. C] un [pers. B] kopīgo darbību rezultātā [pers. D] nodarīti šādi miesas bojājumi:

smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai – cirstas brūces pakauša augšdaļas apvidū ar muskuļu bojājumu, pakauša kaula šķembainu lūzumu un galvas smadzeņu sasitumu un pakauša – mugurkaula kakla daļas apvidū ar mugurkaula kakla daļas1.skriemeļa lūzumu;

vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas, – zemādas asinsizplūdumi sejā, kreisā augšžokļa dobuma un kreisā acs dobuma sienu lūzumi ar asinsizplūdumu augšžokļa dobumā;

 viegli miesas bojājumi, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai, – cirstas brūces paura apvidū; maznozīmīgi miesas bojājumi – ādas skrambas.

Šādas [pers. A], [pers. C] un [pers. B] darbības pirmās instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 117.panta 10.punkta.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B], apsūdzēto [pers. C] un [pers. A] un viņu aizstāvja A. Gabruševa apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2016.gada 5.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. C], [pers. A], [pers. B] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 117.panta 10.punkta.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu:

- [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

- [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

- atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem;

- [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

- atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. B] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. C] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas nav bīstami cietušā dzīvībai un nav izraisījuši Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumus).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētos apstākļos.

2012.gada 21.oktobrī tiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā dzīvoklī Nr. [A], [adrese], starp apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un cietušo [pers. D] kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā izcēlās konflikts, kura laikā [pers. A], [pers. B] un [pers. C] sāka sist un spert [pers. D] pa galvu un ķermeni, kopumā iesitot un iesperot ne mazāk kā desmit reizes. Pēc tam [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] ar [pers. D] nomāto automašīnu *Ford Sierra* ne vēlāk kā plkst. 11.45 aizbrauca uz [pers. A] dzīvesvietu [adrese], kur mājas pagalmā [pers. A], [pers. C] un [pers. B] turpināja konfliktu ar [pers. D], kura laikā [pers. A], [pers. C] un [pers. B] sita un spēra [pers. D] pa galvu un ķermeni, kopumā iesitot un iesperot ne mazāk kā desmit reizes. Turpinot noziedzīgās darbības, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] lika [pers. D] iekāpt automašīnas *Ford Sierra* bagāžas nodalījumā, bet paši iesēdās minētās automašīnas salonā un aizveda [pers. D] uz meža masīvu netālu no Parka ielas un Sila ielas krustojuma Baldones novadā, kur, iebraucot mežā un apstājoties uz stigas, lika [pers. D] izkāpt no automašīnas bagāžnieka. Tad [pers. A], [pers. B] un [pers. C] turpināja sist un spert [pers. D] pa visu ķermeni, kopumā iesitot un iesperot ne mazāk kā desmit reizes. Pēc tam no noziedzīgā nodarījuma vietas [pers. A], [pers. B] un [pers. C] aizbrauca, atstājot [pers. D] mežā.

[pers. A], [pers. C] un [pers. B] kopīgo darbību rezultātā [pers. D] nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisīja ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas – zemādas asinsizplūdumi sejā, kreisā augšžokļa dobuma un kreisā acs dobuma sienu lūzumi ar asinsizplūdumu augšžokļa dobumā.

Šādas [pers. C], [pers. B] un [pers. A] darbības apelācijas instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta.

Turklāt apelācijas instances tiesa konstatēja, ka [pers. A] un [pers. B] draudēja izdarīt slepkavību un bija pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētos apstākļos.

 2012.gada 21.oktobrī [pers. A] dzīvesvietas [adrese] mājas pagalmā [pers. A] ar gāzes signālpistoli *Blow F06* un [pers. B] ar gāzes signālrevolveri *Blow 38* piedraudēja [pers. D], ka nošaus viņu, ja viņš mēģinās aizbēgt. Šos draudus [pers. D] uztvēra kā reālus, tāpēc nepretojās pret viņu vērstajām darbībām. Pēc tam [pers. A], [pers. B] un [pers. C] lika [pers. D] iekāpt automašīnas *Ford Sierra* bagāžas nodalījumā, bet paši iesēdās automašīnas salonā.

Šādas [pers. A] un [pers. B] darbības apelācijas instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 132.panta.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Z. Pavāre iesniegusi kasācijas protestu, apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Gabruševs, apsūdzētais [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzības.

[4] Kasācijas protesta autore norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos pārkāpumus.

[4.1] Kasācijas protestā pausts viedoklis, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, nepareizi piemēroja materiālās un procesuālās tiesību normas. Proti, apelācijas instances tiesa, nesaskatot apsūdzēto darbībās inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi – grupu, izslēdzot no noziedzīga nodarījuma apraksta divus sitienus ar cirvja asmeni pakauša – kakla rajonā, kā arī izslēdzot cietušajam konstatētos smagos miesas bojājumus, nepareizi piemēroja Krimināllikuma 19.pantu, 117.panta 10.punktu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas nosacījumus.

[4.2] Prokurore norāda, ka juridiskajā literatūrā atzīts, ka kriminālatbildības jautājumi par vairāku personu kopīgi izdarītajiem nodarījumiem ir jārisina, ievērojot šādus likumā reglamentētus objektīvos un subjektīvos nosacījumus:

1. nodarījumā piedalās vismaz divas personas;
2. prettiesiskās darbības šīs personas veic ar kopīgām pūlēm;
3. pastāv cēloņsakarība un savstarpējā saikne starp atsevišķu personu kopīgajām darbībām un iecerēto rezultātu (objektīvie nosacījumi);
4. kopīgās darbības ir tīšas. Personas apzinās gan veicamā nodarījuma faktiskos apstākļus, tostarp arī kaitīgo seko iestāšanos, gan arī to apstākli, ka nodarījumā piedalās vēl kāda persona, un ka viņas visas vēlas kopīgi izdarīt noziedzīgo nodarījumu;
5. vairāku personu kopīga piedalīšanās iespējama tikai ar nodomu (tīši) izdarītos noziedzīgos nodarījumos (*Krastiņš U., Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 239.lpp.*).

[4.3] Prokurore atsaucas uz judikatūrā nostiprinātu atziņu, ka, lai atzītu, ka divas vai vairākas personas ir vainīgas slepkavības izdarīšanā, nav katrā ziņā jākonstatē, ka katra no šīm personām nodarījusi cietušajam tādus miesas bojājumus, kas tieši izraisījuši cietušā nāvi, bet gan jākonstatē, ka visas šīs personas piedalījušās dzīvības atņemšanas procesā, ar to saprotot šo personu vienotu nodomu saskaņotu darbību veidā, kuras vērstas uz dzīvības atņemšanu. Tas apstāklis, ka kāda no grupā ietilpstošajām personām izdarījusi mazāk sitienu vai dūrienu nekā līdzizdarītāji, nemaina tās darbības juridisko kvalifikāciju (*Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants) Pieejams: www.at.gov.lv/judikatura/tiesu- prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*).

[4.4] Kasācijas protestā pausts viedoklis, ka apelācijas instances tiesa nepareizi secinājusi, ka vienīgās darbības, kas vērstas uz cietušā [pers. D] nonāvēšanu un apstiprina apsūdzēto nodomu nogalināt [pers. D], ir divi sitieni ar cirvi galvas – kakla rajonā. Kasācijas protestā norādīts, ka pirmās instances tiesa pareizi konstatēja, ka noziedzīgā nodarījuma pamatā ir ne tikai divi sitieni ar cirvi, bet tas ir darbību kopums, kuras veica apsūdzētie ar vienotu nodomu. Mērķis nogalināt [pers. D] ir atspoguļots ar apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem un ar apsūdzībā norādītajām apsūdzēto faktiskajām darbībām. No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētie rīkojās kopīgi ar vienotu nodomu, un visi tieši piedalījās dzīvības atņemšanas procesā. Savas darbības apsūdzētie pārtrauca tikai tad, kad, viņuprāt, bija iestājusies cietušā nāve. Cietušajam [pers. D] nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai, visu apsūdzēto kopējo darbību rezultātā.

[4.5] Prokurore kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A], [pers. C] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta, [pers. A], [pers. B] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 132.panta, kā arī daļā par apsūdzētajiem noteikto sodu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību.

[5.1] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norāda, ka nav izdarījis Krimināllikuma 132.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, krimināllietas materiālos nav pierādījumu, ka viņš izteica cietušajam [pers. D] draudus noslepkavot, izmantojot ieroci.

[5.2] Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 132.panta, nav ievērojusi pantā noteikto sankciju, tādējādi nepamatoti pasliktinājusi viņa stāvokli.

 Savukārt pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta (kasācijas sūdzībā norādīts Krimināllikuma 126.panta otrā daļa) apelācijas instances tiesas noteiktais sods ir pārāk bargs.

Apsūdzētais [pers. A] norāda, ka cietušajam [pers. D] pret apsūdzētajiem nebija pretenziju, cietušais vēlējies noslēgt izlīgumu. Šo apstākli apelācijas instances tiesai vajadzēja atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

 Apsūdzētais [pers. A] norāda, ka pretēji ekspertīzes atzinumam apelācijas instances tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi, ka Krimināllikuma 126.panta otrajā daļas 3.punktā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

 Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka ir pārkāpts Kriminālprocesa likuma 14.pants, jo lieta nav izskatīta saprātīgos termiņos.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Gabruševs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Aizstāvis A. Gabruševs kasācijas sūdzībā norādījis uz cietušā sniegtajām liecībām un pausto attieksmi par lietas apstākļiem, un, proti, norādītas atsauces uz 2012.gada 25.oktobra iesniegumu, 2012.gada 25.oktobra un 29.oktobra, 2013.gada 16.janvāra, 6.februāra, 25.marta un 3.jūlija cietušā [pers. D] papildus nopratināšanas protokoliem. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi pierādījumus, par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 132.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Cietušā liecības nesatur faktus, ka [pers. A] izteicis draudus nošaut cietušo. 2013.gada 10.janvāra ekspertīzē secināts, ka uz pistolei līdzīgā priekšmeta *Blow F087* ir atrastas [pers. D] asins pēdas un uz pistolei līdzīgā priekšmeta *Blow 38* ir atrastas [pers. D] sviedru pēdas. [pers. D] liecībās nav liecinājis par pistoļu piederību un to pielietojumu. Uz minētajām pistolēm nav atrastas apsūdzēto bioloģiskās pēdas. Aizstāvis uzskata, ka pretēji Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajai daļai apelācijas instances tiesas nolēmumā nav konstatēts Krimināllikuma 132.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, un nav sniegts pierādījumu izklāsts šai apsūdzībai, tāpēc [pers. A] notiesāšana pēc Krimināllikuma 132.panta ir pretrunā ar Krimināllikuma 1.pantu.

[6.2] Aizstāvis kasācijas sūdzībā norāda, ka apsūdzētajam [pers. A] noteikts pārāk bargs sods. Aizstāvis izsaka viedokli, ka, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 132.panta, ir jāievēro 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā”. Aizstāvja ieskatā, atbilstoši Krimināllikuma 58.panta nosacījumiem [pers. A] iespējams atbrīvot no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 132.panta. Turklāt, nosakot maksimāli pieļaujamo brīvības atņemšanas sodu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta, nav ņemts vērā izlīgums ar cietušo. Kā arī, ievērojot kriminālprocesa ilgumu 4 gadi un 5 mēneši, ir jāizvērtē jautājums par Krimināllikuma 49.1panta piemērošanu.

[6.3] Aizstāvis A. Gabruševs uzskata, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 132.pantu, kā arī pārkāpusi Krimināllikuma 1.pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā, 575.panta trešajā daļā paredzētos pārkāpumus.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību un kasācijas sūdzības papildinājumus.

Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu un viņu attaisnot.

 [7.1] Kasācijas sūdzību iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta pirmās, otrās un trešās daļas nosacījumus, kā arī nav izvērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus. Apsūdzētais [pers. B] norāda, ka liecinieku liecības neapstiprina viņa dalību inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Arī cietušā [pers. D] liecības ir pretrunīgas.

 [7.2] Apsūdzētais [pers. B] norāda, ka krimināllietas materiālos nav pierādījumu, ka viņš ar ieroci draudēja [pers. D]. Kā pirmās instances tiesa, tā arī apelācijas instances tiesa nolēmumos kā pierādījumu norādījušas cietušā [pers. D] liecības, kurās liecināts par izteiktajiem draudiem un par ieroču pielietošanu pret cietušo. Abu instanču tiesas nav ņēmušas vērā apstākli, ka [pers. D] atteicies no šīm liecībām.

 [7.3] Kasācijas sūdzībās norādīts, ka abu instanču tiesas nav izvērtējušas pierādījumu ticamību un pieļaujamību, tādējādi nav ievērojušas Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130., 131.panta nosacījumus. Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128.pantam apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un pārbaudījusi krimināllietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus.

 [7.4] Apsūdzētais [pers. B] norāda, ka ekspertīzes atzinumos saskatāmas pretrunas, tādējādi [pers. D] sniegtās liecības ir apšaubāmas. Ievērojot Kriminālprocesa likuma 19.pantu, visas šaubas ir vērtējamas par labu apsūdzētajam.

 [7.5] Apsūdzētā [pers. B] ieskatā, apelācijas instances tiesas nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta un 512.panta prasībām.

 [7.6] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzības papildinājumos atkārtoti norāda uz argumentiem, kas jau minēti viņa iesniegtajā kasācijas sūdzībā.

Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzības papildinājumos izteicis lūgumu kasācijas instances tiesā lietu izskatīt mutvārdu procesā.

**Motīvu daļa**

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai daļai tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No Kriminālprocesa likuma 583.panta otrās daļas nosacījumiem redzams, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nosaka, ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā.

Augstākā tiesa uzskata, ka konkrētajā lietā ir iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem.

[9] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka prokurores Z. Pavāres kasācijas protests ir pamatots un apmierināms. Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedums atceļams par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta, [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta un 132.panta, par soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta un 132.panta, par soda noteikšanu [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[10] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai tiesas nolēmumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

[11] Kriminālprocesa likuma 564.pantā norādīts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Savukārt šā panta astotā daļa noteic, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

[12] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā paredzēto pārkāpumu un tās spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

 [13] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. C] un [pers. B] bija atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā mēģināja tīši noslepkavot [pers. D]. Šādas apsūdzēto [pers. A], [pers. C] un [pers. B] darbības bija kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 117.panta 10.punkta.

[14] Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 117.panta 10.punktā ir paredzēta kriminālatbildība par slepkavības mēģinājumu, ja to izdarījusi personu grupa.

Krimināllikuma 15.panta ceturtā daļa noteic, ka par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība, kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Krimināllikuma 19.pants noteic, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir, grupa). Katra no šīm personām ir noziedzīgā nodarījuma dalībnieks (līdzizdarītājs).

Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvā puse ir tiešs vai netiešs nodoms, kura saturs atklāts Krimināllikuma 9.pantā.

[15] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzēto [pers. A], [pers. C] un [pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta, [pers. A] un [pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 132.panta.

[16] Apelācijas instances tiesa no pirmās instances tiesas spriedumā norādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēgusi divus sitienus ar cirvja asmeni pakauša – kakla rajonā, tas ir, izslēgusi smagus miesas bojājumus, kas varēja rasties cieta priekšmeta ar asu malu/galu rezultātā, un secinājusi, ka [pers. C] nav celta apsūdzība par to, ka viņš izdarīja divus sitienus ar cirvja asmeni pakauša – kakla rajonā.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa grozījusi apsūdzību un taisījusi jaunu spriedumu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa norādījusi: „Ņemot vērā, ka tiesas kolēģija negroza pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzēto faktiskajām darbībām, kas veido Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta un 132.panta sastāvu, tiesas kolēģija neatkārtos pirmās instances tiesas spriedumā norādītos pierādījumus, jo to uzskaitījums un analīze ir pietiekami izsmeļoši, bet, ņemot vērā, apelācijas sūdzībās izteiktos argumentus un tiesas izmeklēšanā konstatēto, sniegs pierādījumu novērtējumu.”

[17] Kasācijas instances tiesa secina, ka apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi visus apstākļus, kas noteic noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 117.panta 10.punkta. Apelācijas instances tiesa savus atzinumus nav pamatojusi ar pierādījumiem. Kasācijas instances tiesa norāda, ka, lai kvalificētu noziedzīgu nodarījumu, ir jākonstatē visas nepieciešamās un obligātās šā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesas atzinumi pamatojami ar pierādījumiem.

Augstākā tiesa secina, ka apelācijas instances tiesa, pārkvalificējot apsūdzēto noziedzīgās darbības no Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 117.panta 10.punkta uz Krimināllikuma 126.panta otro daļu 3.punkta un 132.pantu, neizvērtēja juridiskajā literatūrā nostiprinātās atziņas par slepkavības mēģinājumu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzēto nodoma saturu, noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, apsūdzēto noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un apsūdzēto rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas (*Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants). Pieejams:* [*www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/krimināltiesības*](http://www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/krimin%C4%81lties%C4%ABbas))*.*

2009./2010.gada Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā krimināllietās par slepkavībām norādīts, ka atbilstoši Krimināllikuma 19.panta nosacījumiem par dalību (līdzdalību) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas, tas ir, grupa. Katra no šīm personām ir noziedzīgā nodarījuma dalībnieks (līdzizdarītājs).

Turklāt iepriekšminētajā prakses apkopojumā norādīts, ka, lai atzītu, ka divas vai vairākas personas ir vainīgas slepkavības izdarīšanā, nav katrā ziņā jākonstatē, ka katra no šīm personām nodarījusi cietušajam tādus miesas bojājumus, kas tieši izraisījuši cietušā nāvi, bet gan jākonstatē, ka visas šīs personas piedalījušās dzīvības atņemšanas procesā, ar to saprotot šo personu vienotu nodomu saskaņotu darbību veidā, kuras vērstas uz dzīvības atņemšanu. Tas apstāklis, ka kāda no grupā ietilpstošajām personām izdarījusi mazāk sitienu vai dūrienu nekā līdzizdarītāji, nemaina tās darbības juridisko kvalifikāciju (*Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants). Pieejams:* [*www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-praskes-apkopojumi/krimināttiesības*](http://www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-praskes-apkopojumi/krimin%C4%81tties%C4%ABbas))*.*

[18] Augstākā tiesa secina, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savus atzinumus ar pierādījumiem, bet bez motivācijas noraidījusi apsūdzību par to, ka visu apsūdzēto darbības bija tīšas, ar nodomu izdarītas darbības personu grupā, ar vienotu mērķi nonāvēt [pers. D], ka ne tikai divi sitieni ar cirvi ir noziedzīga nodarījuma pamatā, bet tas ir darbību kopums, kuras veica visi apsūdzētie ar vienotu nodomu.

[19] Apelācijas instances tiesa savā spriedumā izdarījusi arī pretrunīgus secinājumus. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka netic apsūdzētā [pers. C] izvirzītajai versijai apelācijas instances tiesas sēdē, ka, esot mežā, viņš ir iesitis ar cirvja asmeni cietušajam [pers. D] pakauša – kakla rajonā, tā, iespējams, nodarot smagus miesas bojājumus, jo cietušais nācis virsū ar cirvi. Vienlaikus apelācijas instances tiesa savā spriedumā atzinusi, ka netic šādai apsūdzētā [pers. C] liecībai, jo tā ir pretrunā cietušā [pers. D] liecībām un paša [pers. C] agrāk sniegtajām liecībām, un uzskata, ka šādas liecības ir visu apsūdzēto izvēlētā aizstāvības pozīcija un tas tiek darīts nolūkā sagrozīt notikušā apstākļus, lai tādā veidā līdzapsūdzētie [pers. B] un [pers. A] varētu izvairīties no kriminālatbildības un soda.

[19.1] Līdz ar to kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs. Pretrunīgs tiesas spriedums nevar tikt atzīts par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

[19.3] Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma un pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[20] Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, kasācijas instances tiesā netiek izvērtēti apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Gabruševa kasāciju sūdzību, apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības un tās papildinājumu motīvi, kas saistīti ar nodarījuma faktisko apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu.

[21] Apsūdzētajiem [pers. C], [pers. B] un [pers. A] turpināms piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, jo nav mainījies drošības līdzekļa piemērošanas pamats un tā piemērošanas nosacījumi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**n o l ē m a:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 29.marta spriedumu par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta;

 par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta un 132.panta, par soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu;

 par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punkta un 132.panta, par soda noteikšanu [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

 [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

 [pers. C] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

 [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.