**Kaitējuma kompensācijas regulējuma vispārīgs princips**

Cietušajam radītā kaitējuma kompensācijas apmaksas pienākums attiecināms uz to personu, kura atzīta par vainīgu konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, ar kuru cietušajam radīts kaitējums.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 20.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11515002608, SKK­-J-570/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:1020.11515002608.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

 tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 20.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un ar mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

[1.2.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

[1.2.2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

[1.2.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.

[1.2.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.3] No apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] cietušā SIA „Karats A” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 817, 64 latu apmērā.

[1.4] Cietušā AS „Bauskas Tirgotājs” labā kaitējuma kompensācija 3830, 02 latu apmērā.

[1.5] Cietušā Latvijas kopdarbības centrālās savienības „Turība” Rīgas starprajonu zvejnieku kooperatīvās biedrības labā kaitējuma kompensācija 149,55 latu apmērā.

[1.6] Cietušā SIA „Rota un K” labā kaitējuma kompensācija 292,80 latu apmērā, solidāri.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 20.oktobra spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Skalbes apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. B] noteikto sodu.

[2.1] [pers. B] pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

[2.2] [pers. B] pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

[2.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

[2.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[2.5] Pārējā daļā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedums atstāts negrozīts.

Spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts un stājies spēkā 2009.gada 14.novembrī.

[3] Par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 20.oktobra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā lūdz atcelt minētos tiesu spriedumus daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] un [pers. B] cietušo AS ,,Bauskas Tirgotājs”, Latvijas kopdarbības centrālās savienības ,,Turība” Rīgas starprajonu zvejnieku kooperatīvās biedrības un SIA ,,Rota un K” labā un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Virsprokurora ieskatā, abu zemāko instanču tiesas ir pieļāvušas Civillikuma 1775. un 1779.panta, Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās un otrās daļas un 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

 [3.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka 2008.gada 12.jūnijā personu grupā mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu lielā apmērā, iekļūstot SIA ,,Nelda” tirdzniecības centrā izvietotajā veikalā ,,Karāts  A” Par citu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu [pers. A] nav notiesāts. Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa nepamatoti par kompensējamiem atzinusi arī tos zaudējumus, kurus [pers. A] ar savām darbībām nav nodarījis, proti, AS ,,Bauskas Tirgotājs”, Latvijas kopdarbības centrālās savienības ,,Turība” Rīgas starprajonu zvejnieku kooperatīvajai biedrībai un SIA ,,Rota un K” nodarītos zaudējumus.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

Šādos apstākļos iepriekš norādītais Kriminālprocesa likuma 350.panta pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešā daļas izpratnē, kas novedis pie apsūdzētā [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

 [3.2] Turklāt no Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija sprieduma rezolutīvās daļas nav viennozīmīgi saprotams, no kā un kādā veidā piedzenama kaitējuma kompensācija, tādēļ abu zemāko instanču tiesu spriedumi ir atceļami arī daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. B].

[3.3] Ievērojot to, ka [pers. A] un [pers. B] piespriesto sodu ir izcietuši, atceļot abu zemāko instanču tiesu nolēmumus daļā un atceltajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai, nav pamata lemt jautājumu par drošības līdzekļa piemērošanu.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 20.oktobra spriedums un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedums ir atceļami daļā par kaitējuma kompensāciju piedziņu, kā arī daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajai daļai kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Savukārt Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmajā daļā nosaukts to personu loks, kurām tiesa var uzlikt pienākumu samaksāt kompensāciju. Minētās panta daļas 1.punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet vispārīgs princips, ka cietušajam radītā kaitējuma kompensācijas apmaksas pienākums attiecināms uz personu, kura atzīta par vainīgu konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, ar kuru cietušajam radīts kaitējums.

[4.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa daļā par vainīgumu atstājusi negrozītu, apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas par mēģinājumu izdarīt zādzību lielā apmērā personu grupā, iekļūstot SIA ,,Nelda” tirdzniecības centrā izvietotajā SIA ,,Karats A” juvelierizstrādājumu veikalā. Nekādos citos noziedzīgajos nodarījumos [pers. A] ar tiesas spriedumu par vainīgu nav atzīts. Vienlaikus tiesa, piedzenot no apsūdzētā [pers. A] kaitējuma kompensāciju ne tikai cietušā SIA ,,Karats A”, bet arī cietušo AS ,,Bauskas Tirgotājs”, Latvijas kopdarbības centrālās savienības ,,Turība” Rīgas starprajonu zvejnieku kooperatīvās biedrības un SIA ,,Rota un K” labā, par kompensējamiem atzinusi arī tādus zaudējumus, kurus apsūdzētais [pers. A] ar savām noziedzīgajām darbībām nav nodarījis.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās un otrās daļas, kā arī 353.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu. Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie apsūdzētā [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Ievērojot to, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušo AS „Bauskas Tirgotājs”, Latvijas kopdarbības centrālās savienības „Turība” Rīgas starprajonu zvejnieku kooperatīvās biedrības un SIA „Rota un K” labā, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, ir neskaidrs un no tā viennozīmīgi nav saprotams, no kā un kādā veidā piedzīta kaitējuma kompensācija, Augstākā tiesa atzīst, ka abu zemāko instanču tiesu spriedumi šajā daļā atceļami arī par apsūdzēto [pers. B].

[4.3] Vienlaikus Augstākā tiesa konstatē, ka lietā pieļauti arī tādi Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas nav norādīti virsprokurora protestā, un ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 671.panta otro daļu atzīst par nepieciešamu pārbaudīt tiesas spriedumu pilnā apjomā.

[4.4] No pirmās instances tiesas sprieduma, kuru apelācijas instances tiesa daļā par vainīgumu atstājusi negrozītu, redzams, ka apsūdzētais [pers. B] nav atzīts par vainīgu mēģinājumā izdarīt zādzību, iekļūstot SIA „Nelda” tirdzniecības centrā izvietotajā SIA „Karats  A” juvelierizstrādājumu veikalā. Ievērojot minēto, tiesa, piedzenot no apsūdzētā [pers. B] kaitējuma kompensāciju SIA „Karats A” labā, noteikusi apsūdzētajam pienākumu kompensēt tādus zaudējumus, kurus viņš ar savām noziedzīgajām darbībām nav nodarījis.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās un otrās daļas, kā arī 353.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu. Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie apsūdzētā [pers. B] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

 [4.5] Augstākā tiesa atzīst, ka abu zemāko instanču tiesu nolēmumi atceļami arī daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

 Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

 Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru daļā par apsūdzētā vainīgumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, apsūdzētais [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas. Augstākā tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumā šajā daļā norādīta apsūdzētajam [pers. B] izvirzītā apsūdzība, taču nav sniegts pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasībām.

 Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma apraksts ir notiesājoša tiesas sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis. Notiesājošu spriedumu, kurā šis apraksts nav sniegts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē (*Augstākās tiesas 2012.gada 7.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-372/2012 (11521052709), 2012.gada 20.decembra lēmums lietā Nr. SKK-784/2012 (11095110006), 2014.gada 22.decembra lēmums lietā Nr. SKK-725/2014 (11353027110), 2016.gada 14.decembra lēmums lietā Nr. SKK-632/2016 (11514001212)*).

 Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 527.panta pirmās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Apelācijas instances tiesa minētos likuma pārkāpumus nav novērsusi un tādējādi pati pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

 [4.6] Ievērojot to, ka lieta pirmās instances tiesā iztiesāta, neizdarot pierādījumu pārbaudi, Augstākā tiesa atzīst, ka daļā atceļams ne vien apelācijas instances tiesas spriedums, bet arī pirmās instances tiesas spriedums. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

 [5] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts. Apsūdzētais [pers. B] tiesiski un pamatoti atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, bet apsūdzētais [pers. A] –Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Par minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajiem piespriests taisnīgs sods atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[6]  Ievērojot to, ka [pers. A] un [pers. B] ar apstrīdēto tiesas spriedumu piespriesto sodu ir izcietuši, nav pamata lemt jautājumu par viņiem piemērojamo drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 20.oktobra spriedumu un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, kā arī daļā par kaitējuma kompensāciju piedziņu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 20.oktobra spriedumu un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.