**Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, ja ir izteikts gan kukuļa piedāvājums, gan veiktas darbības, kas virzītas uz kukuļa nodošanu valsts amatpersonai**

Ja persona ir izteikusi gan kukuļa piedāvājumu, gan arī devusi kukuļa priekšmetu valsts amatpersonai, nodarījums uzskatāms par pabeigtu neatkarīgi no tā, vai valsts amatpersona kukuli vai tā daļu pieņēmusi vai nē.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 6.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 11520034715**

**SKK‑91/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnese Anita Nusberga,

 tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Z. Pavlovas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 22.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu 240 stundām.

1. Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 22.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas par kukuļdošanu, tas ir, materiālu vērtību piedāvāšanu un nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2015.gada 8.maijā ap plkst.16.51 [pers. A] vadīja automašīnu [*marka*] ar valsts reģistrācijas numuru [..] pa Brīvības ielu, Rīgā, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 83. un 298.11 punktu. Pildot dienesta pienākumus, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona pirmās rotas jaunākais inspektors [pers. B] un jaunākais inspektors [pers. C] (turpmāk – inspektors [pers. B] un inspektors [pers. C]) fiksēja [pers. A] administratīvo pārkāpumu un apturēja viņa vadīto automašīnu. Pēc [pers. A] vadītās automašīnas apturēšanas inspektors [pers. B] paskaidroja viņam izdarītā pārkāpuma būtību, kā arī to, ka par minēto pārkāpumu tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Lai netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, [pers. A] iesēdās policijas dienesta automašīnas priekšējā pasažiera sēdeklī blakus inspektoram [pers. C] un, turot rokās naudas maku, no tā daļēji izvilka 10 *euro* banknoti un, to parādot inspektoram [pers. C], lūdza nesastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu. Inspektors [pers. C] no piedāvāta kukuļa atteicās un lūdza [pers. A] atgriezties savā automašīnā un gaidīt līdz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai. Tad [pers. A] no naudas maka pilnībā izvilka 10 *euro* banknoti un ielika to policijas dienesta automašīnas priekšējo pasažiera durvju kabatā. Šādā veidā [pers. A] personīgi nodeva inspektoram [pers. C] 10 *euro* banknoti, lai viņš, kā valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par [pers. A] pieļauto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. Inspektors [pers. C] no piedāvātā kukuļa atteicās, to nepieņēma un par notikušo paziņoja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļai, bet inspektors [pers. B] sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par [pers. A] pieļauto administratīvo pārkāpumu.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 22.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā. Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu 200 stundām.
2. Par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore Z. Pavlova iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pamatojot savu lūgumu, prokurore Z. Pavlova norādījusi, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un novedis pie Kriminālprocesa likuma 511.panta un 512.panta prasībām neatbilstoša sprieduma. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.1] Prokurore norādījusi, ka atbilstoši pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā konstatētajam [pers. A] izdarīja kukuļdošanu, proti, personiski piedāvāja un nodeva materiālās vērtības amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs. Savukārt apelācijas instances tiesa par pierādītiem atzina atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, proti, ka [pers. A] piedāvāja un mēģināja nodot kukuli valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Neapstrīdot apelācijas instances tiesas secinājumu, ka [pers. A] mēģināja nodot kukuli valsts amatpersonai, tā kā policijas darbinieks no kukuļa atteicās un to nepieņēma, protesta autore uzskata, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] darbības kļūdaini kvalificējusi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas. Atsaucoties uz tiesību doktrīnā un judikatūrā paustajām atziņām, prokurore norādījusi, ka gadījumā, ja persona ir izteikusi gan kukuļa piedāvājumu, gan izdarījusi darbības, kas vērstas uz kukuļa priekšmeta nodošanu valsts amatpersonai, nodarījums uzskatāms par pabeigtu neatkarīgi no tā, vai valsts amatpersona kukuli vai tā daļu pieņēmusi, vai nē.

Protesta autore arī norādījusi, ka pretēji Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa spriedumā nav analizējusi un izvērtējusi pierādījumus, uz kuru pamata tā secinājusi, ka [pers. A] darbības jākvalificē kā kukuļdošanas mēģinājums, nevis kā pabeigts noziedzīgs nodarījums, lai gan apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka pirms kukuļa nodošanas [pers. A] kukuli piedāvājis policijas darbiniekam, kas no tā pieņemšanas atteicies.

[4.2] Prokurore uzskata, ka apsūdzētā [pers. A] darbību nelikumīga kvalifikācija noveda pie nepareiza secinājuma, ka [pers. A] samazināms ar pirmās instances tiesas spriedumu noteiktais sods.

**Motīvu daļa**

1. Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.
2. Pirmās instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi par Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - par to, ka viņš, izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību piedāvāšanu un nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.
3. Sprieduma aprakstošajā daļā apelācijas instances tiesa pārrakstījusi pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, un līdz ar to atzinusi, ka ir pierādīti pirmās instances tiesas spriedumā konstatētie noziedzīgā nodarījuma apstākļi. Vienlaikus apelācijas instances tiesa [pers. A] darbības kvalificējusi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.
4. Augstākā tiesa norāda, ka ar 2012.gada 13.decembra likumu ,,Grozījumi Krimināllikumā” no Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas dispozīcijas attiecībā uz kukuļa piedāvājumu izslēgta norāde ,,ja piedāvājums pieņemts”, nosakot atbildību par kukuļa piedāvāšanu, nesaistot to ar kukuļa piedāvājuma pieņemšanu no valsts amatpersonas puses. Proti, veicot grozījumus, likumdevējs paredzējis atbildību par citas personas ietekmēšanu uz noteiktu rīcību, tas ir, par darbību, kas vērsta uz valsts amatpersonas gribas ietekmēšanu, lai tā izdarītu noziedzīgu nodarījumu – kukuļņemšanu. Tādējādi kukuļa piedāvāšana vērtējama kā atsevišķs uzkūdīšanas gadījums un ir atzīstams par patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu. Minētā panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu un tas ir pabeigts ar darbības – aicinājuma pieņemt kukuli – izteikšanas brīdi neatkarīgi no tā, vai uzkūdītais – valsts amatpersona – ir vai nav pakļāvies uzkūdītāja ietekmei.

 Arī judikatūrā pausta atziņa, ka kukuļdošanas objektīvā puse var izpausties vai nu kā kukuļa priekšmeta nodošana amatpersonai, vai arī kā kukuļa piedāvāšana. Iespējama arī situācija, kad personas nodarījumā konstatējama gan kukuļa piedāvāšana, gan tā vēlāka nodošana. Ja persona paudusi gan kukuļa piedāvājumu, gan veikusi darbības, kas virzītas uz kukuļa nodošanu valsts amatpersonai, nodarījums uzskatāms par pabeigtu neatkarīgi no tā, vai valsts amatpersona ir pieņēmusi kukuli vai tā daļu, vai nē. Līdz ar to, ja persona ir gan izteikusi kukuļa piedāvājumu, gan arī devusi kukuļa priekšmetu valsts amatpersonai, nodarījums uzskatāms par pabeigtu neatkarīgi no tā, vai valsts amatpersona kukuli vai tā daļu pieņēmusi vai nē (*Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 320., 321., 322. un 323.panta http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas/*).

Sprieduma aprakstošajā daļā sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā atzīstot, ka pirms kukuļa nodošanas [pers. A] arī piedāvāja kukuli, no kā policijas inspektors atteicās, apelācijas instances tiesa [pers. A] darbības kvalificēja kā kukuļdošanas mēģinājumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas, nevis kā pabeigtu noziedzīgu nodarījumu.

1. Līdz ar to Augstākā tiesa piekrīt prokurores kasācijas protestā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – Krimināllikuma Vispārīgās daļas panta nepareizu piemērošanu. Proti, apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] darbības, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu.
2. Apsūdzētajam [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts. Augstākā tiesa atzīst, ka minētie drošības līdzekļi atstājami negrozīti, jo nav zudis vai mainījies to piemērošanas pamats, nav mainījušies to piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas būtu par pamatu mainīt drošības līdzekļu izvēli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

 atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Apsūdzētajam [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītus.

 Lēmums nav pārsūdzams.