**Tiesības prasīt iesnieguma pārsūtīšanu**

Iesnieguma pārsūtīšana pēc piekritības pamatā domāta gadījumiem, kad privātpersona iestādē vērsusies kļūdaini, nezinādama, ka atbildes sniegšana uz personas iesniegumā minēto jautājumu nav konkrētās iestādes kompetencē. Tādējādi iesnieguma pārsūtīšanas mērķis ir nodrošināt, ka persona saņem atbildi pēc būtības. Taču šis regulējums nav domāts gadījumiem, kad pati iesnieguma pārsūtīšana citai iestādei ir tas mērķis, kura dēļ persona vērsusies konkrētajā iestādē. Iesniegumu likums neattiecas uz gadījumu, kad pieteicējs vēlas, lai amatpersona izmanto sava amata autoritāti pieteicēja personīgās lietas virzībā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 3.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 6-8-00969-16; SKA-978/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:1003.SKA-0978-17.3.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un biedrības „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 6.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts prezidenta kancelejā tika saņemti pieteicēja [pers. A] 2016.gada 8. un 11.novembra iesniegumi. Tajos pieteicējs sūdzējās par Preiļu novada pašvaldības rīcību un Administratīvās apgabaltiesas nolēmumiem, kā arī lūdza Valsts prezidentu būt informētam par šīm darbībām, iestāties par pieteicēja tiesībām un dot tautai vēlēšanu tiesības. Pieteicējs arī izteica kritiku par to, kā noritēja Valsts prezidenta tikšanās ar iedzīvotājiem Preiļos.

2016.gada 7.decembrī Valsts prezidenta kanceleja sniedza atbildi Nr. 1954, norādot, ka gadījumā, ja pieteicēja rīcībā ir informācija par noziedzīgu nodarījumu, pieteicējs tiek lūgts nepastarpināti vērsties tiesībsargājošajās institūcijās. Ne Valsts prezidents, ne Valsts prezidenta kanceleja nevar veikt funkcijas, kas piešķirtas tiesām un citām tiesībsargājošajām institūcijām. Savukārt Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) noteiktās prasības Saeimas vēlēšanām Latvijā tiek konsekventi īstenotas, un nav pamata apgalvojumiem, ka Latvija tautai būtu liegta Latvijas valsts suverēnā vara. Vienlaikus Valsts prezidenta kanceleja lūdza ievērot, ka pieteicēja iesniegumi satur arī klaji aizskarošu un izaicinošu viedokli.

[2] 2016.gada 23.decembrī biedrība „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” pieteicēja interesēs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atzīt, ka Valsts prezidenta kancelejai bija jānosūta pieteicēja iesniegumi pēc piekritības saskaņā ar Iesniegumu likuma 4.panta pirmo daļu, kā arī piedzīt par labu pieteicējam 28 000 *euro*.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 30.decembra lēmumu pieteikums atstāts bez virzības prasījuma precizēšanai.

2017.gada 30.janvārī tiesā saņemts pieteicēja iesniegums, kurā lūgts pagarināt procesuālo termiņu konstatēto trūkumu novēršanai.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 6.februāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Pieteicēja lūgums pagarināt procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā pamatots ar to, ka viņš plāno iesniegt papildu pierādījumus un precizējumus. Taču termiņa pagarinājums ir pieļaujams tikai tad, ja pastāv kādi objektīvi apstākļi, kas liedz iespēju personai izpildīt procesuālu darbību noteiktajā termiņā. Pieteicēja norādītie termiņa pagarinājuma iemesli (plāns iesniegt tiesā vēl papildu prasījumus un precizējumus) nav uzskatāmi par īpašiem apstākļiem, kas objektīvi būtu lieguši iespēju novērst trūkumus noteiktajā termiņā. Vienlaikus pieteicējs trūkumu novēršanas termiņa laikā ir iesniedzis vairākus iesniegumus, kuros ietvertais skaidrojums ļauj secināt pieteikuma saturu un pieteicēja mērķi, vēršoties pie Valsts prezidenta un tiesā. Līdz ar to pieteicējs ir novērsis trūkumus, kuru dēļ pieteikums atstāts bez virzības.

[2.2] Pieteicējs tiesā iesniedzis virkni dokumentu ar dažādiem lūgumiem Valsts prezidentam, taču no tiem var secināt, ka viņa patiesais mērķis ir nevis līdzdalība valsts pārvaldē vai saziņa ar Valsts prezidentu, bet gan vēlme, izmantojot Valsts prezidenta kā augstākās institūcijas prestižu, ar Valsts prezidenta starpniecību panākt pieteicējam un viņa pieņēmumiem atbilstošu, personiskās intereses skarošu strīdu izšķiršanu. Tas ir pretrunā gan Iesniegumu likuma mērķim, gan godprātīgai un labticīgai tiesību izmantošanai.

[2.3] Iesniegumu pārsūtīšana atbilstoši iesniedzēju vēlmēm un iejaukšanās dažādu valsts varas atzaru darbībā neietilpst Valsts prezidenta un Valsts prezidenta kancelejas funkcijās. Šāds tiesību izlietošanas mērķis nav paredzēts likumā un nav atzīstams par labticīgu. Ievērojot minēto, pieteikums nav vērtējams saistībā ar Iesniegumu likumu, bet kā prasījums, kura atbilstība novērtējama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmo daļu. Ņemot vērā pieteicēja mērķi, prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[2.4] Prasījums par atlīdzinājumu ir nesaraujami saistīts ar konkrēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Lai prasītu atlīdzinājumu administratīvā procesa kārtībā, nepieciešams konstatēt, ka mantiskie zaudējumi vai morālais kaitējums nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Pieteikums par atlīdzinājumu nav patstāvīgs prasījums, tas nav pārbaudāms tiesā, ja nav pieļaujama ar to saistītā administratīvā akta vai faktiskās rīcības pārsūdzība. Tā kā pamatprasījumu ir atsakāms pieņemt, tad arī ar to saistīto papildprasījumu par atlīdzinājumu ir atsakāms pieņemt.

[3] Pieteicējs un biedrība iesniegusi blakus sūdzību par tiesneša lēmumu un izsaka iebildumus, ka tiesnesis lēmumu balstīja uz paša vai atbildētāja nepamatotiem apgalvojumiem, ka pieteicēja lūgums Valsts prezidentam palīdzēt Latvijas pilsonim aizskar godu un cieņu. Tiesnesis neko nedrīkst tiesiski pamatot, pirms lieta nav izskatīta tiesā, bet tiesnesis tiesu sprieda ārpus tiesas sēdes un nepamatoti nolēma atteikt pagarināt procesuālo termiņu.

[4] No biedrības saņemts arī iesniegums, kurā pausts viedoklis, ka Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 30.marta lēmums par blakus sūdzības atstāšanu bez virzības nesaskan ar Administratīvā procesa likuma pārejas noteikumu 21.punktu, jo pieteikums tiesā iesniegts 2016.gada 23.decembrī, un tas ir pirms 2017.gada 1.marta.

**Motīvu daļa**

[5] Rajona tiesas tiesneša lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc Augstākā tiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu pievienojas lēmuma motivācijai un to neatkārto.

Arī blakus sūdzībā būtībā nav argumentu, kas atspēkotu vai vismaz attiektos uz tiesneša motivāciju par to, kāpēc pieteicēja prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[6] Atbilstoši Satversmes 104.pantam ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Šo tiesību īstenošanas kārtība detalizētāk noteikta Iesniegumu likumā, kura 1.pantā noteikts, ka šā likuma mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē.

Iesniegumu likuma regulējums attiecas ne tikai uz valsts pārvaldes iestādēm, bet uz visiem Latvijas valsts orgāniem, arī Valsts prezidentu (*Augstākās tiesas 2009.gada 14.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-916/2009 6.punkts*). Taču iepriekš minētais regulējums ietver tikai tiesības saņemt atbildi uz iesniegumu pēc būtības. Šīs tiesības sevī neietver citas faktiskās vai tiesiskās darbības, kuras iestāde varētu veikt savas kompetences ietvaros (*Augstākās tiesas 2007.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. SKA-69/2007 (A42157904) 8.punkts*).

[7] No Valsts prezidenta, kurš ir valsts augstākā amatpersona, vairāk nekā no jebkuras citas amatpersonas vispārīgi var gaidīt, ka viņš ir politiski aktīvs, interesējas par Latvijas valsts iekārtas pamatprincipu, tostarp taisnīguma principa, ievērošanu valsts dzīvē un izrāda iniciatīvu sabiedriski nozīmīgu jautājumu risināšanā.

Tomēr tas nenozīmē, ka Valsts prezidentam jāiestājas par katra atsevišķa sabiedrības locekļa personīgo lietu. Tas nav nedz saprātīgi iespējams, nedz arī izriet no Iesniegumu likumā paredzētajām privātpersonu tiesībām saņemt atbildi uz iesniegumu. Tādēļ Valsts prezidenta izvēle iesaistīties vai neiesaistīties konkrēta sabiedriska jautājuma risināšanā izriet no viņa politiskās darbības, kura nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei.

[8] Pieteicēja iesniegumos aprakstītie apstākļi un Valsts prezidentam izteiktie lūgumi ir formulēti tā, ka tos iespējams interpretēt gan kā pieteicēja vēlmi līdzdarboties valsts pārvaldē, vēršot Valsts prezidenta uzmanību uz sabiedriskajām norisēm, par kurām Valsts prezidentam kā valsts augstākajai amatpersonai, pieteicēja ieskatā, būtu noderīgi zināt (tādā gadījumā pieteicējam ir tiesības saņemt atbildi pēc būtības saskaņā ar Iesniegumu likumu), gan kā vēlmi panākt, lai Valsts prezidents veic vēl kādas citas darbības savu amata pilnvaru ietvaros.

Savukārt no pieteikumā tiesai ietvertā prasījuma atzīt, ka Valsts prezidenta kancelejai bija jānosūta pieteicēja iesniegumi pēc piekritības, Augstākās tiesas ieskatā, kopsakarā ar citiem lietas apstākļiem pietiekami skaidri izriet, ka pieteicējs vēlas, lai Valsts prezidents izmanto sava amata autoritāti pieteicēja personīgās lietas virzībā. Iesnieguma pārsūtīšana pēc piekritības pamatā domāta gadījumiem, kad privātpersona iestādē vērsusies kļūdaini, nezinādama, ka atbildes sniegšana uz personas iesniegumā minēto jautājumu nav konkrētās iestādes kompetencē. Tādējādi iesnieguma pārsūtīšanas mērķis joprojām ir nodrošināt, ka persona saņem atbildi pēc būtības. Taču šis regulējums nav domāts gadījumiem, kad pati iesnieguma pārsūtīšana citai iestādei ir tas mērķis, kura dēļ persona vērsusies konkrētajā iestādē. Tādēļ šādā aspektā Iesniegumu likuma regulējums uz pieteicēja prasījumu neattiecas. Privātpersonai nav tiesību šādu Valsts prezidenta kancelejas rīcību prasīt.

[9] Argumentam par tiesneša atteikumu pagarināt procesuālo termiņu nav nozīmes. Tā kā tiesnesis konstatēja pamatu atteikumam pieņemt pieteikumu, lemt par termiņa pagarināšanu pieteikuma trūkumu novēršanai vispār nebija procesuālas lietderības.

[10] Biedrība iebilst pret Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 30.marta lēmumu par blakus sūdzības atstāšanu bez virzības.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma pārejas noteikumu 21.punktu grozījumi šā likuma 128.panta pirmajā daļā par pirmās daļas izteikšanu jaunā redakcijā nav attiecināmi uz pieteikumiem un sūdzībām, kuras iesniegtas pirms 2017.gada 1.marta.

Pieteikums Administratīvajā rajona tiesā tiešām iesniegts pirms 2017.gada 1.marta, taču blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 6.februāra lēmumu iesniegta (nosūtīta) 2017.gada 2.martā, līdz ar to privāto tiesību subjektam, kas iesniedz sūdzību kā Administratīvā procesa likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, drošības nauda par to ir jāmaksā saskaņā ar vispārējiem noteikumiem, proti, atbilstoši regulējumam, kas stājās spēkā 2017.gada 1.martā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 6.februāra lēmumu, bet [pers. A] un biedrības „Latvijas Pilsoniskā cilvēktiesību komisija” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.