**Advokāta ceļa (transporta) izdevumu un izdevumu par viesnīcu (naktsmītni) atlīdzināšana**

Privātpersonai, kas kļūdaini saukta pie kriminālatbildības, ir tiesības uz mantisko zaudējumu par juridisko palīdzību atlīdzināšanu. Atlīdzinot izdevumus par advokāta sniegto juridisko palīdzību, vērā ņemamas tās takses, ko noteica noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību. Atlīdzināmajos izdevumos ietilpst advokāta ceļa (transporta) izdevumi un izdevumi par viesnīcu (naktsmītni).
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 3.novembra spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Tieslietu ministrijā ar iesniegumu par zaudējumu atlīdzības saņemšanu sakarā ar nepamatotu saukšanu pie kriminālatbildības, kā arī lūdza atlīdzināt izdevumus par juridisko palīdzību un negūtajiem ienākumiem saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums).

Ar Tieslietu ministrijas 2015.gada 6.maija lēmumu nolemts daļēji apmierināt pieteicējas prasījumu par izdevumu par zvērināta advokāta sniegtās palīdzības izmantošanu krimināllietā atlīdzināšanu un izmaksāt zaudējumu atlīdzību 965,60 euro.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu atlīdzināti zaudējumi – krimināllietas materiālu kopēšanas izdevumi, ceļa izdevumi, negūtie ienākumi (peļņa) un izdevumi par juridisko palīdzību, ko sniedzis zvērināts advokāts.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 16.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā par zaudējumu par juridisko palīdzību atlīdzību noteiktās takses apjomā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 3.novembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu par zaudējumu atlīdzību sakarā ar izdevumiem par juridisko palīdzību, ko sniedzis zvērināts advokāts, to faktiskajā apmērā, izdevumiem par procesuālu dokumentu sastādīšanu un materiālu kopēšanu, ceļa izdevumiem, kā arī negūtiem ienākumiem.

Spriedumā, ciktāl tā motivācija attiecas uz kasācijas sūdzības argumentu, norādīts, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likumā valsts nav paredzējusi pilnīgi visu mantisko zaudējumu atlīdzināšanu privātpersonai, kas kļūdaini saukta pie kriminālatbildības, bet gan daļu no tiem. Izdevumi par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību nav atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, bet gan atbilstoši noteiktajai taksei. Nosakot atlīdzinājuma apmēru, pamatoti tika piemēroti Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 1493).

Saistībā ar juridiskās palīdzības sniegšanu nav apmaksājami transporta izdevumi un naktsmītnes izdevumi, kas radušies zvērinātam advokātam, braucot uz tiesas sēdēm, jo šādi izdevumi nav tieši saistīti ar juridisko palīdzību. Šo izdevumu segšana nevar būt pamatota ar noteikumu Nr. 1493 35. un 36.punktu. Noteikumu Nr. 1493 1.punkts noteic, ka noteikumi nosaka valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidus, apjomu, samaksas apmēru un ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksu kārtību. Noteikumu Nr. 1493 35. un 36.punkts ir attiecināms uz šiem pakalpojuma veidiem. Noteikumi Nr. 1493 tiek izmantoti Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punkta piemērošanā pēc analoģijas, lai noteiktu zvērināta advokāta takses (izmaksas). Vienlaicīgi noteikumi Nr. 1493 nevar grozīt pēc būtības Zaudējumu atlīdzināšanas likuma regulējumu, paredzot segt citus zaudējumu veidus.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīja, ka apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi noteikumu Nr. 1493 35. un 36.punktu. Pamatojoties uz minētajām tiesību normām pieteicējai atlīdzināmi zaudējumi par advokāta ceļa izdevumiem un izdevumiem par naktsmītni.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punktu pieteicējai ir atlīdzināmi mantiskie zaudējumi par juridisko palīdzību, ko sniedzis zvērināts advokāts, bet ne vairāk kā noteiktās takses apjomā.

Latvijas Republikas Advokatūras likuma 57.panta trešajā daļā noteikts, ka ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus nosaka normatīvajos aktos par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksu noteiktajos apmēros. Arī Augstākās tiesas judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa par to, ka, atlīdzinot izdevumus par advokāta sniegto juridisko palīdzību atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punktam, vērā ņemamas tās takses, ko noteica noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību (*Augstākās tiesas 2011.gada 27.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-700/2011 (A42711108), 2013.gada 27.septembra spriedums lietā Nr. SKA-716/2013 (A420820810)*). No 2010.gada 1.janvāra tie ir noteikumi Nr. 1493. Tādējādi, ja minētajos noteikumos ir paredzēti kādi izdevumi, kas būtu atlīdzināmi par advokāta sniegto juridisko palīdzību, valstij ir pienākums tos atmaksāt arī Zaudējumu atlīdzināšanas likuma piemērošanas gadījumā.

[7] Saskaņā ar noteikumu Nr. 1493 35.punktu, ja šo noteikumu 9.1. (juridiskā konsultācija), 9.7. (pārstāvība tiesas sēdē), 9.8. (iepazīšanās ar lietas materiāliem civillietās, administratīvajās vai pārrobežu strīda lietās tiesā vienas tiesas instances ietvaros), 28.7. (pārstāvība vai aizstāvība pirmstiesas procesa stadijā), 28.8. (pārstāvība vai aizstāvība tiesas sēdē), 28.9. (juridiskās palīdzības sniegšana aizdomās turētajam vai apsūdzētajam tiesas sēdē, izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa piemērošanu) un 28.10. (iepazīšanās ar lietas materiāliem krimināllietā tiesā viena kriminālprocesa ietvaros) apakšpunktā minētā juridiskā palīdzība sniegta ārpus juridiskās palīdzības sniedzēja prakses vietas, viņam no valsts budžeta līdzekļiem sedz ceļa (transporta) izdevumus un izdevumus par viesnīcu (naktsmītni). Atbilstoši noteikumu Nr. 1493 36.punktam juridiskās palīdzības sniedzējam papildus samaksā arī par laiku, kas patērēts ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu un atgriežoties no tās.

Tādējādi noteikumi Nr. 1493 paredz atmaksāt juridiskās palīdzības sniedzēja ceļa (transporta) izdevumus un izdevumus par viesnīcu (naktsmītni), kā arī ceļā pavadīto laiku. Minētie izdevumi ir atmaksājami, ņemot vērā noteikumu Nr. 1493 35. un 36.punktā norādītās takses.

[8] Ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu valsts nav paredzējusi pilnīgi visu mantisko zaudējumu atlīdzināšanu privātpersonai, kas kļūdaini saukta pie kriminālatbildības, bet gan daļu no tiem. Tomēr, ņemot vērā, ka noteikumi Nr. 1493 ir vienīgais normatīvais akts, kas nosaka atlīdzināmos izdevumus par juridisko palīdzību sakarā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punktu, un advokāta ceļa (transporta) izdevumu un izdevumu par viesnīcu (naktsmītni) atlīdzinājums minētajos noteikumos ir paredzēts, nav pamata sašaurināti tulkot Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punktu kopsakarā ar noteikumu Nr. 1493 35. un 36.punktu.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punktu kopsakarā ar noteikumu Nr. 1493 35. un 36.punktu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izlemšanas, tādēļ spriedums šajā daļā ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 3.novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums daļā par advokāta ceļa izdevumu un izdevumu par naktsmītni atlīdzinājumu, un nosūtīt lietu minētajā daļā Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.