**Mantinieka iecelšana ar ārvalstīs noslēgtu līgumu.**

Mantinieka iecelšanai Civillikums nekādu sevišķu formu neparedz, pietiek, ja griba šajā sakarā ir izteikta skaidri un saprotami. Apstāklis, ka gribas izteikums par mantinieka iecelšanu ir iekļauts dzīves partnerības līgumā, neliedz šo gribas izteikumu aplūkot kā patstāvīgu tiesisku darījumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 13.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C04261707, SKC-147/2017**

[ECLI:LV:AT:2017:0913.C04261707.1.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68400547)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese referente Anda Briede,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anita Čerņavska

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] ([*pers. A*]) kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 13.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] (sākotnēji pret [pers. D]) par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, īpašuma tiesību atzīšanu un naudas kompensācijas piedziņu un [pers. D] pretprasībā pret [pers. A] par mantojuma apliecības un līguma par dzīves partnerību atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] 2007.gada 13.februārī cēlis tiesā prasību pret [pers. D] par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, īpašuma tiesību atzīšanu, norādot šādus apstākļus un pamatojumu:

[1.1] 2006.gada [..] janvārī Ofenbahā pie Mainas, Vācijā, miris [pers. E], kuram tā bija pēdējā dzīvesvieta;

[1.2] uz nāves brīdi [pers. E] Latvijā piederēja vairāki nekustamie īpašumi: dzīvokļa īpašums [adrese A] un ½ domājamā daļa no dzīvokļu īpašuma [adrese B]; dzīvokļa īpašums [adrese C]; divi zemesgabali 69,4 ha platībā [adrese D]. Tāpat ir zināms, ka [pers. E] Vācijā bija uzņēmies kredītsaistības 70 433,70 DM (35 438,39 EUR) apmērā, no kurām dzēstā summa ir 1900 EUR;

[1.3] Frankfurtē pie Mainas, Vācijā, 2002.gada [..].jūlijā prasītājs un [pers. E] notāra klātbūtnē noslēdza dzīves partnerības līgumu, kurā cita starpā viens otru iecēla par savu vienīgo mantinieku;

[1.4] prasītājs ir pieņēmis [pers. E] atstāto mantojumu, par ko 2006.gada 18.jūlijā Vācijā ir izsniegta mantojuma tiesību apliecība, taču Latvijā 2006.gada 14.jūlijā mantojuma tiesībās uz mirušā atstāto mantojumu ir apstiprinājusies viņa māte [pers. D];

[1.5] atbildētāja ir aizskārusi prasītāja likumīgās intereses, jo, ierosinot lietu pie notāra, nav norādījusi prasītāju kā ieinteresēto personu, lai gan zinājusi, ka prasītājs un [pers. E] ir viens otru iecēluši par mantiniekiem, ar atbildētāju uzturējuši kontaktus, arī bēres organizējuši kopā. Atbildētājai nebija pamata apstiprināties mantojuma tiesībās kā vienīgajai mantiniecei uz [pers. E] atstāto mantojumu, viņai izdoto mantojuma apliecību nevar atzīt par likumīgu;

Pamatojoties uz minēto un Notariāta likuma 312., 315.pantu, Zemesgrāmatu likuma 44., 45.pantu un Civillikuma 6., 16., 17., 19., 382., 389., 425., 639., 640., 646., 651., 667., 668., 670., 685. un 693.pantu, prasībā lūgts:

- atzīt [pers. E] nāves gadījumā 2002.gada [..].jūlijā Vācijā noslēgto līgumu par stājušos likumīgā spēkā;

- atzīt prasītāju par līdzmantinieku uz ½ daļu no [pers. E] atstātā mantojuma, samazinot atbildētājas daļu uz pusi no visa mantojuma;

- atzīt prasītājam īpašuma tiesības uz: dzīvokļa īpašuma [adrese A] ½ domājamo daļu; dzīvokļa īpašuma [adrese B] ¼ domājamo daļu; dzīvokļa īpašuma [adrese C] ½ domājamo daļu; nekustamā īpašuma [adrese C] ½ domājamo daļu, dzēšot zemesgrāmatā nostiprinātās [pers. D] īpašuma tiesības attiecīgajā daļā.

[2] Tiesvedības laikā 2009.gada 30.decembrī prasītājs papildinājis prasību, lūdzot:

- atzīt viņam īpašuma tiesības arī uz nekustamā īpašuma (mākslinieku darbnīcas) [adrese E] ¼ domājamo daļu, izdarot par to ierakstu nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, un samazināt [pers. D] īpašuma tiesības par ¼ domājamo daļu;

- piedzīt no atbildētājas ½ no automašīnas Mazda 323 vērtības, 0,95 privatizācijas sertifikātu vērtības un AS „Latvijas krājbanka” attiecīgā kontā esošajiem 636,83 LVL, kopā piedzenot 606,71 LVL.

Prasības papildinājumos norādīts, ka bez sākotnēji prasības pieteikumā norādītās mantas [pers. E] piederējusi vēl cita manta, kas minēta [pers. D] izsniegtajā mantojuma apliecībā un uz kuru tiesības bija arī prasītājam, kā [pers. E] mantiniekam saskaņā ar 2002.gada [..].jūlija līgumā izteikto gribu. Latvijas Republikas Civillikums neaizliedz mantot ārvalstniekiem, kā arī neaizliedz mantot pēc ārvalstīs taisītiem mantojuma līgumiem vai rīkojumiem nāves gadījumam. Līguma par dzīves partnerību 4.punkts, kas noteic – „Katrs no mums būs vienīgais otra partnera mantinieks” – tulkojams gan kā mantojuma līgums, gan kā savstarpējais testaments. Prasītāja mantojuma tiesībai jebkurā gadījumā ir priekšroka pret atbildētājas likumisko mantojuma tiesību.

[3] [pers. D] 2010.gada 16.februārī iesniegusi pretprasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 6., 16., 19., 24., 35., 1415. un 1592.pantu, lūgusi atzīt par spēkā neesošu 2006.gada 18.jūlijā [pers. A] Vācijā izdoto mantojuma tiesību apliecību un 2002.gada [..].jūlija dzīves partnerības līgumu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 5.maija spriedumu gan prasība, gan pretprasība noraidīta, no [pers. D] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 25,56 LVL.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, stājies likumīgā spēkā, jo par to apelācijas sūdzību neiesniedza.

[5] Atbildētāja [pers. D] 2012.gada [..].janvārī mirusi. Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 7.oktobra lēmumu par [pers. D] procesuālo tiesību pārņēmējiem un atbildētājiem lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, atzīti viņas mantinieki [pers. C] un [pers. B].

[6] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2014.gada 13.maijā nosprieda prasību noraidīt pilnīgi.

Spriedumā norādīts:

[6.1] saskaņā ar Civillikuma 16.pantu mantojuma tiesības uz mantojumu, kas atrodas Latvijā, apspriežamas pēc Latvijas likuma;

[6.2] līgums starp [pers. E] un [pers. A] par dzīves partnerību ir sastādīts Vācijā un tā 1.punktā noteikts – visi jautājumi, tai skaitā par mantojuma tiesībām, risināmi pēc Vācijas likumdošanas. Tā kā [pers. E] atstātais mantojums atrodas Latvijā, bet līgumā par partnerattiecībām pielīgta Vācijas likumdošana, secināms, ka līguma nosacījumi ir spēkā tikai Vācijā, bet nevar tikt piemēroti Latvijā;

[6.3] prasītāja atsauce apelācijas sūdzībā uz Civillikuma 19.pantu (saistību tiesībās un pienākumos, kas izriet no līgumiem, vispirms jāapsver, vai līdzēji nav vienojušies par to, pēc kādiem likumiem apspriežamas viņu savstarpējās attiecības) nav pamatota, jo minētā norma attiecas uz saistību tiesībās piemērojamām likuma normām, kas nav saistāms ar jau pieminētajām Civillikuma 16.panta normām mantojuma tiesībās. Līdz ar to pārējiem apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem nav juridiskas nozīmes strīda izšķiršanā.

[7] [Pers. A] kasācijas sūdzībā, norādot uz Civillikuma 16. un 19.panta nepareizu piemērošanu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzībā norādīts:

[7.1] tiesas atzinums, ka uz konkrēto civiltiesisko strīdu nav attiecināmi Civillikuma 19.panta noteikumi, pirmkārt, ir nepamatots, otrkārt, nav motivēts, kas norāda arī uz Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpumu;

[7.2] tiesa nepareizi atzinusi, ka līgums ir spēkā tikai Vācijas Federatīvās Republikas teritorijā. Tas, ka līgumā par dzīves partnerību tika norādīts piemērojamās valsts (Vācijas Federatīvās Republikas) likums, nenozīmē, ka no līguma izrietošās tiesiskās sekas nebūtu pusēm saistošas arī citās valstīs. Prasītāja un [pers. E] noslēgtā līguma mērķis vērsts uz tādu tiesisko attiecību nodibināšanu, kuru ietvaros viņi apņēmās viens otram piešķirt tiesības uz savu mantojumu. Noslēgtais līgums pēc būtības atbilst Civillikuma 639.pantā noteiktajam līgumiskās mantošanas jēdzienam. Līgumslēdzējpuses ir radījušas tiesiskas sekas, kuras nav pretrunā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, līdz ar to līgums ir spēkā arī Latvijas teritorijā;

[7.3] faktiski tiesa uzskatījusi, ka Civillikuma izpratnē personām sava brīvā griba mantojuma jomā (pastāvot apstāklim, ka personas īpašumā varētu būt mantas dažādās valstīs), lai tā radītu tiesiskas sekas, ir jāizsaka vairākās valstīs atsevišķi. Taču tas ir būtiskā pretrunā ar līguma slēgšanas autonomijas principu. Vienā valstī noslēgts līgums, ar kuru tiek piešķirtas tiesības uz nākamo mantojumu, ir spēkā arī citā valstī, ja vien tas nav pretrunā attiecīgās valsts ārējos normatīvajos aktos noteiktajām imperatīvajām tiesību normām;

[7.4] tiesa, interpretējot Civillikuma 19.panta noteikumus, sajaukusi jēdzienus „teritorialitāte” un „jurisdikcija”, kas nav sinonīmi jēdziensaturiskā tvērumā un nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka 2002.gada 11.jūlijā noslēgtais dzīves partnerības līgums Latvijā nav spēkā, un ka prasītājs nav tiesīgs mantot no [pers. E];

[7.5] konkrētajā gadījumā strīdus mantojuma masa atrodas Latvijā, līdz ar to visi jautājumi, kuri attiecas uz konkrēto mantojuma masu, ir apspriežami pēc Latvijas Republikas ārējiem normatīvajiem aktiem. Dzīves partnerības līgums rada tiesiskās sekas arī Latvijā un prasītājs saskaņā ar Civillikuma 16.pantu, pretēji tiesas secinājumam, ir atzīstams par [pers. E] mantinieku.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[9] Konstatējot, ka 2002.gada [..] jūlija līgumā līdzēji ir noteikuši viņu savstarpējām attiecībām, tostarp mantojuma tiesībām piemērot Vācijas likumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka līguma noteikumi ir spēkā tikai Vācijā un nevar tikt piemēroti Latvijā.

Šī secinājuma pamatošanai tiesa atsaukusies uz Civillikuma 16.pantu, kas noteic, ka mantojuma tiesības uz mantojumu, kas atrodas Latvijā, apspriežamas pēc Latvijas likuma. Tāpat tiesa norādījusi, ka Civillikuma 19.pants nav saistāms ar Civillikuma 16.panta normām mantojuma tiesībās. Apelācijas instances tiesa savu atzinumu sīkāk nav pamatojusi, līdz ar to īsti nav saprotams, balstoties uz kādiem apsvērumiem, tiesa pie šāda secinājuma nonākusi.

[10] Civillikuma 16.pants un 19.pants ir kolīziju normas, kuras paredz, kādas valsts tiesības jāpiemēro Latvijas tiesai. Turklāt, lai pareizi noteiktu piemērojamo kolīziju normu, vispirms ir jākvalificē tiesiskā attiecība (aizskartā tiesība), kuras sakarā persona vēršas tiesā.

Tiesiskās attiecības atbilstošas kvalifikācijas trūkums pārsūdzētajā spriedumā, Augstākās tiesas ieskatā, arī novedis pie nepamatota un Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām neatbilstoša sprieduma taisīšanas.

[10.1] Starp prasītāju un [pers. E] 2002.gada [..] jūlijā Vācijā noslēgtais dzīves partnerības līgums ir privāttiesisks darījums.

Līgumslēdzējiem nav liegts vienoties par to, pēc kādas valsts likuma ir apspriežamas viņu savstarpējās attiecības. Ārvalsts tiesību piemērošanas iespēju, izskatot civiltiesisku strīdu Latvijas tiesā, paredz ne tikai Civillikuma ievada normas, bet arī Civilprocesa likuma 5.panta ceturtā daļa, ka likumā vai līgumā noteiktajos gadījumos tiesa piemēro arī citu valstu likumus un starptautisko tiesību normas (sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 28.lpp.).

Piemērojamā ārvalsts likuma uzrādīšana līgumā nav saistāma ar līguma spēkā esību tikai attiecīgajā ārvalstī. Tas vien, ka dzīves partnerības līgumā puses ir pielīgušas Vācijas Federatīvās Republikas likumu, nenozīmē, ka citā valstī no līguma izrietošās tiesiskās sekas nav saistošas, respektīvi, norāde līgumā uz piemērojamo likumu neattiecas uz līguma darbības teritoriju.

Līdz ar to Augstākā tiesa nevar atzīt par pareizu tiesas secinājumu, ka līgums, kurā pielīgta Vācijas likumdošana, Latvijā nav piemērojams.

[10.2] Mantojuma tiesība ir tiesība iestāties mirušā mantisko attiecību kopībā. Savukārt mantinieks ir persona, kura iegūst mantojuma tiesību mantojuma atklāšanās brīdī un kurai ar to piešķirtas tiesības mantojumu pieņemt vai atraidīt.

Latvijas Civillikums paredz trīs mantošanas pamatus: 1) likumu; 2) testamentu; 3) mantojuma līgumu (389.pants).

No 2002.gada [..] jūlijā noslēgtā dzīves partnerības līguma redzams, ka tā 4.punktā katrs no līdzējiem otru iecēlis par vienīgo mantinieku.

Tiesa prasītāja un [pers. E] vienošanos dzīves partnerības sakarā nav nošķīrusi no viņu gribas nāves gadījumā un līdz ar to nav izvērtējusi dzīves partnerības līguma 4.punkta noteikumu atbilstību kādam no Civillikumā paredzētajiem mantošanas pamatiem (savstarpējais testaments vai mantošanas līgums), kam ir būtiska nozīme strīda izšķiršanā.

Mantinieka iecelšanai Civillikums nekādu sevišķu formu neparedz, pietiek, ja griba šajā sakarā ir izteikta skaidri un saprotami. Augstākās tiesas ieskatā apstāklis, ka gribas izteikums par mantinieka iecelšanu ir iekļauts dzīves partnerības līgumā, neliedz šo gribas izteikumu aplūkot kā patstāvīgu tiesisku darījumu, un tā spēkā esība Latvijas teritorijā nav atkarīga no dzīves partnerības līguma spēkā esības.

Taču apelācijas instances tiesa prasību noraidījusi, aprobežodamās ar kļūdainu secinājumu par to, ka līgums Latvijā nav piemērojams. Tiesa Civillikuma mantojuma tiesību aspektā lietā esošos pierādījumus nav vērtējusi un lietas apstākļus vispār nav skaidrojusi.

Ņemot vērā iepriekš teikto, apelācijas instances tiesas spriedumu, kā tas norādīts kasācijas sūdzībā, nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.punktam lieta atkārtotai izskatīšanai nosūtāma Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas2014.gada 13.maija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.