1. **Tiesas pilnvaras noteikt līgumu slēgšanas brīvības robežas.**

Tiesai ir jāiejaucas līgumslēdzēju pušu privātautonomijā, piemēram, situācijās, kad, balstoties uz risināmā strīda apstākļu izvērtējumu, tiek konstatēts, ka darījuma priekšmets ir Civillikuma 1415.pantā norādītām pazīmēm pretēja rīcība. Turklāt, lai darījumu atzītu par spēkā neesošu Civillikuma 1415. vai 1592.panta izpratnē, juridiska nozīme piešķirama objektīviem kritērijiem, nevis kāda līdzēja subjektīviem priekšstatiem par darījuma saturu un mērķi.

2. **Tiesas pilnvaras ierobežot tiesīgi noslēgta līguma spēku.**

Civillikuma 1587.pants nepiešķir tiesai pilnvarojumu jautājumu par tiesīgi noslēgta līguma noteikumu izpildi izspriest, balstoties uz vispārīgajiem taisnīguma apsvērumiem, brīvi grozot no likuma vai tiesiska darījuma izrietošās tiesiskās sekas un nepaskaidrojot, kāpēc situācijā, kad līgumu slēguši līdztiesīgi darījuma dalībnieki, vienas puses intereses bauda tiesisku aizsardzību, bet otras – nē.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 24.augusta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C28461011, SKC-211/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Ļubova Kušnire,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 1.septembra spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par līguma nosacījuma atzīšanu par spēkā neesošu un atbrīvošanu no saistību bezstrīdus piespiedu izpildes.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp [pers. A] kā aizdevēju, [pers. B] kā aizņēmēju un [pers. C] kā galvinieci – ķīlas devēju 2008.gada 11.decembrī notariāla akta formā noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru [pers. A] aizdeva [pers. B] 20 000 EUR līdz 2009.gada 15.janvārim, nosakot, ka līdz šim datumam aizdevums ir jāatdod ar pielīgtajiem procentiem – 100 %, kas kopā ir 40 000 EUR (līguma 1.punkts). No aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei [pers. C] ieķīlāja viņai piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese. A] (līguma 4., 5.punkts).

Puses 2009.gada 11.martā parakstījušas vienošanos par grozījumiem un papildinājumiem pie minētā aizdevuma līguma, aizdevuma un procentu atmaksas termiņu pagarinot līdz 2009.gada 25.martam, kā arī no galvojuma atbrīvojot [pers. C]. Savukārt [pers. B] ieķīlājis viņam piederošo nekustamo īpašumu [adrese. B], pilnvarojot [pers. A] pielīgto saistību neizpildes gadījumā pārdot minēto nekustamo īpašumu par cenu pēc viņa ieskatiem.

Ņemot vērā, ka [pers. B] līdz 2009.gada 25.martam aizdevumu ar procentiem neatdeva, [pers. A] ieķīlāto nekustamo īpašumu 2009.gada 8.jūlijā pārdeva par 21 700 EUR jeb 15 251,63 Ls.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2011.gada 21.septembra lēmumu bezstrīdus piespiedu izpildīšanai pakļauta saistība, kas izriet no 2008.gada 11.decembrī noslēgtā aizdevuma līguma par nesamaksātā parāda daļu 12 861,97 Ls.

[2] [pers. B] 2011.gada 7.decembrī cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par līguma nosacījuma atzīšanu par spēkā neesošu un atbrīvošanu no saistību bezstrīdus piespiedu izpildes.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

Ņemot vērā, ka aizdevuma līgumā pielīgtā procentu likme – 100% no aizdevuma summas vairāk kā 16 reizes pārsniedz likumisko procentu likmi gadā, kā arī to, ka šāda procentu likme paredzēta par aizdevuma lietošanu vienu mēnesi un četras dienas, šis līguma noteikums ir vērtējams kā pretējs labiem tikumiem un likumam.

Līdz ar to 2008.gada 11.decembrī noslēgtā aizdevuma līguma 1.punkts atzīstams par spēkā neesošu no šā līguma noslēgšanas brīža un prasītājs atbrīvojams no bezstrīdus piespiedu izpildes pēc Rīgas rajona tiesas tiesneša 2011.gada 21.septembra lēmuma. Tāpat prasībā lūgts apturēt bezstrīdus piespiedu izpildi pēc minētā lēmuma lietā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1415., 1753.pantu un 1756.panta pirmo daļu, 1843.pantu, kā arī Civilprocesa likuma 406.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2011.gada 15.decembra lēmumu [pers. B] lūgums par bezstrīdus piespiedu izpildīšanas apturēšanu apmierināts, apturot saistību piespiedu izpildīšanu pēc Rīgas rajona tiesas tiesneša 2011.gada 21.septembra lēmuma lietā Nr.3-12/2511.

[4] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu prasība noraidīta, atceļot ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2011.gada 15.decembra lēmumu noteikto saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanas apturēšanu.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 1.septembrī nosprieda prasību apmierināt daļēji, atzīt starp [pers. A] un [pers. B] 2008.gada 11.decembrī noslēgtajā aizdevuma līgumā noteikto procentu likmi par spēkā neesošu no līguma noslēgšanas brīža daļā, kas pārsniedz 25 %, atbrīvot [pers. B] no saistību bezstrīdus piespiedu izpildes pēc Rīgas rajona tiesas tiesneša 2011.gada 21.septembra lēmuma daļā par 15 000,93 EUR samaksu, bet pārējā daļā prasību noraidīt, atcelt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2011.gada 15.decembra lēmumu noteikto saistību bezstrīdus piespiedu izpildes apturēšanu daļā par 3300 EUR samaksu, piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā tiesāšanās izdevumus 880,99 EUR, piedzīt no [pers. A] valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,10 EUR, bet no [pers. B] valsts ienākumos - 2,65 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Prasītājs apelācijas sūdzībā nav norādījis argumentus, kas liecinātu, ka starp pusēm 2008.gada 11.decembrī noslēgtais aizdevuma līgums un tā grozījumi neatbilda pušu gribai, vai šī griba būtu radusies maldības, viltus vai spaidu ietekmē. Tātad prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu jāpilda tiesīgi noslēgts līgums un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[5.2] Civillikuma 1592.pants noteic, ka neviens līgums, kas veicina kaut ko pretlikumīgu, netikumīgu vai negodīgu, nesaista.

Konkrētajā gadījumā pamatots ir prasītāja arguments, ka līgumā nolīgtais procentu apmērs ir pārāk augsts, nesamērīgs un neatbilst labas ticības principam.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt šā likuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Lai gan likums nenosaka procentu ierobežojumus, taču konkrētajā situācijā, kad par ļoti īsu aizdevuma lietošanas laiku procenti sasniedz 100 % no kapitāla lieluma, aizdevuma līgumā noteiktais līgumisko procentu apmērs vērtējams kā pārmērīgi augsts un neatbilstošs Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestajai daļai tiesa ņem vērā kasācijas instances tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-262/2012 (C12153910) norādīto tiesību doktrīnā izteikto atziņu, kurai pievienojusies Augstākā tiesa, ka procentu kā atlīdzības par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pieņēmumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Procentiem nedrīkst piedēvēt soda raksturu un jaukt to ar procentos izteiktu līgumsodu. Nokavējuma gadījumā procentu maksāšanas pienākums iedarbojas kā pamudinājums parāda ātrākai nokārtošanai. [..] Civiltiesiskos strīdos pārmērīgi augsti procenti var kalpot par pamatu līguma noteikumu atzīšanai par neatbilstošiem labiem tikumiem.

Neraugoties uz to, ka minētās atziņas izteiktas attiecībā uz nokavējuma procentu apmēru, tās pilnībā ir attiecināmas arī uz līgumiskajiem procentiem par kapitāla lietošanu.

Ņemot vērā, ka pušu noslēgtajā aizdevuma līgumā noteikto procentu apmērs par kapitāla lietošanu tikai trīs mēnešus un 15 dienas ir 100 % jeb vairāk kā 340 % gadā, šāds līguma noteikums liecina nevis par aizdevēja vēlmi saņemt taisnīgu atlīdzību par kapitāla lietošanu, bet gan iedzīvošanos uz aizņēmēja rēķina, kas savukārt neatbilst procentu mērķim civiltiesībās.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā tiesas pienākums ir izvērtēt pielīgto procentu atbilstību labticīguma principam un jautājums par to samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Tāpat nav pamata uzskatīt, ka, vērtējot pušu nolīgto procentu apmēra samērīgumu un atbilstību labas ticības principam, tiesa pārkāptu Civillikuma 1587.pantā ietverto *pacta sunt servanda*principu.

Ņemot vērā iepriekšminēto, atzīstams, ka izskatāmajā lietā, lai procenti pildītu gan augļu gūšanas no kapitāla funkciju, gan būtu samērīgi, to apmērs nosakāms 25 %. Ja procentu apmērs gada laikā nepārsniedz 100% no kapitāla, tad tas ir samērīgs, nepamatoti neapgrūtina parādnieku un vienlaikus sniedz atbilstošu kapitāla pieaugumu kreditoram.

Tādējādi prasījums daļā par nesamaksāto procentu, kas pārsniedz 25 % no aizdevuma summas, atzīstams par nepamatotu, attiecīgi, prasītājs ir atbrīvojams no saistību bezstrīdus piespiedu izpildes pēc Rīgas rajona tiesas tiesneša 2011.gada 21.septembra lēmuma lietā Nr.3-12/2511 daļā par 15 000,93 EUR samaksu.

Tā kā prasība apmierināta daļēji, atceļama ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2011.gada 15.decembra lēmumu noteiktā saistību bezstrīdus piespiedu izpildes apturēšana pēc Rīgas rajona tiesas tiesneša 2011.gada 21.septembra lēmuma daļā par 3300 EUR samaksu.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 1.septembra spriedumu prasības apmierinātajā daļā atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis spriedumu šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1427., 1440., 1470. un 1533.pantu, kā arī nepareizi iztulkojusi šā likuma 1587.panta noteikumus. Kļūdaini ir spriedumā izteiktie argumenti attiecībā uz soda vai nokavējuma procentu pielīdzināšanu līgumiskajiem procentiem, kas pielīgti par kapitāla lietošanu, jo tiesa nepamatoti analizējusi līgumisko procentu apmēru, tādējādi iejaucoties starp divām privātpersonām noslēgtā un neapstrīdētā darījumā.

Darījuma noteikumi gan uz darījuma noslēgšanas dienu, gan uz strīda izskatīšanas tiesā dienu, pilnībā atbilda prasītāja gribai. Savukārt, noslēdzot darījumu un izsakot savu gribu atbilstoši Civillikuma 1427. un 1440.pantam, darījuma dalībnieks šo darījumu var apstrīdēt tikai uz tā pamata, ka darījums noslēgts maldu, viltus vai spaidu ietekmē (Civillikuma 1441., 1459. un 1463.pants), taču uz šāda pamata prasība nav celta.  Tiesa sprieduma pamatošanai nepareizi atsaukusies uz Augstākās tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-262/2012 (C12153910) izteiktajām atziņām. Nepierādot gribas elementa trūkumus darījumā, prasību šajā lietā apmierināt nebija iespējams. Tiesīgi noslēgts darījums nevar radīt prettiesiskas sekas.

Prasītājs nav apstrīdējis to, ka piekrita līgumā noteiktajam procentu apmēram un tas atbilda viņa gribai. Turklāt darījums, kā arī vienošanās pie aizdevuma līguma, noslēgti notariāla akta formā. Prasītājam tika izskaidrotas viņa tiesības, kā arī sekas, ko rada šāda darījuma noslēgšana. Prasītājs, noslēdzot gan aizdevuma līgumu, gan vienošanos pie aizdevuma līguma, iebildumus nav izteicis. Tādējādi konkrētajā gadījumā bija piemērojami Civillikuma 1533. un 1587.panta noteikumi nevis šā likuma 1592.pants.

[6.2] Lai gan prasībā lūgts atzīt par spēkā neesošu procentu likmi no līguma noslēgšanas brīža, prasītājs nav apstrīdējis atbildētāja tiesību uz jau saņemtajiem līgumiskajiem procentiem. Ja prasītājs uzskatīja, ka līgumiskie procenti ir nepareizi noteikti, tad viņam vajadzēja celt prasību uz Civillikuma 1769.panta pamata - procentus, kas samaksāti aiz maldības, bez pienākuma tos maksāt, kā arī augstākus nekā nācies, var prasīt atpakaļ, taču prasība uz šāda pamata nav celta. Prasība nav pamatota arī ar Civillikuma 2391.pantu, no kā izriet, ka prasītājs neiebilst jau samaksāto līgumisko procentu apmēram.

[6.3] Tiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1717.pantu – procentu apmēram jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei (redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī), jo darījuma noslēgšanas brīdī 2008.gada 11.decembrī šāda likuma redakcija nebija spēkā.

Tiesa arī nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1753., 1756. un 1946.pantu, jo šīs tiesību normas neietekmē tāda darījuma tiesiskumu, kas nav apstrīdēts. Lietā nav strīds, ka pielīgtie procenti ir līgumiskie procenti, līdz ar to šo normu piemērošana ir nelietderīga.

[6.4] Tiesa nepareizi attiecinājusi Civillikuma 1592.pantu uz pušu noslēgto aizdevuma līgumu, jo minētā panta noteikumi ir attiecināmi vienīgi uz tādu darījumu, kurš pats par sevi ir pretlikumīgs, netikumīgs vai negodīgs, kas konkrētajā gadījumā nav konstatēts.

[6.5] Vērtējot darījuma noteikumus pēc labticīguma principa, tiesa nepamatoti iejaukusies pušu tiesiski noslēgtā darījumā, grozīdama tā noteikumus un noteikdama līgumisko procentu likmi pēc sava ieskata.

Civilprocesa likuma 5.panta piektā daļa noteic - ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības. Konkrētajā gadījumā tiesai pēc analoģijas bija jāpiemēro Civillikuma 1763.pants - procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Šī tiesību norma neparedz ierobežojumu laikā, tā vienīgi noteic aprobežojumu procentu pieaugumam, kad tas sasniedzis kapitāla lielumu. Atbilstoši Civillikuma 1761. un 1764.pantam (redakcijā, kas bija spēkā darījuma slēgšanas brīdī) līgumisko procentu noteikšana ir darījuma dalībnieku gribas izpausme, kuru izteicot ir pieļaujams ar procentu pieaugumu sasniegt pamatkapitāla lielumu (pēc analoģijas ar Civillikuma 1763.pantu),tad ja atbilstoši šā likuma 1764.pantam puses par to vienojušās darījumā. Konkrētajā gadījumā līgumiskie procenti bija pielīgti darījumā. Tā kā pušu griba darījumā netika apstrīdēta, tiesai prasība bija jānoraida.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka Augstākās tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-262/2012 (C12153910) izteiktās atziņas par nokavējuma procentu apmēru ir pilnībā attiecināmas arī uz līgumiskajiem procentiem par kapitāla lietošanu, jo tie ir atšķirīgi tiesību institūti ar atšķirīgu mērķi. Līdz ar to tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu.

Tiesas atzinums par aizdevuma lietošanas īso laika posmu nav pamatots nedz ar tiesību normām, nedz judikatūru. Aizdevuma lietošanas laikam nav izšķirošas nozīmes, jo darījums uz šāda pamata nav apstrīdēts.

Tāpat spriedumā noteiktā līgumisko procentu par kapitāla lietošanu likme - 25% nav pamatota ne ar tiesību normām, ne judikatūru, turklāt tās pielīdzināšana nokavējuma procentiem un grozīšana pēc tiesas ieskata ir pretēja Civilprocesa likuma 5.panta prasībām. Tiesa nav vērtējusi visus lietas faktiskos apstākļus kopumā, proti, faktu, ka prasītājs kā aizdevējs darījumam ar 25% līgumisko procentu likmi nebūtu piekritis. Procentu likmi – 25 %, kas ir 5000 EUR, nevar vērtēt kā taisnīgu, īpaši situācijā, kad prasītājam ir radušies zaudējumi, proti, jāmaksā tiesāšanās izdevumi 893,09 EUR, neskaitot tiesāšanās izdevumus vairākās tiesu instancēs. Tiesa nav vērtējusi prasītāja pieļauto kavējumu par aizdevuma neatdošanu pielīgtajā termiņā un to, ka laikā no 2008.gada 11.decembra līdz 2009.gada 8.jūlijam prasītājam bija iespēja lietot atbildētājam piederošos naudas līdzekļus. Tiesa nepamatoti revidējusi neapstrīdēta darījuma noteikumus.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums prasības apmierinātajā daļā atceļams.

[8] Pēc vispārēja noteikuma civilprocesā strīds vienmēr saistās ar noteiktām civiltiesiskām interesēm, kuru dēļ puse vai lietas dalībnieks ir ieinteresēts tiesai pierādīt tos faktiskos apstākļus, uz kuriem tiek pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi *(sk. sal. Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu)*. Prasītājs cenšas panākt tā tiesiskā stāvokļa, kāds pastāvēja prasības celšanas laikā, grozīšanu, turpretim atbildētājs to nevēlas, jo viņam prasības iesniegšanas brīdī pastāvošie faktiskie apstākļi ir labvēlīgi. Ja prasītājs, ceļot prasību, cenšas atjaunot savas tiesības, kuras atbildētājs ir aizskāris, vai panākt apstrīdēto tiesību atzīšanu, tad prasītājam arī jāpierāda, ka:

1) viņam piemīt šādas tiesības (prasības aktīvais pamats);

2) atbildētājs šīs tiesības aizskāris vai apstrīd (prasības pasīvais pamats).

Turklāt, tā kā puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā *(sk. Civilprocesa likuma 10.pantu)*, tad ,, [..] pušu strīdīgās attiecības tiesai jāizvērtē pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas, un vienīgi šie dati ir nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls, kuru tā pārbauda un novērtē” *(sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata.- Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lp.)*.

Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka Civillietu tiesas kolēģija šo uzdevumu nav izpildījusi un piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kuros apstrīdēta materiālo tiesību normu attiecināšanas uz lietā konstatētajiem apstākļiem jeb juridiskās kvalifikācijas pareizība, kā arī norādīts uz Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumu.

[9.1] Izvērtēdama prasības pieteikumā atspoguļotos apstākļus, kas veido izšķiramā strīda pamatu (Civilprocesa likuma 192.pants), apelācijas instances tiesa nonākusi pie secinājuma, ka aizdevuma līgums, ar kuru [pers. B] uzņēmies saistību atdot saņemto aizdevumu un arī pielīgtos 100% par kapitāla lietošanas atvēlējumu, noslēgts, pusēm izteicot savu gribu brīvi, t.i., bez maldības, viltus vai spaidiem.

Tas, kā norādīts spriedumā, nozīmē, ka minētais līgums, kuram nepiemīt līdzēju gribas defekti, atzīstams par tiesīgi noslēgtu ar visām no tā izrietošām juridiskām sekām, ieskaitot Civillikuma 1587.pantā noteikto *pacta sunt servanda* (Līgums ir jāpilda!) principu.

Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa, novērtēdama pušu nolīgto maksājamo procentu apmēru kā nesamērīgi augstu, uzskatījusi, ka prasītāja apstrīdētais līguma noteikums ir pretrunā ar Civillikuma 1.pantā paredzēto labas ticības principu, kas dod pamatu atkāpties no *pacta sunt servanda* principa.

[9.2] Par galveno argumentu šādai Civillietu tiesas kolēģijas nostājai kalpojušas kasācijas instances tiesas judikatūrā izteiktās atziņas (*sk. šā sprieduma 5.2.punktu*).

Pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa liecina, ka apelācijas instances tiesas izpratne par judikatūras izmantošanas metodi un priekšrakstiem ir kļūdaina.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, ar ko saprot „tiesu nolēmumos atrodamās juridiskās atziņas, kas ir vispārināmas un līdz ar to pielietojamas ne vien konkrētajā, bet arī citos gadījumos*” (sk. Levits E. Judikatūra – pamati, problēmas, piemērošana // Latvijas Republikas Augstākās tiesas Biļetens, Nr.1/2010, 32.lpp.)*.

Minētajā normā ietvertā noteikuma mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas taisnīgumu, vienveidību un tiesisko stabilitāti.

Vispirms jāatgādina, ka judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jeb tās pašas tiesas vai augstākas nacionālās tiesu instances, starptautisko tiesu tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi, jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošās salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem.

Tā kā tiesas spriedumam jābūt pamatotam ar tiesību normu, judikatūra izmantojama secinājuma par šīs normas piemērošanas (iztulkošanas) juridiskajiem aspektiem argumentēšanai. Tas nozīmē, ka ,,[..] nevar izspriest lietu pēc būtības uz kāda cita tiesas nolēmuma pamata (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 24.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-722/2007 (C33068105) motīvu daļu*), lai arī pieņemta līdzīgā tiesiskā strīdā, jo nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neatklājot agrāk taisītā spriedumā ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajā lietā pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (*sal. Augstākās tiesas 2007.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-89/2007 (C33116106) motīvu daļu; 2017.gada 17.marta spriedumu lietā Nr.SKC-90/2017 (C33188110) 11.3.punktu*)).

Konkrētajā gadījumā Civillietu tiesas kolēģija rīkojusies pilnīgi pretēji iepriekšminētajām judikatūrā nostiprinātajām tēzēm. Proti, savus secinājumus balstījusi uz Augstākās tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-262/2012 (C12153910) atrodamajām atziņām, taču nepaskaidrodama nedz to, kāda ir tiesību normu iztulkojuma, kas sniegts šajā spriedumā, sasaiste ar izšķiramajā strīdā vērtējamiem tiesību jautājumiem, nedz arī to, kur saskatīta strīda apstākļu līdzība (identiskums) ar norādītajā kasācijas instances tiesas spriedumā analizētajiem.

Iepazīstoties ar šā sprieduma pamatojumu, ko Civillietu tiesas kolēģijai vajadzēja izdarīt pirms tajā ietverto atziņu izmantošanas, ir acīmredzami, ka izšķiramā strīda faktiskie un arī tiesiskie apstākļi būtiski atšķiras no tiem, kādus aplūkojusi kasācijas instances tiesa. Respektīvi, ja konkrētajā gadījumā aizdevuma līgums noslēgts starp divām līdztiesīgām fiziskām personām, tad lietā Nr.SKC-262/2012 (C12153910) aizņēmējs bija patērētājs, kura kā ekonomiski vājāka līgumpartnera intereses ikreiz jāvērtē Patērētāju tiesību aizsardzības likumā noteiktā speciālā regulējuma aspektā, tātad pēc citiem, turklāt atšķirīgiem standartiem.

Šādā situācijā secināms, ka minēto judikatūras atziņu, tostarp jautājumā par Civillikuma 1587.panta piemērošanu, izmantošana pārsūdzētā sprieduma motivēšanai nav attaisnojama.

[9.3] Civillietu tiesas kolēģija, piemērodama Civillikuma 1. un 1592.pantu, atstājusi bez ievērības to, ka civilajās tiesiskajās attiecībās valda privātautonomijas jeb līgumu brīvības princips, kuram atbilstoši subjekti ir vienlīdzīgi (līdztiesīgi), tie brīvi stājas līgumattiecībās un katras personas ziņā ir izvēlēties: 1) līgumpartneri, 2) slēgt vai neslēgt kādu līgumu, 3) noteikt līguma saturu un formu. Katrai no minētajām līgumu brīvības principa izpausmēm likumā ir noteikti ierobežojumi. Ja runā, piemēram, par līguma satura izvēles brīvību, tad tā sniedzas tiktāl, ciktāl to neierobežo likuma imperatīvās normas. Līguma satura brīvas izvēles būtiski ierobežojumi likumā noteikti „ [..] tādiem saistību līgumiem, kuros viens no līgumpartneriem ir ekonomiski vājāks par otru un līdz ar to potenciāli pakļauts ekonomiski spēcīgākā līgumpartnera mēģinājumiem diktēt savus noteikumus. Šajā kontekstā īpašu vietu ieņem darba līgumi un līgumi, ko preču pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs noslēdz ar patērētājiem” (*sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 179.lpp.*).

Tomēr, tā kā ar līgumu nodibinātas saistību tiesiskās attiecības parasti saista tikai pašus līdzējus, neskarot trešo personu tiesības un intereses, jāatzīst, ka līguma satura izvēles brīvība – it īpaši starp līdztiesīgiem līgumpartneriem – ir visai plaša. Tāpēc tam, lai iejauktos privātautonomijā, kuru Civillikuma normas nevis ierobežo, bet gan maksimāli veicina, tādējādi vairojot sabiedrības uzticēšanos tiesīgi noslēgtu līgumu stabilitātei un saistošajam spēkam, jābūt nopietniem iemesliem.

Šāda iejaukšanās jāveic situācijās, kad, balstoties uz risināmā strīda apstākļu izvērtējumu, tiek konstatēts, ka darījuma priekšmets ir Civillikuma 1415.pantā norādītām pazīmēm pretēja rīcība, kura kā satura, tā arī mērķa ziņā nav savienojama ar likuma prasībām vai sabiedrībā valdošiem (vispārpieņemtiem) uzskatiem par godprātīgu rīcību, taisnīgumu, morāles vērtībām. Turklāt, lai darījumu atzītu par spēkā neesošu Civillikuma 1415. vai 1592.panta izpratnē, juridiska nozīme piešķirama objektīviem kritērijiem nevis kāda līdzēja subjektīviem priekšstatiem par darījuma saturu un mērķi.

Tā kā Civillikuma 1415.pantā norādītās pazīmes, vērtējot līgumu, spriedumā nav nemaz pieminētas, prezumējams, ka [pers. B] prasības pamatā esošie un pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi – procentu likme līgumā noteikta pretēji labiem tikumiem un likumam – lietas iztiesāšanas gaitā apelācijas instancē neguva apstiprinājumu. Tāpat nav nekāda iemesla uzskatīt, ka lietā būtu konstatēti Civillikuma 1592.pantā norādītie apstākļi, jo apelācijas instances tiesa aprobežojusies ar šīs normas teksta citēšanu, pretēji Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, nepaskaidrojot šādu rīcību.

Spriedumā tālāk ietvertie argumenti un arī prasības daļējas apmierināšanas fakts atklāj, ka Civillikuma 1415.pantā lietoto jēdzienu (ģenerālklauzulu) „labi tikumi” un šā likuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu tiesa uzlūkojusi kā identiskus. Citiem vārdiem, ja reiz līguma dalībnieks rīkojies nelabticīgi, tad tas, Civillietu tiesas kolēģijas ieskatā, ir patstāvīgs pamats apstrīdētā līguma noteikuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Tam Augstākā tiesa nevar piekrist turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Atgādināms, ka labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses. Tātad Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un respektētu pretējās puses intereses, palīdzot novērst gadījumus, kuros līdzēji savas tiesības izmanto vai pienākumus izpilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojama mērķa sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai tiesiska darījuma burta, taču pretēji to patiesajiem mērķiem. Tāpēc, ievērojot labas ticības principu, personai var tikt liegta subjektīvo tiesību izlietošana vai subjektīvo pienākumu izpilde, ja izrādās, ka otras puses pretējās intereses saskaņā ar likuma mērķi un konkrētās lietas apstākļu kopumu ir atzīstamas par svarīgākām.

Labu tikumu pārkāpums ir jānošķir no labas ticības pārkāpuma. Civillikuma 1415.panta, arī labu tikumu ģenerālklauzulas, piemērošanai un Civillikuma 1.pantā ietvertam labas ticības principa pielietojumam ir atšķirīgas funkcijas un mērķis un ir atšķirīgas gan piemērošanas jomas, gan tiesiskās sekas, tāpēc nebūtu pareizi labas ticības pārkāpuma gadījumā attiecīgo darījumu atzīt par absolūti spēkā neesošu.

Labi tikumi ir kritērijs, lai vērtētu darījuma spēkā esamību atkarībā no tā atbilstības vispārpieņemtām morāles normām un tiesiski ētiskiem principiem, turpretī labas ticības principa primārais mērķis ir novērst personai formāli piemītošas subjektīvas tiesības īstenošanu, ja otras personas intereses stādāmas augstāk.” (*sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 222.-223.lpp.*).

Tādējādi atzīstams, ka „labiem tikumiem pretēja rīcība” un „labas ticības pārkāpums” ir jēdzieni, kuriem ir ne tikai atšķirīgs saturs, bet arī funkcijas. Turklāt Civillikuma 1.pantam un 1415.pantam ir atšķirīgas gan piemērošanas jomas, gan tiesiskās sekas. Proti, ja labu tikumu pārkāpuma tiesiskās sekas ir darījuma absolūta spēkā neesamība un tamdēļ tam tiek liegta tiesiska atzīšana, tad labas ticības pārkāpums šādas sekas neizsauc.

Juridiskajā literatūrā, raksturojot labas ticības principa piemērošanas metodi, norādīts: „Kad izrādās, ka attiecīgo gadījumu regulējošās tiesību normas burtiska piemērošana novestu pie acīmredzami netaisnīga rezultāta, tiesai jāatrod šī gadījuma taisnīgs atrisinājums, iztulkojot speciālo tiesību normu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu. Tiesai ir jākonstatē, kuras puses intereses konkrētajā gadījumā ir jāaizsargā. Šai nolūkā tiesa sniedz pušu interešu vērtējumu, ko noskaidro speciālās tiesību normas un Civillikuma 1.panta sasaistes rezultātā. Tādējādi tiek veikta tiesību normu sistēmiska iztulkošana. [..] Tā kā Civillikuma 1.pants nav abstrakts, no citām tiesību normām un pušu noslēgtā tiesiskā darījuma noteikumiem atrauts taisnīguma priekšraksts, tad tiesa nevar savu spriedumu pamatot tikai un vienīgi ar šo pantu. Tiesai ir jānorāda tiesību norma vai tiesiskā darījuma noteikumi, kuros paredzēto tiesību vai pienākumu konkretizēšanai labas ticības princips izmantots, kā arī jāizskaidro, kādā veidā labas ticības principam pretēja rīcība izpaudusies [..].” (*sk*.*Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2002., Nr.24 (257) 2.lpp.*).

Ja prasība vērsta uz to, lai panāktu [pers. B] kā parādnieka atbrīvošanu no tiesiski noslēgtā līgumā, pusēm labprātīgi vienojoties, noteiktā procentu pilnīgas samaksas pienākuma izpildes, tad nav pamata šaubām, ka par strīda tiesiskās attiecības regulējošo speciālo normu atzīstams Civillikuma 1587.pants.

Tā kā spriedumā nav atrodami argumenti, kas liecinātu, ka apelācijas instances tiesa minēto normu tulkojusi kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu un būtu skaidrojusi apstrīdētā darījuma noteikumu, par pamatu ņemot abu pušu interešu izvērtējumu, Augstākās tiesas ieskatā, nevar runāt par prasības daļējas apmierināšanas motīvu atbilstību iepriekš aprakstītajai labas ticības piemērošanas metodei.

Šajā sakarā kasācijas sūdzībā pamatoti atzīmēts, ka uz konkrētā strīda apstākļiem Civillietu tiesas kolēģija nepareizi attiecinājusi Civillikuma 5.pantu, jo šā likuma 1587.pants nepiešķir tiesai pilnvarojumu jautājumu par tiesīgi noslēgta līguma noteikumu izpildi izspriest, vadoties no vispārīgiem taisnīguma apsvērumiem, brīvi grozot no likuma vai tiesiska darījuma izrietošās tiesiskās sekas, turklāt pat nepaskaidrojot, kāpēc situācijā, kad līgumu slēguši līdztiesīgi darījuma dalībnieki, viena no viņiem intereses bauda tiesisku aizsardzību, bet otra – nē.

[9.4] Tad, ja puses labprātīgi uzņemas saistības, brīvi vienojoties, un nepastāv kādi uzspiesti, paverdzinoši noteikumi, kā to izskatāmajā lietā nodibinājusi apelācijas instances tiesa, darījuma sevišķais smagums atbilstoši Civillikuma 1587.panta vārdiskajam formulējumam neatbrīvo līdzēju no pienākuma izpildīt apsolīto.

Tiesību literatūrā, atklājot minētās normas saturisko būtību, atzīts: „Protams, var rasties šaubas, vai ir taisnīgi prasīt līguma izpildi, ja darījums ir sevišķi smags (izpildes ekonomiskā aspektā) vai radušās dažādas izpildīšanas grūtības. Latvijas likumdevējs par vadošo kritēriju izvirza faktu, ka puses brīvi vienojas un labprātīgi uzņemas saistības. Nevajadzēja līgumu slēgt, ja tas ir sevišķi smags, bija jāparedz iespējamās grūtības pirms līguma parakstīšanas [..].” (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 61.lpp.*)*.*

Tādējādi pieņēmums, ka tiesa, uzskatīdama tiesīgi noslēgtā darījumā pielīgto procentu likmi (kas nepārsniedz likumā noteikto maksimumu) par nesamērīgi augstu, var, iejaucoties privātautonomijā, šo likmi koriģēt pēc saviem ieskatiem un parādnieku atbrīvot (konkrētajā gadījumā – daļēji) no saistību izpildes, nebalstās nedz uz tiesību normām, nedz tiesu praksi vai doktrīnas atziņām.

[9.5] Tā kā līgums noslēgts 2008.gada 11.decembrī, t.i., laikā, kad Civillikuma 1764.pants vēl nebija papildināts ar jaunu normu, kas paredz – nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti uzskatāmi par prettiesiskiem, jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja uzskatam, ka, piemērodama šo 2014.gada 1.janvārī spēkā stājušos jauninājumu, apelācijas instances tiesa nonākusi pretrunā ar Civillikuma 3.panta noteikumiem, kuri šādu tiesību piemērotāja rīcību nepieļauj.

[10] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats tā atcelšanai, neiedziļinoties kasācijas sūdzībā norādīto citu apsvērumu izvērtēšanā.

Atceļot spriedumu, atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 1.septembra spriedumu prasības apmierinātajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri*euro,*57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.