**1. Lietas dalībnieka pienākums ievērot arī tiesas lēmumā izteiktos norādījumus.**

Spēkā esošam tiesas lēmumam, kas pieņemts, izskatot procesuālas dabas jautājumu, nepiemīt tādas pašas iezīmes, kādas ar stāšanos spēkā, atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta trešajai un piektajai daļai, iegūst tiesas spriedums. Tomēr, ja persona, ignorēdama vienā tiesas lēmumā skaidri izteiktos norādījumus par konstatēto trūkumu novēršanu, atkārtoti iesniedz tiesai iepriekšminētajam pilnīgi identisku pieteikumu, tad tai nav pamata sagaidīt ne to, ka tiesas attieksme pret šādu pieteikumu mainīsies, ne arī konkrētā jautājuma izskatīšanas labvēlīgu iznākumu.

2. A**dministratora tiesību un pilnvaru termiņš.**

No Maksātnespējas likuma 137.panta 12.punkta un 25.panta 4.punktu izriet, ka pārstāvības tiesības administratoram piešķirtas tikai uz laiku, kamēr noris fiziskās personas maksātnespējas process. Tāpēc brīdī, kad tiek izbeigts maksātnespējas process, izbeidzas arī administratora pienākumi un pilnvaras un attiecīgi, zūd arī administratora tiesības prasīt naudas līdzekļu piedziņu no parādniekiem.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa administratores Indras Kaniņas - Šlitkes kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 11.decembra spriedumu šīs administratores prasībā pret [pers. B] par 45 892,17 EUR piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.jūnija lēmumu pasludināts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process un par administratoru iecelta Indra Kaniņa – Šlitke (turpmāk arī – Administrators).

[2] Administrators cēlis tiesā prasību pret [pers. B] par 32 253,20 Ls (45 892,17 EUR) piedziņu, pieteikumā norādīdams šādus apstākļus.

[2.1] [pers. B] 2006.gada 22.augustā un 2008.gada 14.februārī noslēdza divus aizdevuma līgumus ar Swedbank AS (turpmāk – Banka), kura piešķīra viņam kredītu kopsummā 135 180 EUR. Šīs saistības tika nodrošinātas, [pers. A] vienlaikus noslēdzot ar Banku hipotēkas līgumus un ieķīlājot viņai piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

[2.2] Sakarā ar to, ka parādnieks savas saistības kopš 2009.gada 30.marta nepilda, Banka 2011.gada 29.augustā pieteikusi ķīlas devējas maksātnespējas procesa Administratoram kreditora prasījumu, kas tika atzīts.

[pers. A] bankrota procedūras ietvaros Administrators rīkojis izsoli, kurā ieķīlātais nekustamais īpašums pārdots par 35 200 Ls, iegūtos naudas līdzekļus novirzot Bankas kā nodrošinātā kreditora prasījuma segšanai.

[2.3] Izvērtējot to, ka nekustamā īpašuma pārdošanas ceļā [pers. A] nolīdzinājusi daļu no [pers. B] parāda, kuru pēdējais uzņēmās ar aizdevuma līgumiem, viņai ir regresa prasījums pret atbildētāju par 32 253,20 Ls jeb 45 892,17 EUR piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1306., 1319., 1691., 1692., 1694., 1697., 1704. un 1705.pantu, Maksātnespējas procesa likuma 93.panta pirmās daļas 1.punktu, 128.panta pirmo daļu un 137.panta 9.punktu.

[3] Administrators 2013.gada 13.septembrī rīkotajā izsolē pārdevis maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] saistību tiesiskās prasījuma tiesības kā lietu kopību SIA „Private Equity Insurance Group” par nosolīto cenu – 11 Ls.

Minētā sabiedrība 2014.gada 13.martā iesniegusi tiesā pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kas ar Siguldas tiesas tiesneša 2014.gada 25.marta lēmumu noraidīts, un kā nepārsūdzams stājies spēkā.

[4] Ar Siguldas tiesas 2014.gada 8.aprīļa spriedumu prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar Administratora apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 11.decembrī nosprieda prasību noraidīt.

[6] Par šo spriedumu Administrators iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2016.gada 24.februāra lēmumu lietā ierosināta kasācijas tiesvedība, noteicot tās izskatīšanu rakstveida procesā.

[8] Augstākajā tiesā 2016.gada 14.decembrī saņemts SIA „Private Equity Insurance Group” pieteikums, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, Civillikuma 1793.panta 3.punktu un 1801.pantu, lūgts aizstāt lietā prasītāju [pers. A] ar viņas tiesību pārņēmēju SIA „Private Equity Insurance Group”.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījusi SIA „Private Equity Insurance Group” pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tas noraidāms.

[9.1] Kā atspoguļots šā lēmuma 3.punktā, jautājums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu jau bija izvērtēšanas priekšmets tiesā (*sk. lietas 74.-75.lp.*). Atbilstoši minētā lēmuma motīvu daļā iekļautajai argumentācijai pamats pieteikuma noraidīšanai bija tiesneša konstatējums, ka SIA „Private Equity Insurance Group” nav iesniegusi nepieciešamos pierādījumus, proti, maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] mantas pārdošanas plānu, apstiprinājumu par Maksātnespējas likuma 113.panta otrās daļas (kreditoru informēšanas pienākums) izpildi u.c., kas tādējādi liedz iespēju pārliecināties, vai maksātnespējas procesa ietvaros veiktā prasījuma pārvede jeb cesija notikusi tiesiski un neaizskar kreditoru ar likumu aizsargātās intereses. Vienlaikus tiesnesis norādījis uz juridisku šķēršļu neesību tam, lai pēc attiecīgo trūkumu novēršanas tiktu iesniegts jauns pieteikums par pušu aizstāšanu.

[9.2] Lai gan spēkā esošam tiesas lēmumam, kas pieņemts, izskatot procesuālas dabas jautājumu, nepiemīt tādas pašas iezīmes, kādas ar stāšanos spēkā iegūst tiesas spriedums (Civilprocesa likuma 203.panta trešā un piektā daļa), tomēr būtu nepareizi uzskatīt, ka šāds lēmums vispār nekādas tiesiskas sekas nerada un personu, uz kuru tas attiecas, nesaista. Gluži pretēji, ja persona, ignorēdama vienā tiesas lēmumā skaidri izteiktos norādījumus par konstatēto trūkumu novēršanu kā priekšnoteikumu procesuālā jautājuma pozitīvam risinājumam, iesniedz atkārtotu pieteikumu, kas būtībā ir pilnīgi identisks iepriekšminētajam (ieskaitot nepilnības), tad tai nav pamata sagaidīt nedz to, ka šāds pieteikums tiks vēlreiz rūpīgi izvērtēts, nedz arī konkrētā jautājuma izskatīšanas labvēlīgu iznākumu.

SIA „Private Equity Insurance Group” rīcība, lūdzot atkārtoti lemt par puses aizstāšanu, bet tajā pašā laikā nedarot neko, lai novērstu tiesas lēmumā identificētos trūkumus un iesniegtu iepriekšminētos pierādījumus, katrā ziņā neliecina par tiesas lēmumā noteiktā procesuālā pienākuma pierādīt cesijas darījuma atbilstību Maksātnespējas likuma speciālo tiesību normu prasībām godprātīgu izpildi, un vienlaikus arī rada pamatotas šaubas par šādu pierādījumu eksistenci.

Situācijā, kad SIA „Private Equity Insurance Group” neattaisnojamas bezdarbības dēļ nav iespējams noskaidrot apstākļus, kuriem ir svarīga nozīme jautājuma pareizai izlemšanai, pieteikums nevar tikt apmierināts.

[10] Iepazinusies ar lietas materiāliem, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesvedība lietā izbeidzama, jo būtiski mainījušies apstākļi, kuriem pastāvot, tiesvedības turpināšana nav pieļaujama.

[10.1] Maksātnespējas likuma 137.panta 12.punkts noteic, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators pārstāv parādnieku ar fiziskās personas maksātnespējas procesu saistītajos jautājumos.

Iztulkojot minēto tiesību normu kontekstā ar šā likuma 25.panta 4.punktu, secināms, ka pārstāvības tiesības administratoram piešķirtas uz laiku, kamēr noris fiziskās personas maksātnespējas process, t.i., ja šis process tiek izbeigts, tad izbeidzas administratora pienākumi un pilnvaras.

[10.2] No Tiesu informācijas sistēmā atrodamajiem datiem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 7.marta lēmumu lietā Nr.C29662311, kas stājies spēkā, izbeigta maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] saistību dzēšanas procedūra, neatbrīvojot viņu no parādsaistībām un izbeigts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process.

Šādi konstatēti apstākļi dod pamatu atzinumam, ka līdz ar fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa izbeigšanu, Administratoram zudušas tiesības prasīt naudas līdzekļu piedziņu no atbildētāja. Turklāt jāpiebilst, ka [pers. A] nav uzskatāma par personu, kura varētu šīs tiesības pārņemt un turpināt procesu.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā, izvērtējot līdzīgu procesuālu situāciju, norādīts, ka prasījuma tiesību zudums lietas izskatīšanas laikā ir apstākļi, kas ietilpst Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkta tvērumā (*sk. Augstākās tiesas 2009.gada 9.septembra sprieduma lietā Nr.SKC-210/2009 (C29509004) motīvu daļu*).

[10.3] Tiesību doktrīnā atzīts - kasācijas instances tiesas darbības pamatā ir publiski tiesiskās intereses (likumu pareiza iztulkošana un piemērošana) nodrošināšana, taču tā var tikt īstenota tikai tiktāl, ciktāl tai ir nozīme attiecībā uz lietā iesaistīto dalībnieku tiesībām. Ja lietā vairs nav puses, tad nav arī subjektīvo tiesību, kuru aizsardzības sakarā kasācijas instances tiesa varētu īstenot minēto publiski tiesisko uzdevumu *(sal. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 851.lpp.).*

Pievienojoties iepriekšminētajām nostādnēm, Augstākā tiesa secina, ka, konstatējot apstākļus, kas padara lietas izskatīšanu par neiespējamu (proti, prasītājs zaudējis prasījuma tiesības), tiesvedība lietā izbeidzama, kā to noteic Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkts. Šādos apstākļos pievēršanās apstrīdētā sprieduma likumības pārbaudei, Augstākās tiesas ieskatā, būtu pretrunā ar procesuālās ekonomijas un lietderības apsvērumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

izbeigt tiesvedību civillietā fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa administratores Indras Kaniņas - Šlitkes prasībā pret [pers. B] par 45 892,17 EUR piedziņu.

Lēmums nav pārsūdzams.