**Amatpersonas pilnvarojuma apjoma noformēšana**

Ja juridiskās personas lietu tiesā ved tās amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, tās nav uzskatāmas par “citiem juridisko personu pilnvarotiem pārstāvjiem” Civilprocesa likuma 82.panta otrās daļas izpratnē. Līdz ar to gadījumā, ja juridiskās personas lietu tiesā ved tās amatpersona, atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta otrajai daļai juridiskās personas pārstāvība noformējama ar dokumentiem, kas apliecina šīs amatpersonas tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt juridisko personu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 8.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.C32223816, SKC-1165/2017**

Augstākās tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā SIA „Rīgas meži” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 20.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību, nosūtot lietu pirmās instances tiesai apelācijas sūdzības atdošanai iesniedzējam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 12.decembra spriedumu apmierināta SIA „R Grupa” prasība pret SIA „Rīgas meži” par zaudējumu piedziņu.

No SIA „Rīgas meži” SIA „R Grupa” labā piedzīta maksa par pakalpojumu sniegšanu 76 427,32 EUR, likumiskie procenti 3588,89 EUR par laiku no 2015.gada 30.augusta līdz 2016.gada 29.februārim, likumisko procentu pieaugums 4803,62 EUR par laiku no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 12.decembrim, līgumsods 7642,73 EUR un tiesāšanās izdevumi, t.i., valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu 2149,51 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10 EUR. SIA „R Grupa” noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Rīgas meži” likumiskos procentus – astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

[2] Par minēto spriedumu SIA „Rīgas meži” iesniedza apelācijas sūdzību, kas ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša 2017.gada 13.janvāra lēmumu pieņemta un nosūtīta izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 20.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 86.pantu un 425.panta otrās daļas 1.punktu, atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību, nosūtot lietu pirmās instances tiesai apelācijas sūdzības atdošanai iesniedzējam. Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] SIA „Rīgas meži” apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu parakstījis sabiedrības valdes priekšsēdētājs [pers. A].

Lietā iesniegta SIA „Rīgas meži” 2014.gada [..] janvāra pilnvara Nr.[..], no kuras redzams, ka visi sabiedrības valdes locekļi pilnvarojuši valdes priekšsēdētāju [pers. A] vienpersoniski pārstāvēt sabiedrību „attiecībās ar visām valsts un pašvaldību iestādēm [..], parakstīt visa veida dokumentus, tai skaitā [..] valsts iestādēm iesniedzamos dokumentus [..], veikt jebkuru procesuālu darbību tiesvedības gaitā [..]”.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 86.panta pirmo daļu pārstāvim ir tiesības pārstāvamā vārdā izpildīt visas procesuālās darbības, izņemot tās, kuru izpildīšanai nepieciešams īpašs pilnvarojums. Šā panta otrā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu pārsūdzēšana apelācijas vai kasācijas kārtībā īpaši jānorāda pilnvarā, kuru izdevis pārstāvamais.

SIA „Rīgas meži” izdotajā pilnvarā nav norādīts, ka [pers. A] ir pilnvarots pārsūdzēt tiesas spriedumu apelācijas kārtībā.

[3.2] Tā kā apelācijas sūdzība nosūtīta apelācijas instances tiesai, pārkāpjot Civilprocesa likumā noteikto apelācijas sūdzību iesniegšanas kārtību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktu ir pamats atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību, jo apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu, tāpēc lieta nosūtāma pirmās instances tiesai apelācijas sūdzības atdošanai iesniedzējam.

[4] Par minēto lēmumu SIA „Rīgas meži” iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt, un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] SIA „Rīgas meži” 2014.gada [..] janvāra pilnvara Nr.[..] izdota, pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām”61.- 64.pantu, lai papildu statūtiem noteiktu pašvaldības kapitālsabiedrības amatpersonu pilnvarojumu, kā arī ievērojot Komerclikuma 221.pantā un Civilprocesa likuma 82.panta otrajā daļā noteikto.

[4.2] Valdes locekļi un valdes priekšsēdētājs nav uzskatāmi par „citiem juridisko personu pilnvarotiem pārstāvjiem” Civilprocesa likuma 82.panta otrās daļas izpratnē.

[pers. A] kā SIA „Rīgas meži” valdes priekšsēdētājs darbojas visas valdes vārdā, tāpēc viņa kā amatpersonas veiktai procesuālai darbībai, tostarp apelācijas sūdzības parakstīšanai, nav jābūt speciāli norādītai kādā dokumentā.

[4.3] Apelācijas sūdzībai bija pievienota pilnvara, kurai, tiesas ieskatā, ir trūkumi. Līdz ar to būtu piemērojams Civilprocesa likuma 420.panta pirmās daļas 4.punkts, kas noteic, ka pirmās instances tiesas tiesnesis atstāj apelācijas sūdzību bez virzības, ja no apelācijas sūdzībai pievienotās pilnvaras vai cita dokumenta neizriet pilnvarojums pārstāvim pārsūdzēt tiesas spriedumu. Šādos apstākļos apelācijas sūdzības iesniedzējam būtu iespēja tiesneša noteiktajā termiņā novērst trūkumus.

[5] Par blakus sūdzību SIA „R Grupa” iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka pārsūdzētais lēmums ir pamatots, jo atbildētājas valdes priekšsēdētājam izdotajā pilnvarā nav iekļauta tiesība pārsūdzēt tiesas spriedumu apelācijas kārtībā.

Juridisko personu lietas vešana tiesā iespējama, ievērojot amatpersonai piešķirtās pilnvaras, kādas izriet no likuma, statūtiem vai nolikuma. Likums „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām”, uz kuru blakus sūdzībā atsaucās atbildētāja, ir zaudējis spēku ar 2014.gada 31.decembri, un 2015.gada 1.janvārī stājās spēkā „Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums”. Saskaņā ar minētā likuma 80.pantu valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību kopīgi.

Ievērojot minēto, kā arī Komerclikuma 222., 223.pantu, secināms, ka apelācijas sūdzība var iegūt procesuāla dokumenta statusu, ja to akceptējusi kapitālsabiedrības valde kopīgi. No ierakstiem Komercreģistrā redzams, ka SIA „Rīgas meži” valde sastāv no četrām personām, kuras tikai kopīgi var pārstāvēt šo sabiedrību.

Apelācijas sūdzība, kas iesniegta viena valdes locekļa vārdā, turklāt laikā, kad pastāv normatīvais regulējums par sabiedrības kopīgu vadīšanu, no Civilprocesa likuma viedokļa uzskatāma par neparakstītu, tāpēc apelācijas instances tiesas tiesnesis rīkojās pareizi, piemērojot Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 20.janvāra lēmuma likumību un izvērtējusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka lēmums ir atceļams, pamatojoties uz šādiem motīviem.

[6.1] Apelācijas tiesvedības ierosināšana atteikta, pārkāpjot Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktu, kurā noteikts, ka lēmumu par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību var pieņemt, ja nokavēts apelācijas sūdzības iesniegšanai noteiktais termiņš vai ja apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu.

[6.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 82.panta otro daļu juridisko personu lietas tiesā ved to amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, vai arī citi juridisko personu pilnvaroti pārstāvji.

Lai noteiktu juridiskās personas pārstāvja pilnvaru apjomu, vispirms jākonstatē, vai pārstāvis ir juridiskās personas amatpersona vai cits pilnvarots pārstāvis.

„Pārstāvim civilprocesā vienmēr ir vajadzīgas pilnvaras (pilnvarojums). [..]. Dalījumam ir nozīme tikai tādā aspektā, ka var uzsvērt, kurš pārstāvis darbojas uz pilnvaras pamata pretstatā pārstāvim, kurš darbojas kā juridiskās personas amatpersona vai uz likuma pamata. Starpība izpaužas pārstāvības noformēšanā, kā arī pilnvaru apjoma noskaidrošanā. Ja izdota pilnvara, svarīgi noskaidrot, vai tajā ir ietvertas tiesības, kas prasa īpašu norādīšanu (CPL 86.panta otrā daļa). Juridiskas personas amatpersonai [..] pārstāvības tiesības nosaka likums, un tās aptver visas procesuālās darbības, ja vien likumā nav noteikts citādi” (*sk*. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016,* *291.lpp.).*

[6.3] Šajā gadījumā apelācijas sūdzību parakstījis SIA „Rīgas meži” valdes priekšsēdētājs, t.i., amatpersona.

Civilprocesa likuma 85.panta, kas regulē pārstāvības noformēšanu, otrajā daļā noteikts, ka juridisko personu pārstāvību noformē ar rakstveida pilnvaru vai dokumentiem, kas apliecina amatpersonas tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt juridisko personu.

Ievērojot, ka apelācijas sūdzību parakstījusi amatpersona, pārstāvība noformējama ar dokumentiem, kas apliecina amatpersonas tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt juridisko personu, proti, apelācijas sūdzībai pievienojami dokumenti, kas apstiprina, ka parakstītājs ir amatpersona, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros.

[6.4] SIA „Rīgas meži” ir Rīgas pilsētas pašvaldībai piederoša (publiska) kapitālsabiedrība. Saskaņā ar „Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma”, kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī, 80.pantu valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību kopīgi.

No minētā izriet, ka SIA „Rīgas meži” valdes locekļiem kā juridiskās personas amatpersonām uz likuma pamata ir pārstāvības tiesības veikt visas procesuālās darbības.

Ievērojot, ka SIA „Rīgas meži” valdē ir 4 valdes locekļi, kas atbilstoši „Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma” 80.pantam pārstāv sabiedrību kopīgi, apelācijas sūdzībai pievienots dokuments - SIA „Rīgas meži” valdes 2014.gada [..] janvāra pilnvara Nr.[..]. No minētā dokumenta redzams, ka, pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 61.-64.pantu, SIA „Rīgas meži” Statūtu 13.punktu, valde nolēmusi pilnvarot katru no valdes locekļiem veikt noteiktas darbības, kas ietilpst valdes kompetencē, tostarp valdes priekšsēdētājs [pers. A] pilnvarots valdes vārdā „veikt jebkuras procesuālas darbības tiesvedības gaitā” (1.7.punkts).

Minētais dokuments noformēts kā amatpersonas tiesību apliecinošs dokuments, nevis rakstveida pilnvara Civilprocesa likuma 85.panta izpratnē, kas noformējama, apliecinot citu juridiskās personas pilnvarotu pārstāvju (Civilprocesa likuma 82.pants) tiesības.

[6.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 86.panta otro daļu tiesas nolēmumu pārsūdzēšana apelācijas kārtībā īpaši jānorāda pilnvarā, kuru izdevis pārstāvamais.

Minētais nepieciešams, jo „[..] pilnvara, kas izdota lietas vešanai konkrētā tiesā, neļauj pārstāvim veikt visas iespējamās procesuālās darbības. Komentējamā panta otrajā daļā norādīto darbību veikšana ir īpaši jāatrunā pilnvarā.” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 309.lpp.*).

Apelācijas sūdzību iesniegusi SIA „Rīgas meži” amatpersona, kas pārstāv sabiedrību nevis uz pilnvaras pamata, bet gan uz likuma pamata. Līdz ar to konkrētajā gadījumā tiesnesis nepareizi piemērojis Civilprocesa likuma 86.panta otro daļu.

[6.6] Ievērojot minēto, pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par likumīgu un tas ir atceļams, nododot jautājumu par apelācijas sūdzības ierosināšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 82.panta otro daļu, 86.panta pirmo, otro daļu, 442.panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu un 449.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 20.janvāra lēmumu un nodot jautājumu par apelācijas sūdzības ierosināšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.