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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Cietušās [pers. B] pieteiktā kaitējuma kompensācija apmierināta daļēji, no [pers. A] [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 7000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas par to, ka viņš, vadot transportlīdzekli, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam [pers. C] nodarīti smagi miesas bojājumi, kas izraisīja viņa nāvi.

[2.1] Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

2014.gada 11.novembrī ap plkst.19.33 [pers. A] vadīja automašīnu [*marka*]*,* valsts reģistrācijas numurs [..], pa Hipokrāta ielu Rīgā no Gaiļezera ielas puses Malienas ielas virzienā. Tuvojoties Hipokrāta ielas namam Nr.2a, [pers. A], pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4., 10. un 113.punkta prasības, nerīkojās saskaņā ar šiem noteikumiem tā, lai neradītu satiksmei bīstamu situāciju un nenodarītu zaudējumus, nepievērsa pietiekamu uzmanību apkārtnei un tās izmaiņām, savlaicīgi nepamanīja gājēju [pers. C], kurš šķērsoja brauktuvi no labās uz kreiso pusi attiecībā pret automašīnas kustības virzienu, savlaicīgi nesamazināja braukšanas ātrumu un pilnībā neapturēja automašīnu, lai dotu ceļu gājējam, bet turpināja kustību un ar automašīnas priekšējo daļu notrieca gājēju.

 Uzbraukuma rezultātā [pers. A] nodarīja cietušajam [pers. C] smagus miesas bojājumus, kas izraisīja viņa nāvi.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2017.gada 26.aprīļa lēmumu atstāja negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu.

[4] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas lēmumu iesniedza apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā norādīto pārkāpumu, jo izskatījusi lietu bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus. Apsūdzētais norāda, ka tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvja lūgumu par liecinieka uzaicināšanu un nopratināšanu tiesas sēdē.

Tiesas lēmums par kaitējuma kompensāciju nav saprotams. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka cietušajai daļēji tika samaksāta kompensācija 1520 *euro.*

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmums un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.maija spriedums atceļami daļā par kaitējuma kompensācijas izlemšanu. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Pirmās instances tiesa cietušās [pers. B] pieteikto un tiesas sēdē uzturēto morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 *euro* apmierinājusi daļēji. Tiesa piedzinusi no apsūdzētā [pers. A] cietušās labā kaitējuma kompensāciju 7000 *euro*. Tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā nav izlēmusi par morālā kaitējuma kompensāciju pārējā daļā, bet sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka „tiesa dod tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā”.

Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru.

Tiesa, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, var apmierināt (piedzīt) prasību par kaitējuma atlīdzību, neapmierināt (noraidīt) to, atstāt bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu un (vai) nenoteikt kompensāciju (*Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKK-96/2007 (11096164005)*).

Tādējādi konstatējams, ka pirmās instances tiesa nav izlēmusi atbilstoši likuma prasībām par cietušās [pers. B] pieteikto kaitējuma kompensāciju daļā par 23 000 *euro*, bet apelācijas instances tiesa minēto kļūdu nav labojusi, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

No ceļu satiksmes notikumu reģistrācijas protokola redzams, ka apsūdzētais [pers. A] vadījis SIA „[Firma]” piederošo automašīnu (2.lietas lapa), pildot apsarga – auto vadītāja pienākumus saskaņā ar noslēgto darba līgumu (137.-140.lietas lapa).

Turklāt CSN reģistrācijas protokolā norādīts, ka automašīnas īpašnieks noslēdzis civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu ar apdrošināšanas sabiedrību „Compensa”.

No pirmās instances tiesas sēdes protokola (73.lietas lapa) redzams, ka cietusī [pers. B] liecinājusi, ka viņa vērsusies apdrošināšanas kompānijā, bet tā nav reaģējusi.

Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas prasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteiktā pamatprincipa praktisku realizāciju reglamentē šā likuma 26.nodaļa – „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana”. Tostarp Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesu praksē nostiprināta atziņa, ka no vispārējās kārtības, kāda noteikta Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā, būtiski atšķiras kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti Krimināllikuma 260.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību bez Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā ietvertajām normām, Civillikuma 1635.panta (2006.gada 26.janvāra likuma redakcijā) regulē arī 2004.gada 7.aprīļa Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums. Turklāt, izlemjot jautājumu par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesos par Krimināllikuma 260.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, apspriežams jautājums, vai konkrētajā lietā nav jāpiemēro Ceļu satiksmes likuma normas, jo saskaņā ar šā likuma 1.panta 24., 25., 29.punktā, 44.panta otrajā un trešajā daļā noteikto par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks, valdītājs vai turētājs (*2010/2011.gada Augstākās tiesas pētījuma „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” kopsavilkuma 7., 12.punkts, http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas/*).

Konkrētajā krimināllietā gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā konstatēts, ka apsūdzētais [pers. A] vadījis juridiskai personai piederošu transportlīdzekli, kuras turētājs noziedzīgā nodarījuma brīdī bija SIA „[Firma]”, ar kuru apsūdzētajam ir darba tiesiskās attiecības.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 24., 25., 29.punktu, 44.panta otro un trešo daļu par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību. Transportlīdzekļa īpašnieks ir fiziskā vai juridiskā persona, kurai pieder transportlīdzeklis. Par valsts vai pašvaldības transportlīdzekļa īpašnieku šā likuma izpratnē uzskatāma tiešā vai pastarpinātā valsts pārvaldes iestāde, uz kuras vārda transportlīdzeklis reģistrēts. Transportlīdzekļa valdītājs ir persona, kuras tiesiskā valdījumā ir transportlīdzeklis uz mantojuma tiesību pamata. Transportlīdzekļa turētājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kura uz tiesiska pamata (mantas īres, nomas, patapinājuma līgums u.c.) lieto transportlīdzekli. Par transportlīdzekļa turētāju nav uzskatāma persona, kas transportlīdzekli lieto uz dienesta vai darba tiesisko attiecību pamata (*Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 17.decembra lēmums lietā Nr. SKK-693/2009 (1390001207), Augstākās tiesas 2015.gada 10.novembra lēmums lietā Nr. SKK-466/2015 (11120033413)*)*.*

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai šajā lietā nav jāpiemēro Ceļu satiksmes likuma normas kaitējuma kompensācijas izlemšanā.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesa, izskatot lietu šajā daļā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma. Tā kā kaitējuma kompensācijas izlemšana skar arī kriminālprocesā neiesaistītu personu tiesības un intereses, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta otro daļu kaitējuma kompensācija šajā kriminālprocesā nav jānosaka, kas neierobežo cietušā tiesības iesniegt pieteikumu par kaitējuma kompensāciju Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[5.2] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, izskatot lietu un pārbaudot pierādījumus, tos novērtējusi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa spriedumu pamatojusi ar ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem, un pamatoti konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa papildus pirmās instances tiesas sniegtajam pierādījumu vērtējumam lēmuma motīvu daļā (lēmuma 3.-4.lapa) vērtējusi pierādījumus [pers. A] vainīgumam apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas, argumentēti noraidot apelācijas sūdzības motīvus. Apelācijas instances tiesa ir vērtējusi arī autotehniskās ekspertīzes eksperta atzinumu kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesai, izskatot lietu, nav radušās šaubas par [pers. A] vainīgumu.

Tiesa atzinusi par nepamatotu aizstāvja viedokli, ka cietušais pats izraisījis ceļu satiksmes negadījumu. Apsūdzētajam bija jāņem vērā, ka viņa vadītais transportlīdzeklis ir paaugstinātas bīstamības avots ceļu satiksmē, un viņš primāri ir atbildīgs par ceļu satiksmes drošības garantēšanu. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais nav pievērsis pietiekamu uzmanību apkārtnes izmaiņām, nav savlaicīgi samazinājis braukšanas ātrumu un nav apturējis automašīnu, lai dotu ceļu gājējam, kurš šķērsoja brauktuvi no labās uz kreiso pusi.

Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka apsūdzētajam, izpildot Ceļu satiksmes noteikumu prasības, bija iespējams izvairīties no uzbraukuma neatkarīgi no tā, vai cietušais konkrētajā ceļa posmā drīkstēja vai nedrīkstēja šķērsot ielas braucamo daļu.

Tiesas kolēģija izvērtējusi autotehniskās ekspertīzes atzinumu, ka, vadot automašīnu ar atļauto braukšanas ātrumu 50 km/h, automašīnas vadītājam bija tehniska iespēja izvairīties no uzbraukuma gājējam.

Augstākā tiesa konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā kļūdaini norādījis, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta, kā arī Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkta un 575.panta trešās daļas (iespējams, domāti šajās normās norādītie pārkāpumi) pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 499.pantā reglamentēta pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas kārtība un nosacījumi, bet Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā norādīts, ka Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, ir gadījumā, ja lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma [499.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p499) nosacījumus. Savukārt Kriminālprocesa likuma 575.panta trešā daļa noteic, ka par šā likuma būtisku pārkāpumu var atzīt arī citus šā likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesā lieta ir izskatīta, izdarot pierādījumu pārbaudi. Turklāt minētā likuma norma var tikt piemērota tikai, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā reglamentēta Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā, kuras 561.pants noteic, ka lietu apelācijas instances tiesā iztiesā triju tiesnešu sastāvā, no kuriem viens ir tiesas sēdes priekšsēdētājs. Lieta iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot šajā nodaļā noteikto. Tiesas izmeklēšana sākas ar tiesneša ziņojumu par pirmās instances tiesas sprieduma būtību un apelācijas sūdzībā vai protestā izteiktajiem lūgumiem. Pēc ziņojuma tiesnesis jautā personai, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, vai tā uztur savu sūdzību vai protestu un kādā apjomā uztur. Pirmās instances tiesas sēdes protokolu un protokolā norādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus pārbauda tiesas sēdē tikai tad, ja persona, kura īsteno aizstāvību, prokurors un cietušais vai viņa pārstāvis pieteicis šādu lūgumu.

Pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam Rīgas apgabaltiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, noraidot apelācijas instances tiesā pieteikto lūgumu par liecinieces [pers. D] izsaukšanu un nopratināšanu. No lietas materiāliem redzams, ka minētā lieciniece ir nopratināta pirmās instances tiesā, kur gan apsūdzētajam, gan citiem procesa dalībniekiem bija iespējams nopratināt liecinieci.

Apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesā iesaistīto personu pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015(11096124414)*)*.*

Pretēji apsūdzētā kasācijas sūdzībā norādītajam [pers. A] tika uzklausīts apelācijas instances tiesas sēdē un viņam bija iespēja izteikties. Kasācijas sūdzībā nav norādīti konkrēti lietas apstākļi, kas netika noskaidroti, izskatot lietu apelācijas instances tiesā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdē izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Augstākā tiesa norāda, ka pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana apsūdzētā kasācijas sūdzībā, nekā tos ir vērtējusi pirmās instances un apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.maija spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas 7000 *euro* piedziņu no apsūdzētā [pers. A] cietušās [pers. B] labā un kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.