**Pienākums maksāt kaitējuma kompensāciju, ja kriminālprocess tiesā izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem**

Ja kriminālprocess pret apsūdzētajiem ir izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem un tiesa ir atzinusi apsūdzēto vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā par pierādītu, tad no Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka apsūdzētajiem ir pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 7.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 12507001511**

**SKK‑401/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Pēteris Opincāns,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers.A] un [pers.B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 31.maija spriedumu

izbeigtskriminālprocess [pers.C], personas kods [..], apsūdzībā par divu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu;

izbeigts kriminālprocess [pers.B], personas kods [..], apsūdzībā par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu;

izbeigts kriminālprocess [pers.A], personas kods [..], apsūdzībā par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu;

izbeigts kriminālprocess [pers.D], personas kods [..], apsūdzībā par divu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

[Pers.D] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un attaisnots.

Kaitējuma kompensāciju nolemts nenoteikt.

[2] Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa konstatēja, ka ar [pers.C] un [pers.D] darbībām valstij nodarīti zaudējumi 19 167,31 *euro*, t.i., lielā apmērā, bet ar [pers.C], [pers.B], [pers.A] un [pers.D] darbībām valstij nodarīti zaudējumi 16 669,88 *euro*, t.i., lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka atbilstoši Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam ir iestājies noilgums apsūdzēto saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, tādējādi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punktu un Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu, atzina, ka ir pamats izbeigt kriminālprocesu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedumu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 31.maija spriedums atcelts daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu.

Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikums 35 837,19 *euro* apmērā apmierināts.

No [pers.D] un [pers.C] solidāri piedzīti valsts labā 19 167,31 *euro.*

No [pers. D], [pers. A], [pers. C] un [pers. B] solidāri piedzīti valsts labā 16 669,88 *euro.*

Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par šo spriedumu pēc sava satura vienādas kasācijas sūdzības iesniedza apsūdzētie [pers. A] un [pers. B], lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedumu, ar kuru Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 31.maija spriedums atcelts daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību autori nosauc Krimināllikuma 1.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 23., 518., 519., 520., 525., 526., 527., 528.pantu, 19.panta pirmo daļu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 350.panta pirmo daļu, 353.panta pirmo daļu, 377.panta pirmo daļu un izklāsta minēto tiesību normu saturu.

Norādot uz nosauktajām Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma normām, kasācijas sūdzību autori secina, ka:

1. uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu var pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu;
2. atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā var ar tiesas spriedumu;
3. ja iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījumā ir pierādīta, tiesa taisa notiesājošu spriedumu;
4. notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa lemj par kaitējuma kompensāciju.

Ievērojot to, ka tiesa nav taisījusi notiesājošu spriedumu, bet kriminālprocesu izbeigusi sakarā ar noilgumu, apsūdzēto ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu un nolēmusi solidāri piedzīt no [pers. D], [pers. A], [pers. C] un [pers. B] valsts labā 16 669,88 *euro.* Šāds apelācijas instances tiesas spriedums taisīts, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 1.pantu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[5] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli lietā iesniedza Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Harjo. Prokurore uzskata, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedums ir tiesisks un pamatots, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 1.punktu lūdz atstāt to negrozītu, bet apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības noraidīt.

[5.1] Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa likumīgi un pamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu un solidāri piedzinusi no [pers. D], [pers. C] 19 167,31 *euro* valsts labā un no [pers. D], [pers. A], [pers. C], [pers. B] 16 669,88 *euro* valsts labā.

[5.2] Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa atzina, ka [pers. C] ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, [pers. B] izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, [pers. A] izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un [pers. D] izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

Pirmās instances tiesa izbeidza kriminālprocesu kriminālatbildības noilguma dēļ, taču pirms tam tiesa izskatīja lietu pēc būtības un noskaidroja, vai apsūdzētās personas ir izdarījušas vai nav izdarījušas viņām inkriminētos noziedzīgos nodarījumus. Tādējādi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa ievēroja judikatūrā nostiprinātās atziņas par tiesas pienākumu izvērtēt, vai apsūdzētās personas ir izdarījušas noziedzīgos nodarījumus, kuri satur visas nepieciešamās un obligātās konkrētā Krimināllikuma pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes pirms kriminālprocesa izbeigšanas kriminālatbildības noilguma dēļ *(Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 21.septembra lēmums lietā Nr. SKK-352/2009 un 2009.gada 23.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-17/2009).*

[5.3] Kā norādījis Augstākās tiesas Senāts 2007.gadas 18.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-717/2007, kriminālatbildības noilgums ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai, nevis attaisnojoša sprieduma taisīšanai. Prokurores ieskatā, Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedumā pamatoti norādīts, ka pie apstākļiem, kad kriminālprocess pret apsūdzētajiem izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem, un tiesa spriedumā ir atzinusi apsūdzēto vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā par pierādītu, tad no Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta jēgas izriet, ka apsūdzētajiem ir pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam.

[5.4] Prokurore, atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 5.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-508/2010 izteiktajām atziņām, norāda, ka kaitējuma kompensācija neatkarīgi no tās apmēra nav uzskatāma par sodu Krimināllikuma 35.panta izpratnē vai dubultsodu Kriminālprocesa likuma 25.panta izpratnē, bet ir mantisko jautājumu risināšana Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

[5.5] Viedokļa iesniedzēja norāda, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībās ir nosauktas Kriminālprocesa likuma normas, bet nav norādīts, kā konkrēti tās attiecināmas un saistāmas ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedumā izteiktajām atziņām.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības noraidāmas.

[6.1] Apelācijas instances tiesa konkrētajā kriminālprocesā pareizi tulkojusi un piemērojusi Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka atbilstoši Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam ir iestājies noilgums apsūdzēto saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punktu un Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu, atzina, ka ir pamats izbeigt kriminālprocesu. Valsts ieņēmumu dienesta lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju 35 837,19 *euro* pirmās instances tiesa nenoteica, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā par kriminālprocesa izbeigšanu netika apstrīdēts, bet daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajai daļai kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu gadījumos, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē šā likuma [377.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p377) 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu, vai ja prokurors ir atteicies no apsūdzības. Šā panta trešajā daļā norādīts, ka lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu izlemj par piemēroto drošības līdzekli, kaitējuma atlīdzināšanas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanas pasākumiem, citiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, kā arī par lietiskajiem pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 380.pants noteic, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma [377.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p377) pirmās daļas 3., 4., 5.un 9.punktā, [379.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p379) pirmajā un otrajā daļā, [410.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p410) pirmajā daļā, [415.pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p415), [415.1 panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p415.1) pirmajā daļā, [421.pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p421), [605.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p605) pirmajā daļā, [615.panta](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p615) trešajā daļā, kā arī notiesājoša sprieduma gadījumā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa, pārbaudot un izvērtējot pierādījumus lietā, atzina apsūdzēto vainu par pierādītu, proti, ka [pers. C] vaina pierādīta apsūdzībā par divu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, [pers. B] vaina pierādīta apsūdzībā par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, [pers. A] vaina pierādīta apsūdzībā par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, [pers. D] vaina pierādīta apsūdzībā par divu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Pirmstiesas kriminālprocesā Valsts ieņēmumu dienests iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par valsts budžetam nodarītajiem zaudējumiem kopumā par 35 837,19 *euro* (*9.sējuma 3., 17.lapa*).

Rīgas apgabaltiesas spriedumā izteikta šāda atziņa: „Pie apstākļiem, kad kriminālprocess pret apsūdzētajiem izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem, un tiesa spriedumā ir atzinusi apsūdzēto vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā par pierādītu, tad no Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta jēgas izriet, ka apsūdzētajiem ir pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam”.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu un apmierinot Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju, nav pieļāvusi Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu šā likuma 574., 575.panta izpratnē.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 23.pants noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Izskatot lietu, tiesai, pirms lemt par kriminālprocesa izbeigšanu noilguma sakarā, ir jākonstatē, vai šī persona ir izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, kas satur visas nepieciešamās un obligātās konkrētā Krimināllikuma pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Šāda atziņa izteikta Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 23.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-17/2009 (*Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 23.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-17/2009 (13390000108)*).

Kā tas redzams no pirmās instances tiesas sprieduma un apelācijas instances tiesas sprieduma, abu zemāko instanču tiesas atzinušas, ka apsūdzētie [pers. C], [pers. B], [pers. A], [pers. D] ir izdarījuši viņiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, kuru aprakstā ir norādīti valstij nodarītie zaudējumi, par kuriem iesniegta Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija.

Kā jau norādīts iepriekš, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu (Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa).

Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotām kasācijas sūdzību autoru atsauces uz nosauktajām Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, kā arī atzīst par kļūdainu kasācijas sūdzībās izteikto atziņu, ka, izbeidzot tiesā kriminālprocesu sakarā ar noilgumu, no apsūdzētajiem nevar piedzīt kaitējuma kompensāciju.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu iztulkojusi pēc likuma jēgas, jo konkrētajā lietā tiesa atzinusi, ka apsūdzētie izdarījuši viņiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus saistībā ar izvairīšanos no nodokļu nomaksas un konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 14.marta spriedumu, bet apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.