**Iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas ievērošana**

Ja vien privātpersona ir izpildījusi savu pienākumu ievērot likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, vēršoties ar iesniegumu iestādē, tad tas, ka iestāde, iespējams, nepamatoti atteikusies pēc būtības izskatīt apstrīdēšanas iesniegumu vai vispār uz to nav atbildējusi likumā noteiktajā termiņā, nekādi neietekmē iesniedzēja procesuālās tiesības vērsties tiesā. Ja augstāka iestāde noteiktā termiņā nav reaģējusi, uzskatāms, ka valsts pārvalde ir atteikusies no iespējas labot savas kļūdas, savukārt persona no savas puses ir izdarījusi visu iespējamo, lai lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība tiktu izmantota.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 5.septembra**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

rakstveida procesā izskatīja biedrības „L.A.M.A.” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 25.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt biedrības „L.A.M.A.” pieteikumu daļā par morālā kaitējuma 200 *euro* apmērā atlīdzināšanu sakarā ar Izglītības un zinātnes ministrijas atbildi uz biedrības „L.A.M.A.” iesniegumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība „Latvijas Motosporta federācija” 2016.gada 26.jūlijā izsniedza pieteicējai biedrībai „L.A.M.A.” trases licenci Nr. 27 par trases atbilstību. 2016.gada 11.jūlijā par licences izsniegšanu sastādīts rēķins 363 *euro* apmērā, kuru pieteicēja, lai saņemtu licenci, apmaksāja.

Uzskatot, ka biedrība „Latvijas Motosporta federācija”, pieprasot samaksu par licences izsniegšanu, ir pieļāvusi būtisku procesuālu pārkāpumu, pieteicēja 2017.gada 3.martā vērsās Izglītības un zinātnes ministrijā ar apstrīdēšanas iesniegumu. Ministrija 2017.gada 6.aprīlī sniedza atbildi, ka pieteicējas iesnieguma izskatīšana ir piekritīga biedrībai „Latvijas Motosporta federācija” vai arī pieteicēja uzreiz var vērsties tiesā.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par licences izdošanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma – samaksas pieprasīšanu par licences izsniegšanu – konstatēšanu un mantiskā zaudējuma 363 *euro* un personiskā kaitējuma 1000 *euro* atlīdzināšanu. Tāpat pieteicēja vērsās tiesā ar prasījumu par personiskā kaitējuma, kas tai nodarīts ar Izglītības un zinātnes ministrijas atbildi, ka pieteicējas apstrīdētā lēmuma pārskatīšana nav ministrijas kompetencē, 200 *euro* apmērā atlīdzinājumu.

[2] Ar rajona tiesas tiesneša 2017.gada 25.maija lēmumu citastarp atteikts pieņemt pieteikumu daļā par morālā kaitējuma 200 *euro* apmērā atlīdzināšanu sakarā ar minēto ministrijas atbildi. Rajona tiesas tiesneša lēmums minētajā daļā pamatots ar šādiem argumentiem.

Prasījums par atlīdzinājumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.pantu nav patstāvīgs prasījums – tas vienmēr ir pakārtots prasījumam par administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Arī atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1. un 4.pantam zaudējuma (personiskā kaitējuma vai mantisko zaudējumu) atlīdzināšanas tiesiskais pamats ir iestādes prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība. Tādējādi atlīdzinājuma prasījums administratīvajā procesā ir pieļaujams tad, ja tas ir saistīts ar tādu iestādes lēmumu vai rīcību, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.pantam var būt patstāvīgs pieteikuma priekšmets lietā.

Konkrētajā gadījumā ministrijas rīcība, sniedzot pieteicējai atbildi, nav ne faktiskā rīcība, ne administratīvais akts, ar kuru pēc būtības būtu izvērtēts pieteicējas prasījums, bet ir procesuāla valsts pārvaldes darbība, kurai nav galīgā noregulējuma rakstura attiecībā uz pieteicējas iesnieguma izskatīšanu. Tātad pieteicējas iesnieguma neizskatīšana nav pakļauta administratīvo tiesu kontrolei, un attiecīgi pieteicējai nav tiesību prasīt atlīdzinājumu.

[3] Par rajona tiesas tiesneša lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā, pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka Izglītības un zinātnes ministrija ir atzīstama par apstrīdēšanas iestādi jautājumā, par kuru pieteicēja tajā vērsās, un ministrijas lēmums uzskatāms par galīgo lēmumu jeb administratīvo aktu, nevis procesuālu lēmumu.

**Motīvu daļa**

[4] No pieteikuma tiesai izriet pieteicējas uzskats, ka Izglītības un zinātnes ministrija ir kompetentā iestāde, kurai bija jāizskata pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums, un tieši tas, ka ministrija nav pildījusi šo savu pienākumu, ir radījis pieteicējai personisko kaitējumu.

Augstākā tiesa norāda, ka jautājumam par to, kurai iestādei ir jāizskata konkrētā lieta (jautājums par lietas piekritību), ir procesuāls raksturs, kas iesnieguma iesniedzējam materiāli tiesiskas sekas nerada. Piekritības jautājuma risināšanas procesā netiek nodibinātas, grozītas, konstatētas vai izbeigtas konkrētas tiesiskās attiecības. Tādējādi pati par sevi iestādes rīcība, pēc būtības neizskatot privātpersonas apstrīdēšanas iesniegumu, uzskatot, ka iesniegums piekritīgs citai iestādei, neatbilst Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā nostiprinātajai administratīvā akta definīcijai. Līdz ar to rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka jautājums par ministrijas atbildi nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka, ja vien privātpersona ir izpildījusi savu pienākumu ievērot likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, vēršoties ar iesniegumu iestādē, tad tas, ka iestāde, iespējams, nepamatoti atteikusies pēc būtības izskatīt apstrīdēšanas iesniegumu vai vispār uz to nav atbildējusi likumā noteiktajā termiņā, nekādi neietekmē iesniedzēja procesuālās tiesības vērsties tiesā. Atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajām atziņām apstrīdēšanas institūta jēga un mērķis ir pirms vēršanās tiesā dot iespēju valsts pārvaldei izlabot pieļauto kļūdu un pašai atcelt prettiesisko aktu, tādējādi veicinot administratīvā procesa efektivitāti. Ja augstāka iestāde noteiktā termiņā nav reaģējusi, atzīstams, ka valsts pārvalde ir atteikusies no iespējas labot savas kļūdas, savukārt persona no savas puses ir izdarījusi visu iespējamo, lai lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība tiktu izmantota (*sal. Administratīvais process: Likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums. – Rīga, Latvijas Vēstnesis, Briede J. Administratīvā akta apstrīdēšana: Administratīvā procesa likuma 75.-81.pants, 114.punkts*). Tādējādi šajā gadījumā nebūtu pamats atsaukties arī uz būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, lai vērstos tiesā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļautu procesuālu pārkāpumu. Uz šādu būtisku aizskārumu nenorāda arī pieteicēja.

[5] No blakus sūdzības izriet, ka, pieteicējas ieskatā, lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā tā iemesla dēļ, ka ministrija bija kompetentā iestāde apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanā un līdz ar to tās lēmums ir uzskatāms par galīgo administratīvo aktu konkrētajā lietā.

Augstākā tiesa atgādina, ka pieteikumā pieteicēja ir izvirzījusi kaitējuma atlīdzinājuma prasījumu par ministrijas rīcību, neizskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, un šādā kontekstā rajona tiesas tiesnesis arī vērtējis šo pieteicējas prasījumu. Tas, vai ministrija bija kompetenta izskatīt apstrīdēšanas iesniegumu un vai tā rezultātā ministrijai bija jāizdod administratīvais akts, nemaina pārsūdzētās rīcības tiesisko dabu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 25.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt biedrības „L.A.M.A.” pieteikumu daļā, bet biedrības „L.A.M.A.” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.