**Brīdinājuma par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā izsniegšana parādniekam**

Civilprocesa likuma 396.pants nenosaka, kā tieši izdarāma parādnieka brīdināšana par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Ņemot vērā, ka par brīdināšanu rūpējas ķīlas ņēmējs, nevis tiesa, brīdinājuma izsniegšanas veidi nav ierobežoti ar Civilprocesa likuma 6.nodaļā paredzētajiem, un faktiski brīdinājums izdarāms jebkurā likumā vai līgumā atļautā veidā.

Pievienojot pieteikumam par nekustamā īpašuma pārdošanu tiesas ceļā zvērināta notāra izdotu apliecību, ir ievērots Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā noteiktais pienākums iesniegt pierādījumus par parādnieka brīdinājumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 11.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.3-12/0163 SPC‑1/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aivars Keišs,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnese Anda Vītola,

 tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmumu, ar kuru noraidīts AS „Swedbank” pieteikums par [pers. A] piederoša nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Swedbank” 2015.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā iesniedza pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1321., 2075., 2083., 2086.‑2090.pantu, Civilprocesa likuma 395.‑399.pantu, Notariāta likuma 139.pantu, AS „Swedbank” lūdza atļaut pārdot [pers. A] piederošo un par labu AS „Swedbank” ieķīlāto nekustamo īpašumu [adrese], labprātīgā izsolē ar izsoles sākumcenu 35 600 EUR.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmumu pieteikums noraidīts. Minētais lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā 2015.gada 16.decembrī.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] No 2005.gada 30.novembra aizdevuma līguma Nr.[..], ar kuru AS „Swedbank” aizdeva [pers. A] 55 531,49 EUR, un 2005.gada 30.novembra hipotēkas līguma Nr.[..], ar kuru parādniece ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu [adrese], izriet, ka AS „Swedbank” kā ķīlas ņēmējai ir pielīgta tiesība prasīt minētā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē tiesas ceļā par brīvu cenu.

No pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem redzams, ka ir iestājies saistību neizpildes gadījums.

[2.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 396.panta otrajai daļai, vērtējot to kopsakarā ar Satversmes tiesas 2010.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr.2010-08-01 ietverto atziņu, ka brīdinājuma saņemšana ir uzskatāma par būtisku parādnieka tiesību aizsardzības garantiju, parādniecei jābūt brīdinātai par pieteikuma iesniegšanu tiesā, kas nozīmē, ka parādniecei brīdinājums ir jāsaņem.

[2.3] AS „Swedbank” pieteikumam pievienojusi izrakstu no zvērinātas notāres Loretas Balodes 2015.gada notariālo aktu grāmatas jeb 2015.gada 5.augusta apliecību par paziņojuma nodošanu, kurā notāre apliecina, ka 2015.gada 3.jūnijā [pers. A] nosūtīts paziņojums uz adresi [adrese], bet 2015.gada 7.jūlijā minētais paziņojums saņemts kā atpakaļsūtīts ar norādi: „Adresāts nebija mājās. Atstāts uzaicinājums. Beidzies glabāšanas laiks”.

Savukārt [datums] Latvijas Republikas oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” laidienā Nr.141 publicēts paziņojums par no aizdevuma līguma izrietošā parāda piedziņu no [pers. A], vienlaikus norādot, ka saskaņā ar Notariāta likuma 138.¹pantu paziņojums uzskatāms par nodotu nākamajā darba dienā pēc tā publikācijas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. Tādējādi uzskatāms, ka minētais paziņojums nodots [pers. A] 2015.gada 23.jūlijā.

[2.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 396.panta otrajai daļai tiesnesim jākonstatē, ka brīdinājums parādniekam ir personīgi izsniegts, nevis nosūtīts.

„Ievērojot likumdevēja mērķi ‑ personīgi brīdināt personu (parādnieku), pret kuru pieteikums tiek iesniegts, pieteikuma iesniedzējas norādītajās tiesību normās ietverto paziņošanas faktu un atsaukšanos uz Notariāta likumu nevar „pārnest” uz konkrēto tiesisko situāciju un atzīt par pietiekamu paziņojuma nosūtīšanas un informēšanas faktu. Šāda paziņošanas prezumpcija varētu būtiski ietekmēt parādnieces tiesības uz taisnīgu tiesu kā vērtību, un jebkāds pieņēmums nevar „locīt” likumā noteikto kārtību, lai konkrēto situāciju pietuvinātu kreditora interesei. Civilprocesa likuma noteikumu paplašināta interpretācija var nepamatoti aizskart parādnieces procesuālās tiesības, līdz ar to nav pieļaujams iziet ārpus gramatiskās tulkošanas metodes un tās kontekstā vērtējami tikai un vienīgi pierādījumi par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam personīgi. Turklāt nav pamats uzskatīt, ka likumā noteikto prasību precīza izpilde varētu tikt tulkota kā kreditora – ķīlas ņēmēja ‑ interešu neievērošana. Kreditoram ir iespēja izvēlēties visdažādākos līdzekļus, kā aizpildīt likuma prasības par parādnieka – ķīlas devēja brīdināšanu [..].”

(Iepriekš minētā rindkopa tiesneša lēmumā norādīta kā atsauce ‑ uz 2012.gadā Rīgā, Tiesu namu aģentūrā izdoto Civilprocesa likuma komentāru II daļas (29.‑60.1nodaļa), ko sagatavojis autoru kolektīvs profesora K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, 641.lappusi).

[2.5] Parādnieka brīdināšana par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē ir nozīmīga konkrētās personas tiesību aizsardzības garantija, jo pieteikums tiek izskatīts bez saistības dalībnieku klātbūtnes. Pieteikumu iespējams apmierināt tikai gadījumā, ja tiesnesim nav šaubu par pieteikuma atbilstību tiesību normu prasībām.

Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas izpratnē nav pietiekami konstatēt faktu, ka brīdinājums parādniekam ir nosūtīts vai tas publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, bet ir jākonstatē, ka brīdinājums parādniekam ir izsniegts.

AS „Swedbank” pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, no kuriem būtu secināms, ka parādniece ir izlasījusi pieteicējas publicēto paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” un pēc paziņojuma publicēšanas būtu izrādījusi aktivitāti savu tiesību īstenošanā, kas liecinātu, ka ir informēta par pieteicējas nodomu pārdot ķīlu. Līdz ar to tiesnesis nevar pārliecināties, vai [pers. A] ir brīdināta pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā, kas ir pietiekams pamats pieteikuma noraidīšanai, jo nav ievērotas Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasības par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam.

[3] Par minēto lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors 2016.gada 18.janvārī iesniedza protestu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 483. un 484.pantu, lūdz atcelt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmumu un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pieteikumam par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā AS „Swedbank” pievienoja zvērināta notāra izdotu apliecību par paziņojuma nodošanu parādniecei [pers. A], kas, tiesneša ieskatā, nav vērtējama kā pierādījums par brīdinājuma izsniegšanu parādniecei. Nonākot pie šāda secinājuma, nepamatoti nav piemērots Notariāta likuma 138.¹ un 139.pants, kā arī nepareizi iztulkota Civilprocesa likuma 396.panta otrā daļa, kas ir novedis pie nepareiza lēmuma pieņemšanas.

[3.2] Judikatūrā atzīts: „Notariāta likuma 138.¹ un 139.panta kārtībā izdota apliecība par paziņojuma nodošanu parādniekam ir kvalificējama kā attiecīga paziņojuma nodošanas faktu apliecinošs dokuments, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punkta prasībām jāpievieno pieteikumam par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu” (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.jūnija lēmumu lietā Nr.SPC-14/2014; 2015.gada 30.decembra lēmumu lietā Nr.SPC-45/2014).*

Minētā judikatūras atziņa izmantojama arī konkrētajā lietā par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē, jo prasības attiecībā uz parādnieka brīdināšanu Civilprocesa likuma 396. un 404.pantā ir identiskas.

[4] Rakstveida paskaidrojumos par protestu [pers. A] norādījusi, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmums ir taisnīgs un pamatots, pareizi atzīstot, ka Civilprocesa likuma 396.panta otro daļu nevar iztulkot paplašināti, jo parādniece brīdinājumu nav saņēmusi. Līdz ar to iesniegtais protests ir nepamatots un neatbilstošs Civilprocesa likuma 451. un 452.panta prasībām.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi protestā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[5.1] AS „Swedbank” pieteikums par [pers. A] piederošā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā noraidīts, secinot, ka parādniece faktiski nav brīdināta, jo brīdinājums nav izsniegts [pers. A] personīgi un viņa to nav izlasījusi. Līdz ar to 2015.gada 5.augustā sastādītais notariālais akts – apliecība par paziņojuma nodošanu parādniecei, tiesneša ieskatā, nav uzskatāms par pierādījumu, kas apstiprina parādnieces brīdināšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 396.panta otrajai daļai.

Augstākā tiesa piekrīt protesta iesniedzēja viedoklim, ka iepriekš minētie tiesneša secinājumi nav pamatoti, jo tie balstīti vienīgi uz Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas gramatisku iztulkojumu.

[5.2] Civilprocesa likuma 396.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumam par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā pievienojami [..] pierādījumi par parādnieka brīdinājumu, ja vien no likuma neizriet, ka šāds brīdinājums nav nepieciešams. Apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu var būt arī zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādīts akts par atteikšanos saņemt brīdinājumu.

Ja parādnieks netiek brīdināts par ķīlas ņēmēja nolūku iesniegt pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē, tad viņš nevar vērst kreditora uzmanību uz iespējamiem pārpratumiem vai kļūdām, kā arī nevar aicināt attiecīgo jautājumu risināt pārrunu ceļā. Tāpat arī parādnieka tiesības izmantot Civilprocesa likumā paredzētos mehānismus strīdu risināšanai tiek apgrūtinātas, tādējādi ierobežojot viņa iespēju efektīvi īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu procesā, kurā tiek nodrošināts pušu līdztiesības un sacīkstes princips (*sk. Satversmes tiesas 2010.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr.2010-08-01 19.5.punktu*).

No minētā izriet, ka parādnieka brīdināšana par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā ir nozīmīga viņa tiesību garantija apstākļos, kad pieteikums tiek izskatīts bez saistības dalībnieku klātbūtnes, nepaziņojot viņiem par izskatīšanas laiku.

Līdz ar to – Civilprocesa likuma 396.panta otrā daļa ir imperatīva norma, kas kreditoram – ķīlas ņēmējam uzliek pienākumu pienācīgā veidā brīdināt parādnieku par savu nodomu vērsties tiesā ar pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Lai minēto tiesību normu piemērotu pareizi, nepieciešams noskaidrot, vai normas formulējumam izraudzītie vārdi „pierādījumi par parādnieka brīdinājumu” un „apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu” vienmēr saistāms ar tādu pierādījumu iesniegšanu, kas apliecina, ka parādnieks brīdinājumu saņēmis personīgi, kā to atzinis tiesnesis apstrīdētajā lēmumā.

[5.3] „Kaut arī konkrētais dzīves gadījums ir tas, kas mudina tiesnesi iztulkot piemērojamo normu, viņš nevar to iztulkot tikai šim noteiktam gadījumam. Norma, kā atzīst iztulkošanas teorija, viņam jāiztulko tā, lai to varētu attiecināt uz visiem līdzīgiem tā paša veida un tā paša tipa gadījumiem. [..] Ja gramatisko metodi pielieto normas teksta un tā sastāvdaļu jēdzieniskā satura noskaidrošanai, tad sistēmiskā metode kalpo tiesību normas savstarpējās sasaistes un atkarības izzināšanai. [..] Tas viss rada nepieciešamību, lai katra atsevišķa tiesību norma tiktu piemērota atbilstoši visai sistēmai un saskanīgi iekļautos tās kopējā funkcionēšanā” (*sk. Edgars Meļķisis. Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga. Tiesu namu aģentūra, 2014, 197., 223.lpp.*).

Kā redzams no iepriekš minētā, iztulkojot tiesību normas, ir nepieciešams noskaidrot ne tikai normu tekstuālo saturu, bet arī analizēt tās kontekstā ar citām normām, noskaidrojot normu jēdzienisko saturu, kas ir īpaši svarīgi gadījumos, kad dažādās tiesību normās iekļautie vārdi vai vārdu kopas ir identiskas.

Tādējādi, lai pareizi iztulkotu Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā iekļautās vārdu kopas „pierādījumi par parādnieka brīdinājumu” un „apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu”, minētā tiesību norma aplūkojama kontekstā ar Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punktu, kas noteic, ka arī pieteikumam par bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pievienojami pierādījumi par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam (tostarp nekustamā īpašuma īpašniekam vai komercķīlas devējam), ja no likuma neizriet, ka šāds brīdinājums nav nepieciešams. Apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu var būt arī zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādīts akts par atteikšanos saņemt brīdinājumu.

Ievērojot, ka abas minētās tiesību normas, kas iekļautas Civilprocesa likuma septītajā sadaļā „Saistību izpildīšana tiesas ceļā”, gan pēc gramatiskā (valodas) pielietojuma, gan pēc jēdzieniskā satura ir līdzīgas, Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas iztulkojumam nav loģiska pamata atšķirties, un tas pat nav pieļaujams, no Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punkta iztulkojuma, kas jau dots Augstākās tiesas 2014.gada 4.jūnija lēmumā lietā Nr.SPC-14/2014 (Nr.3-12/6953) un 2015.gada 30.decembra lēmumā lietā Nr.SPC-45/2014 (Nr.3-12/0559).

[5.4] Minētajos kasācijas instances tiesas lēmumos, līdzīgi kā tas ir šajā lietā, tika konstatēts, ka nodot pirmstiesas brīdinājumu parādniecei, izmantojot sakaru iestādes (pasta) pakalpojumu, nebija iespējams, jo uz parādnieces deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtītais paziņojums tika atgriezts atpakaļ pieteicējam sakarā ar to, ka adresāts piegādes laikā nebija mājās, bet pēc tam ignorēja atstāto uzaicinājumu ierasties pasta nodaļā sūtījuma saņemšanai.

Tādēļ kreditors vērsās pie zvērināta notāra ar lūgumu par paziņojuma nodošanu parādniecei Notariāta likumā noteiktā kārtībā.

Kasācijas instances tiesa atzina, ka tiesību normā lietotie vārdi „apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu var būt arī zvērināta tiesu izpildītāja [..] sastādīts akts [..]” norāda uz veidu, kā iespējams noformēt pierādījumu par brīdināšanas pienākuma izpildi gadījumā, ja parādnieks atsakās saņemt brīdinājumu. Tādējādi nav iemesla uzskatīt, ka parādnieka atteikumu saņemt brīdinājumu būtu liegts apliecināt ar citiem ticamiem rakstveida pierādījumiem, piemēram, zvērināta notāra izdotu apliecību (*sk. Notariāta* *likuma 135., 138. un 139.pantu*).

Ikviena persona ir tiesīga vērsties pie zvērināta notāra ar lūgumu par tāda paziņojuma nodošanu, kuram, ievērojot tā juridisko dabu, pielīdzināms pirmstiesas brīdinājums. Šāda paziņojuma apliecināšanas kārtība reglamentēta Notariāta likuma XVI nodaļā ietvertajās normās.

Saeima 2010.gada 28.oktobrī pieņēma likumu „Grozījumi Notariāta likumā” (spēkā no 2011.gada 1.februāra). Atbilstoši šiem grozījumiem Notariāta likums papildināts ar jaunu 138.1pantu, kas noteic, ja personai, kurai lūdz nodot paziņojumu, nav zināma juridiskā adrese vai dzīvesvieta, zvērināts notārs to saņem no Komercreģistra vai Iedzīvotāju reģistra (pirmā daļa). Ja adresāta (fiziskās personas) dzīvesvieta Iedzīvotāju reģistrā nav norādīta, zvērināts notārs publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. Šādi zvērināts notārs rīkojas arī tad, ja, nosūtot paziņojumu uz adresāta juridisko adresi vai dzīvesvietu, saņem pasta paziņojumu par neiespējamību nodot sūtījumu adresātam (otrā daļa). Paziņojums uzskatāms par nodotu nākamajā dienā pēc tā publikācijas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” (trešā daļa).

Minētajās normās paredzēto regulējumu sasaistot ar izskatāmās lietas apstākļiem, atzīstams, ka likumdevēja mērķis bija, no vienas puses, nodrošināt parādnieka tiesību tikt informētam (brīdinātam) par kreditora vēlmi iesniegt pieteikumu tiesā, bet, no otras puses, noteikt īpašu procedūru, kādā kreditors ar zvērināta notāra starpniecību var nodot pirmstiesas brīdinājumu parādniekam, kurš, piemēram, ir mainījis savu dzīvesvietu vai radušies citi no kreditora gribas neatkarīgi šķēršļi, kas kavē šā brīdinājuma izsniegšanu parādniekam personīgi. Tādējādi tiek panākts saprātīgs līdzsvars starp līguma dalībnieku tiesībām un pienākumiem.

Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka oficiālajā izdevumā kā oficiālus paziņojumus publicē publisko reģistru ierakstus, [..] un privātpersonu sludinājumus, paziņojumus vai informāciju, jo to oficiālu publicēšanu paredz ārējie normatīvie akti. Savukārt atbilstoši šā likuma 2.panta otrajai daļai oficiālā publikācija ir publiski ticama un saistoša. Neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 4.jūnija lēmuma lietā Nr.SPC-14/2014 (Nr.3-12/6953) 4.2.punktu*).

Ievērojot iepriekš norādīto, kontekstā ar daudziem citiem argumentiem, Augstākā tiesa atzina, ka, kreditoram pievienojot pieteikumam zvērināta notāra izdoto apliecību, kas kvalificējama kā attiecīga paziņojuma nodošanas adresātam faktu apstiprinošs dokuments, Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punkta noteikumi nav pārkāpti.

Augstākā tiesa, nesaskatot pamatu atkāpties no judikatūrā nostiprinātā tiesību normas iztulkojuma, vienlaikus atzīst, ka tas attiecināms arī uz Civilprocesa likuma 396.panta otro daļu.

Līdz ar to secināms, ka, pievienojot pieteikumam zvērināta notāra izdoto apliecību, AS „Swedbank” ievērojusi Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā noteikto pienākumu iesniegt pierādījumus par parādnieces brīdinājumu.

Pretējā gadījumā apstākļos, kad parādnieks nav sastopams deklarētajā dzīvesvietā un arī pēc uzaicinājuma neierodas saņemt nosūtīto brīdinājumu, prasība, lai parādnieks brīdinājumu būtu saņēmis personīgi, faktiski atņemtu kreditoram tiesības saistību neizpildes gadījumā prasīt no parādnieka vai ķīlas devēja saistību izpildes nodrošinājumam ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Arī šajā lietā ir konstatēts, ka notāra publicētais paziņojums oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” ir tikai daļa no parādnieces [pers. A] brīdināšanas procesa, jo vispirms viņai nosūtīts paziņojums uz parādnieces deklarēto dzīvesvietas adresi [adrese], bet 2015.gada 7.jūlijā minētais paziņojums saņemts atpakaļ ar norādi: „Adresāts nebija mājās. Atstāts uzaicinājums. Beidzies glabāšanas laiks”.

Tātad [pers. A] atteikusies doties uz pastu saņemt brīdinājumu, un publikācija oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” ir bijis vēl papildu līdzeklis, lai novērstu tādas sūtījuma nesaņemšanas sekas, kuras izsaukusi parādnieka neattaisnojama rīcība (bezdarbība), ko katrā ziņā nevar atzīt par tiesību labticīgu izmantošanu.

[5.5] Civilprocesa likuma 396.pants nenosaka, kā tieši brīdināšana ir izdarāma. Ņemot vērā, ka par brīdināšanu rūpējas ķīlas ņēmējs, nevis tiesa, brīdinājuma izsniegšanas veidi nav ierobežoti ar Civilprocesa likuma 6.nodaļā paredzētajiem, un faktiski brīdinājums izdarāms jebkurā likumā vai līgumā atļautā veidā.

Līdz ar to Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas pēdējā teikumā paredzētais zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādīts akts par atteikšanos saņemt brīdinājumu nevis ierobežo brīdināšanas veidus, bet uzsver, ka nav vienmēr jābūt pozitīvi apliecinātam brīdinājuma saņemšanas faktam, bet pietiek arī ar kompetentas amatpersonas fiksētu negatīvu (atteikšanās saņemt) faktu.

[5.6] Būtiski atzīmēt, ka Civilprocesa likuma septītajā sadaļā „Saistību izpildīšana tiesas ceļā” ir paredzētas divas atšķirīgas brīdināšanas kārtības.

Proti, Civilprocesa likuma 50.1nodaļas „Saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā” 406.6panta pirmā daļa paredz brīdinājuma izsniegšanu parādniekam pret parakstu.

Turpretī 49.nodaļā „Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana izsolē tiesas ceļā” iekļautā 396.panta otrajā daļā, kā arī 50.nodaļā „Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana” iekļautā 404.panta trešās daļas 3.punktā likumdevējs nav noteicis prasību par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam pret parakstu.

Šāda atšķirība ir saprotama, ievērojot Civilprocesa likuma 50.1nodaļā ietvertā tiesību institūta būtību un tiesisko regulējumu, kas paredz, ka pēc kreditora pieteikuma par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saņemšanas tiesa nepārbauda prasījuma pamatotību un brīdinājumā, ko nosūta pati tiesa, informē par to parādnieku.

Grozījumi, kas vairākkārt izdarīti gan Civilprocesa likuma 396.pantā, gan 404.pantā, liecina par likumdevēja pievēršanos minētajās tiesību normās ietvertā regulējuma precizēšanai, un parādnieka brīdināšanas kārtība arī šajās normās, visticamāk, būtu noteikta vienādi ar Civilprocesa likuma 406.6panta pirmajā daļā noteikto kārtību, ja vien tāda būtu bijusi likumdevēja griba.

No iepriekš norādītā secināms, ka likumdevējs atšķirības attiecībā uz parādnieka brīdinājumu minētajās procesuālo tiesību normās ir noteicis apzināti, un līdz ar to Civilprocesa likuma 406.6panta pirmajā daļā ietvertā prasība par brīdinājuma izsniegšanu pret parakstu kā vienīgo brīdinājuma veidu nav attiecināma uz parādnieka brīdinājumu, kas izdarīts pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā un pievienojams kā pierādījums atbilstoši Civilprocesa likuma 396.panta otrajai daļai.

[5.7] Augstākā tiesa konstatē, ka tādas tiesību doktrīnas atziņas, kuras „citējis” tiesnesis (šā lēmuma [2.4] punkts), Civilprocesa likuma komentāru II daļas (29.‑60.1nodaļa), ko sagatavojis autoru kolektīvs profesora K.Torgāna zinātniskajā redakcijā un 2012.gadā izdevusi Tiesu namu aģentūra, 641.lappusē, faktiski nav atrodamas. Tādējādi ir acīmredzami, ka tiesnesis savu viedokli par Notariāta likuma normu pārnešanas uz analizējamo gadījumu nepieļaujamību pasniedzis kā saskanīgu ar autoritatīva tiesību eksperta profesora K.Torgāna atziņām, kas patiesībā tā nav.

[5.8] Ievērojot iepriekš norādīto, Civillietu departaments atzīst, ka AS „Swedbank” pieteikums par nekustamā īpašuma pārdošanu labprātīgā izsolē tiesas ceļā noraidīts bez pietiekama pamata, tādēļ protests ir apmierināms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmumu atcelt un AS „Swedbank” pieteikumu pret [pers. A] par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu

Vandas Cīrules, Valerijana Jonikāna, Aivara Keiša,

Intas Laukas, Marikas Senkānes, Andas Vītolas

**atsevišķās domas**

par Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas iztulkojumu

Civillietu departamenta 2017.gada 11.aprīļa lēmumā civillietā Nr.SPC-1/2017,

izskatot Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmumu, ar kuru noraidīts AS „Swedbank” pieteikums par [pers. A] piederoša nekustama īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Rīgā, 2017.gada 13.aprīlī

Augstākās tiesas secinājumus par Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas saturu un tā iztulkojumu uzskatām par nepamatotu šādu apsvērumu dēļ.

[1] Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 16.decembra lēmumā izteiktā atziņa, ka, izskatot pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, ir nepieciešams konstatēt brīdinājuma personīgu izsniegšanu parādniekam, atbilst Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasībām.

Šīs atziņas pamatošanai tiesnesis lēmumā atsaucies uz Satversmes tiesas 2010. gada 24. novembra spriedumu lietā Nr.2010-08-01, kura 19.5 punktā uzsvērta nepieciešamība ķīlas devējam būt informētam par paredzamo kreditora vēršanos tiesā ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanai. Turklāt ķīlas devēja atteikšanās no šāda brīdinājuma saņemšanas, kas nereti tika ietverta kredītlīgumos, tika atzīta par neatbilstošu Satversmes 96.pantam, tādējādi īpaši akcentējot brīdinājuma personīgas izsniegšanas nepieciešamību.

Pieminētais Satversmes tiesas spriedums saistījās ar sūdzību par Civilprocesa likuma 49.nodaļas kārtībā izskatāmo pieteikumu neatbilstību Satversmes 92.pantam, un tiesai bija jāatbild uz jautājumu, vai ar šajā nodaļā ietverto regulējumu netiek pārkāptas personas (parādnieka) tiesības uz taisnīgu tiesu.

Tiesa atzina, ka Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā ietvertā norma, ka brīdinājums nav nepieciešams, ja līgumā puses tā ir vienojušās, neatbilst Satversmes 92.pantam: „Atteikšanās no brīdinājuma saņemšanas var būtiski ierobežot parādnieka tiesības uz taisnīgu tiesu. Ja parādnieks netiek brīdināts par ķīlas ņēmēja nolūku iesniegt pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē, viņš nevar vērst kreditoru uzmanību uz iespējamiem pārpratumiem vai kļūdām, kā arī nevar aicināt attiecīgo jautājumu risināt pārrunu ceļā. (..) Tādēļ brīdinājuma saņemšana ir uzskatāma par tik būtisku parādnieka tiesību aizsardzības garantiju, ka viņš no tās nevar atteikties, noslēdzot tiesisku darījumu.”

No minētā izriet, ka parādnieka iepriekšēja brīdināšana, realizējot viņa nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē, ir atzīta par īpaši nozīmīgu, lai maksimāli izslēgtu gadījumus, kad minētais process tiek uzsākts bez parādnieka ziņas.

Atbilstoši šim mērķim tulkojot Civilprocesa likuma 396.panta otro daļu, atzīstams, ka atšķirībā no citiem Civilprocesa likumā reglamentētajiem tiesas dokumentu izsniegšanas veidiem konkrētajā gadījumā ir pieļaujama vienīgi parādnieka personīga brīdināšana. Pēc būtības tas nozīmē, ka tiesnesim, pieņemot lēmumu atļaut pārdošanu izsolē, ir jāvar pārliecināties ne vien par formālu procedūras ievērošanu, bet arī par brīdinājuma izsniegšanu adresātam kā tās reālo rezultātu.

[2] Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā izteiktās atziņas pareizību apstiprina arī izveidojusies Senāta Civillietu departamenta judikatūra laikā no 2008. līdz 2013.gadam.

Piemēram, Senāta 2009.gada 28.oktobra lēmumā lietā Nr.SPC-87/2009 norādīts: „No Civilprocesa likuma 49.nodaļā paredzētās saistību izpildes kārtības izriet vispārējs noteikums, ka brīdinājumam, ja vien puses līgumā nav paredzējušas, ka tāds nav nepieciešams, ir jābūt personīgi izsniegtam un tiesnesim, pieņemot lēmumu par atļauju pārdot ieķīlāto nekustamo īpašumu izsolē par brīvu cenu, ir jāpārliecinās, vai parādnieks ir brīdināts, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.”

Senāta 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-105/2009 norādīts: „Senāts atzīst, ka tiesneša secinājums, ka brīdinājuma saņemšanu apliecina Latvijas Pasta zīmogs par ierakstītas vēstules pieņemšanu, neatbilst Civilprocesa likuma 396. panta otrās daļas prasībām un tiesu praksei, no kuras izriet, ka brīdinājuma saņemšanu apliecina attiecīgās personas personīgs paraksts”.

[3] Civilprocesa likuma 396.panta otrajai daļai analogs regulējums ietverts arī Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punktā attiecībā uz saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Satversmes tiesas 2010.gada 17.maija sprieduma 12.punktā lietā Nr.2009-93-01 norādīts, ka pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā pieteicējam ir pienācīgā kārtā jābrīdina parādnieks par savu nodomu vērsties tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Norādīts, ka Satversmes tiesa brīdinājuma izsniegšanu saista ar tiesību uz taisnīgu tiesu realizēšanu, tādēļ tam jānonāk pie atbildētāja.

Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā” secinājumu daļā norādīts, ka kreditoram ir jāiesniedz pierādījumi, ka brīdinājums ir izsniegts tieši parādniekam.

Senāta 2010.gada 27.janvāra lēmumā lietā Nr.SPC-24/2010 norādīts: „No lietas materiāliem ir redzams, ka D.V. adresēto brīdinājumu saņēmusi viņa māte (..) Piekrītot argumentam protestā, ka tādējādi parādniekiem brīdinājumi nav izsniegti, Senāts atzīst, ka pieteicēja Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punkta prasības nav izpildījusi.”

Brīdinājumu izsniegšana pret parakstu akcentēta arī Senāta 2008.gada 12.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-91/2008.

[4] Piekrītam, ka, iztulkojot likuma normu, nevar aprobežoties tikai ar gramatisko iztulkojumu, ja vārdiski uzrakstītais nedod skaidru atbildi par normas saturu. Taču Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā ietvertās normas jēga ir skaidri saprotama, ko apstiprina augstāk pieminētā judikatūra.

[5] Lai novērstu situācijas, kad, parādniekam negodprātīgu apsvērumu dēļ atsakoties saņemt brīdinājumu, kreditoram būtībā tiek liegta iespēja izmantot šo saistību izpildes paātrināto kārtību, Civilprocesa likuma 396.panta otrā daļa 2011.gada 8.septembrī tika grozīta, papildinot to ar teikumu, ka apliecinājums par brīdinājuma izsniegšanu var būt arī zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādīts akts par atteikšanos saņemt brīdinājumu.

Lai gan šīs likuma normas grozījumiem nav anotācijas, Saeimas Juridiskās komisijas 2011.gada 16.marta sēdes audioieraksts apliecina, ka „(..) šādi grozījumi civilprocesā (..) ir vairāk kreditoru labā, lai viņiem būtu iespēja pierādīt, ka brīdinājumu parādniekam ir mēģināts izsniegt un parādnieks ir atteicies to saņemt. Šādu aktu tiesu izpildītājs sastādīs vienpersoniski.”

Minētais vēlreiz apstiprina gan to, ka normas iztulkojums par brīdinājuma personīgu izsniegšanu parādniekam ir pareizs, gan to, ka likumdevējs nav atteicies no prasības parādnieku iepriekš informēt par parāda esamību un kreditora nodomu vērsties tiesā nekustamā īpašuma labprātīgai pārdošanai. Kā papildu iespēja tiesā pierādīt faktu, ka parādnieks ir atteicies saņemt viņam personīgi izsniegšanai piedāvāto brīdinājumu, grozījumos ietverts zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādīts apliecinājums, līdz ar to novēršot iespēju parādniekam novilcināt konkrēto saistību izpildes procedūru vai padarīt to neiespējamu negodprātīgu motīvu dēļ.

Citiem vārdiem, normā ietvertā prasība iesniegt pierādījumus par parādnieka brīdinājumu un kā vienīgo pieļaujamo atkāpi attiecībā uz brīdinājuma nesaņemšanu personīgi pieļaujot zvērināta tiesu izpildītāja vai viņa palīga sastādītu apliecinājumu par atteikšanos to saņemt skaidri un nepārprotami liecina par likumdevēja nolūku brīdināt parādnieku personīgi vai dokumentāli fiksēt viņa atteikšanos noteiktā procedūrā, faktiski padarot par neiespējamu situāciju, kad no parādnieka neatkarīgu iemeslu dēļ formālā dokumentu nodošanas procedūra nesasniedz mērķi.

[6] Augstākās tiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumā lietā Nr.SPC-1 izteikto atziņu, ka nav pamata uzskatīt, ka ar grozījumiem Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā atteikumu saņemt brīdinājumu būtu liegts apliecināt ar citiem ticamiem pierādījumiem, atspēko arī Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumu Nr.44 „Kārtība, kādā zvērināts tiesu izpildītājs pēc ieinteresēto personu lūguma piegādā tiesu pavēstes un citus dokumentus”, kuru 14.punktā sīki reglamentēta zvērināta tiesu izpildītāja aktā par dokumenta piegādi ietveramā informācija un procedūra.

Un lai gan minētā lēmuma 5.4 punktā ir norādīts uz pierādījumiem, kas var apliecināt ķīlas parādnieka atteikumu saņemt brīdinājumu un arī 5.5 punktā ‑ par atteikšanos to saņemt, pēc būtības lēmuma argumentācija vērsta uz to, ka brīdinājuma personīga nodošana parādniekam vispār nav nepieciešama, un tiesai vienīgi jāpārliecinās par formālu brīdinājuma nosūtīšanas procedūras ievērošanu.

[7] Varētu būt diskutējams jautājums, vai zvērināta notāra, kas tāpat kā zvērināts tiesu izpildītājs ir tiesu sistēmai piederīga persona, sastādīts akts par parādnieka atteikšanos saņemt brīdinājumu būtu pieļaujams pierādījums Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas kontekstā. Taču konkrētajā situācijā zvērināts notārs nav centies izsniegt brīdinājumu parādniekam, bet gan aprobežojies ar sludinājuma publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, kas turklāt kopš 2013.gada 1.janvāra iznāk tikai elektroniski, tādējādi faktiski veicot vien formālu procedūru.

Šādos apstākļos zvērināta notāra izdotā apliecība par paziņojuma nodošanu parādniecei ir brīdinājuma fikcija, un paziņojuma nodošana atbilstoši Civilprocesa likuma 396. panta otrajā daļā reglamentētajai kārtībai nav notikusi.

[8] Augstākās tiesas 2017.gada 11.aprīļa lēmumā lietā Nr.SPC-1/2017 ietverta Civilprocesa likuma 49.nodaļas 396.panta otrās daļas salīdzinošā analīze ar Civilprocesa likuma 50.1nodaļas 404.panta trešās daļas 3.punktu, kurā ietverta prasība par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam pret parakstu, izdarot secinājumu, ka, tā kā Civilprocesa likuma 396. panta otrajā daļā nav ietverta prasība brīdinājumu parādniekam izsniegt pret parakstu, likumdevējs apzināti noteicis atšķirīgu regulējumu.

Minētās atšķirības likuma pantos ietvertajos formulējumos nenozīmē atšķirību regulējumā pēc būtības, uz ko norāda jau analizētais Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas saturs. Būtiski norādīt, ka Civilprocesa likuma 50.1nodaļa Civilprocesa likumā ietverta tikai ar 2002.gada 31.oktobra likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā” un tāpēc satur pilnīgāku regulējumu. Turklāt, kā norādīts šā likumprojekta anotācijā, ir notikušas konsultācijas ar Vācijas un citu ārvalstu ekspertiem.

Grozījumus likumos izdara, tajā skaitā, lai novērstu neskaidru un pretrunīgu tiesu praksi. Tiesu prakse par Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas piemērošanu jautājumā par brīdinājuma izsniegšanu, kā norādīts iepriekš, bija vienveidīga un likumdevējam nebija nepieciešamības veikt grozījumus likuma normā, par kuras saturu tās piemērotājiem nebija šaubu. Brīdinājuma izsniegšanu parasti apliecināja pasta operatora korespondences nosūtītājam atgriezts saņēmēja paraksts par sūtījuma izsniegšanu, kas arī kalpo par pierādījumu Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas prasību izpildei.

Civilprocesa likuma 50.1nodaļas kārtībā tiek izskatīti pieteikumi par maksājuma saistībām, kuras nepārsniedz 15 000 EUR, bet pārsvarā tie ir pieteikumi par laikā neveiktajiem kārtējiem naudas maksājumiem. Savukārt Civilprocesa likuma 49.nodaļas kārtībā tiek risināts jautājums par ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas nereti ir personu mājoklis, pārdošanu. Nebūtu loģiska tāda likumdevēja rīcība, kas parādniekam smagāku seku gadījumā noteiktu kreditoram vieglākus nosacījumus tā tiesību realizēšanai.

[9] Tiesvedību civilprocesā atbilstoši Civilprocesa likuma 2.pantam reglamentē šā likuma normas.

Protestā nepamatoti pārmests tiesnesim, ka viņš nav piemērojis Notariāta likuma 138.1 un 139.panta normas. Izskatot pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, tiesnesim ir saistošas Civilprocesa likuma, nevis Notariāta likuma normas.

Prokurora protestā nav norādes uz Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas vai citas Civilprocesa likumā ietvertas normas nepareizu piemērošanu vai pārkāpumu. Šādos apstākļos tiesneša lēmuma atzīšana par nelikumīgu un, sekojoši, tā atcelšana nav iespējama.

[10] Civilprocesa likuma 396.panta otrā daļa ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Notariāta likuma 138.1 un 139.panta normām. Ja atbilstoši minētajai Satversmes tiesas un Senāta judikatūrai Civilprocesa likuma normas par brīdinājuma izsniegšanu ir iztulkojamas tādējādi, ka brīdinājumam ir jābūt personīgi izsniegtam, arī notāra paziņojums un uz tā pamata izdotā apliecība varētu būt par pierādījumu parādnieka brīdināšanai pēc Civilprocesa likuma 396.panta otrās daļas ar nosacījumu, ja šo notāra paziņojumu parādnieks ir saņēmis personīgi.

Konkrētajā gadījumā ar notāra paziņojuma nosūtīšanu nav izpildīta Civilprocesa likuma 396.panta otrajā daļā noteiktā prasība brīdināt parādnieku, tāpēc izsniegtā notāra apliecība nerada tiesiskas sekas.

|  |  |
| --- | --- |
| Tiesnese | V Cīrule |
| Tiesnese | V.Jonikāns |
| Tiesnese | A.Keišs |
| Tiesnese | I.Lauka |
| Tiesnese | M.Senkāne |
| Tiesnese | A.Vītola |