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**Lieta Nr.C04425610, SKC-197/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 7.aprīļā spriedumu SIA ,,Onix Invest” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA ,,Onix Invest” 2010.gada 3.septembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda 21 980 Ls piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[1.1] Starp [pers. A] kā pārdevēju un SIA ,,Onix Invest” kā pircēju 2007.gada 14.februārī noslēgts pirkuma līgums, ar kuru [pers. A] apņēmās pārdot SIA ,,Onix Invest” nekustamo īpašumu [[adrese A]. Līguma 1.punktā norādīts, ka uz nekustamo īpašumu zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka par labu SIA ,,Arnands”, kā arī ierakstīta aizlieguma atzīme par labu [pers. B].

Saskaņā ar pirkuma līguma 12.punktu atbildētājs apņēmās līdz 2007.gada 15.aprīlim veikt visas nepieciešamās darbības hipotēkas dzēšanai. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai [pers. A] to nav darījis, kaut arī viņš ir SIA ,,Arnands” vienīgais dalībnieks un valdes loceklis. Turklāt pretēji pirkuma līguma 18.punktā iekļautajai norādei, ka tā parakstīšanas brīdī nekustamais īpašums nav atsavināts kādam citam, ieķīlāts, uzdāvināts, iznomāts, izīrēts vai citādi apgrūtināts ar lietu tiesībām, zemesgrāmatā 2007.gada 6.martā nostiprināta aizlieguma atzīme arī par labu SIA ,,Langervalde”.

[1.2] Pirkuma līguma 11.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja ar aizlieguma atzīmi saistītais šķērslis līguma noslēgšanai netiek novērsts un tas nav koroborēts līdz 2007.gada 15.aprīlim, pārdevēja pienākums ir 10 kalendāro dienu laikā, skaitot no pircēja rakstiska paziņojuma saņemšanas dienas, atmaksāt saskaņā ar līgumu pārdevējam iemaksāto rokas naudu, ieskaitot to paziņojumā norādītajā pircēja kontā. Līgums zaudē spēku pēc naudas summas atmaksas.

Ņemot vērā, ka līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai nav dzēsta hipotēka un aizlieguma atzīmes, kas nostiprinātas [pers. B], SIA ,,Langervalde” un SIA ,,Arnands” labā, 2010.gada 21.janvārī sagatavots paziņojums atbildētājam, lūdzot 10 kalendāro dienu laikā atmaksāt saņemto rokas naudu un pārējo pirkuma maksas daļu.

Ne minētajā termiņā, ne arī vēlāk [pers. A] nekādus maksājumus nav veicis.

[1.3] SIA ,,Onix Invest” samaksājusi atbildētājam 211 980 Ls. Tā kā nekustamā īpašuma pirkuma līgums nav ticis ierakstīts zemesgrāmatā, prasītājai ir tiesības saņemt atpakaļ minēto naudas summu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 993., 994., 1379., 1547., 1548., 1587., 1593., 1594., 1652., 1725., 1728., 1730., 1828., 2002., 2027., 2030. un 2040.pantu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 15.jūnija spriedumu prasība apmierināta.

Spriedums, kura motīviem pievienojusies apelācijas instances tiesa, pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Starp [pers. B] un SIA ,,Onix Invest” 2007.gada 27.februārī noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, ar kuru [pers. B] pārdeva prasītājai viņam piederošo zemes gabalu [adrese B], savukārt SIA ,,Onix Invest” apliecināja, ka ir informēta par [pers. B] celto prasību pret [pers. A] civillietā Nr.C06045806 - 11, kurā lūgts atzīt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese A], un dzēst zemesgrāmatā ierakstīto aizlieguma atzīmi.

[Pers. B] un [pers. A] 2007.gada 27.martā civillietā Nr.C06045806 - 11 noslēguši izlīgumu. Līdz ar to Zemgales apgabaltiesa, pamatojoties uz [pers. B] pieteikumu, izbeigusi tiesvedību, atcēlusi prasības nodrošinājumu un dzēsusi aizlieguma atzīmi nekustamajam īpašumam [adrese A].

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, konstatējams, ka izlīgums civillietā Nr.C06045806 - 11 nav noslēgts atbilstoši Civilprocesa likuma 226. un 227.pantam, kā arī nekad nav ticis apstiprināts. Tādējādi nav pamata uz to atsaukties.

Tāpat no zemesgrāmatas izraksta redzams, ka aizlieguma atzīme par labu [pers. B] nav dzēsta. Nedzēšot aizlieguma atzīmi, [pers. A] pārkāpis pirkuma līguma 11.punktu.

[2.2] No Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka [pers. A] ir SIA ,,Arnands” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi.

[Pers. A] norādījis, ka zemesgrāmatā par labu SIA ,,Arnands” nostiprināto hipotēku līdz 2017.gada 15.aprīlim nav dzēsis, jo līdz brīdim, kamēr Rīgas apgabaltiesa nebija lēmusi par maksātnespējas pārtraukšanu, to varēja darīt tikai SIA ,,Arnands” administrators.

Pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas [pers. A] hipotēku nedzēsa, jo SIA ,,Onix Invest” nebija samaksājusi atlikušo pirkuma maksu 428 025,24 Ls.

Šāda [pers. A] rīcība uzskatāma par prettiesisku, jo 2007.gada 14.februārī starp pusēm noslēgtais pirkuma līgums neparedz hipotēkas nostiprināšanu kā nodrošinājumu atlikušās pirkuma maksas samaksai. Pēc SIA ,,Arnands” maksātnespējas procesa izbeigšanas [pers. A] saskaņā ar pirkuma līguma 12.pantu bija pienākums dzēst hipotēku.

[2.3] Attiecībā uz 2007.gada 6.martā zemesgrāmatā ierakstīto aizlieguma atzīmi par labu SIA ,,Langervalde” secināms, ka [pers. A] aizlieguma ierakstīšanas laikā bija SIA ,,Langervalde” valdes loceklis un viens no dalībniekiem, tādēļ viņam bija jāzina par šīs sabiedrības iespējamiem prasījumiem.

Pretēji pirkuma līguma 20.punktā uzņemtajām saistībām atbildētājs nav informējis prasītāju par iespējamo prasījumu no SIA ,,Langervalde” puses izvirzīšanu saistībā ar pārdoto nekustamo īpašumu.

Pušu savstarpējā tiesiskā darījuma ietvaros atbildība par izveidojušos situāciju jāuzņemas [pers. A] neatkarīgi no SIA ,,Langervalde” prasījumu pamatotības.

Atbildētājs sašaurināti iztulkojis pirkuma līguma 11.punktā iekļauto nosacījumu, jo no pirkuma līguma kopumā izriet prasītājas nodoms iegādāties neapgrūtinātu nekustamo īpašumu. Pirkuma līguma 11.punkts attiecināms arī uz tādu ar aizlieguma atzīmi saistītu šķērsli, kas ir ierakstīts zemesgrāmatā pēc tā noslēgšanas.

[2.4] Nepamatots ir atbildētāja viedoklis, ka, zemesgrāmatā 2007.gada 5.martā ierakstot atzīmi par pirkuma līguma noslēgšanu, ir izpildītas līguma 11.punktā minētās saistības. Atzīmes ierakstīšanas zemesgrāmatā fakts vien nav pietiekams.

To apstiprina arī Civillikuma 1478.pants, kurš nosaka, ka tikai pirkuma līguma koroborācija prasītājam dod tiesības izlietot īpašuma tiesību vai kādu citu lietu tiesību. Zemesgrāmatā izdarītās atzīmes ierakstīšana prasītājam šādu tiesību nedod, jo no zemesgrāmatu ierakstiem izriet, ka nekustamā īpašuma īpašnieks joprojām ir atbildētājs.

[3] Apelācijas instances tiesa, ar 2014.gada 7.aprīļa spriedumu apmierinot prasību, papildus norādījusi tālāk minēto.

No lietā iesniegtās 2012.gada 10.janvāra vienošanās redzams, ka prasītāja un atbildētājs nolēmuši palielināt SIA ,,Onix Invest” ieguldījumu objektā par 50 000 Ls un precizēt [pers. A] pienākumus attiecībā uz šķēršļu novēršanu SIA ,,Onix Invest” īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā.

Vienošanās 11.punktā noteikts, ka gadījumā, ja: 1) SIA ,,Onix Invest” līdz 2012.gada 31.decembrim nevar nostiprināt savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā; 2) no SIA ,,Onix Invest” neatkarīgu iemeslu dēļ līdz 2012.gada 31.decembrim netiek dzēstas zemesgrāmatā ierakstītās piedziņas atzīmes, nodrošinājuma atzīmes vai hipotēkas; 3) līdz SIA ,,Onix Invest” īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā bez prasītājas piekrišanas tiek izdarītas jaunas piedziņas atzīmes, nodrošinājuma atzīmes vai kādi citi ieraksti, kas apgrūtina nekustamo īpašumu, prasītājai ir tiesības atkāpties no šīs vienošanās un pirkuma līguma, rakstiski paziņojot par to [pers. A]. SIA ,,Onix Invest” šādā gadījumā ir tiesības pieprasīt atpakaļ visas samaksātās summas.

No [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.[..] redzams, ka SIA ,,Onix Invest” savas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese A], nav nostiprinājusi līdz 2012.gada 31.decembrim. Tam par šķērsli ir zemesgrāmatā ierakstītā aizlieguma atzīme par labu SIA ,,Langervalde”, kā arī nostiprinātā hipotēka SIA ,,Arnands” labā.

SIA ,,Onix Invest” izmantojusi tiesības atkāpties no pirkuma līguma, ko apliecina 2013.gada 29.novembra paziņojums. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs pēc paziņojuma saņemšanas būtu veicis pirkuma summas atmaksu. Līdz ar to no [pers. A] SIA ,,Onix Invest” labā piedzenami 211 980 Ls (301 620,36 EUR).

[4] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A], lūdzot, spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pārkāptas procesuālo tiesību normas, kas noteic tiesas pienākumu atlikt lietas izskatīšanu, ja kāds no lietas dalībniekiem neierodas tiesas sēdē tāda iemesla dēļ, kas tiesai būtu jāatzīst par attaisnojošu. [pers. A] tiesas sēdē Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā nevarēja piedalīties sava veselības stāvokļa dēļ. Neierašanās uz tiesas sēdi iemesls atzīstams par attaisnojošu.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu atbildētāja prombūtnē, pārkāpusi Civilprocesa likuma normas, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

[4.2] Nevar piekrist tiesas spriedumam arī pēc būtības. Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 430.panta trešo daļu, nepārbaudot apelācijas sūdzībā apstrīdētos pirmās instances tiesas konstatētos faktus.

[5] Paskaidrojumus saistībā ar kasācijas sūdzību iesniegusi SIA ,,Onix Invest”, lūdzot Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 7.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību kā nepamatotu noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Augstākajā tiesā 2017.gada 23.maijā (pasta zīmogs – 2017.gada 21.maijs) saņemts [pers. A] lūgums par kasācijas sūdzības izskatīšanas atlikšanu saistībā ar Jelgavas tiesai nosūtīto prasības pieteikumu par īpašuma tiesību atzīšanu un nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Iepazīstoties ar minēto lūgumu, Augstākā tiesa atzīst, ka tas ir noraidāms, jo tā izskatīšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 473.panta pirmo daļu tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas vai pievienojušās kasācijas sūdzībai, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā. Tādējādi kasācijas instances tiesa neizskata civillietu pēc būtības, tās kompetencē nav pierādījumu un faktisko apstākļu jauna vērtēšana. No tā arī konstatējams, ka kasācijas instances kompetencē nav tādu lūgumu izlemšana, kas attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības un kuru izlemšana prasa faktisko apstākļu vērtēšanu, tostarp, arī lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu vai apturēšanu izskatīšana.

Papildus norādāms, ka citas tiesvedības esamība atbilstoši Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktam var būt par pamatu tiesvedības apturēšanai pirmās vai apelācijas instances tiesā, nevis izskatīšanas atlikšanai.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem [..], tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

„Lietas izskatīšanas obligāta atlikšana noteikta ar likumu gadījumos: 1) ja nav nodrošinātas lietas dalībniekiem tiesības piedalīties lietas izskatīšanā pēc būtības (Civilprocesa likuma 209.panta 1., 2., 4.punkts); 2) ja nav nodrošinātas atbildētāja tiesības zināt, kādi prasījumi pret viņu vērsti (Civilprocesa likuma 209.panta 3.punkts); 3) citās likuma normās (Civilprocesa likuma 240.pants) paredzētajos gadījumos (Civilprocesa likuma 209.panta 5.punkts)” (*sk. Civilprocesa komentāri. I daļa (1. - 28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 469.lp*.).

Civilprocesa likuma 209.panta 2.punkts noteic, ka tiesas pienākums ir atlikt lietas izskatīšanu, ja kāds no lietas dalībniekiem, kam paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, neierodas tiesas sēdē tāda iemesla dēļ, kuru tiesa atzīst par attaisnojošu.

Šīs normas noteikumi prasa, lai lēmums par lietas izskatīšanu bez procesa dalībnieka klātbūtnes tiktu balstīts uz tiesai paziņoto neierašanās iemeslu izvērtējumu, ievērojot, ka tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kas izriet no Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.panta 1.punkta, ir pamattiesības, kas ietver arī procesa dalībnieku tiesības tikt uzklausītam, nodrošinot pušu līdztiesības principa ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-2730-14 (C04272707) 9.1.punktu, 2016.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr. SKC - 71/2016 (C27113010) 7.1.punktu*).

[9] Lieta apelācijas instances tiesā sākotnēji nolikta izskatīšanai 2013.gada 16.decembrī. Tiesā 2013.gada 13.decembrī saņemts [pers. A] iesniegums, kurā lūgts lietas izskatīšanu atlikt atbildētāja veselības stāvokļa dēļ, ko apliecina iesniegumam pievienotais izraksts no pacienta medicīnas kartes (*sk. lietas 190.lp.*).

Civillietu tiesu palāta, atzīstot, ka atbildētājs nav ieradies tiesā attaisnojošu iemeslu dēļ, šo lūgumu apmierināja un lietas izskatīšana atlikta uz 2014.gada 24.martu.

Līdzīga satura iesniegums no [pers. A] tiesā saņemts 2014.gada 21.martā. Atbildētājs, norādot, ka viņa veselības stāvoklis joprojām liedz iespēju ierasties tiesā, lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, iesniegumam pievienojot izrakstu no pacienta medicīnas kartes, kurā ir norādīts, ka pacientam sakarā ar viņam diagnosticēto slimību nozīmēts mājas režīms (*sk. lietas 195.lp*.).

No 2014.gada 24.marta tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesa, uzklausot procesa dalībnieku viedokli, nolēmusi lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, lēmumu pamatodama ar to, ka [pers. A] par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā un atbildētājam bija tiesības pilnvarot pārstāvi (*sk. lietas 212.lp*.).

Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesas lēmums par lietas izskatīšanu bez procesa dalībnieka klātbūtnes, nepiemērojot Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu, ir nepamatots, jo nebalstās uz tiesai paziņotā atbildētāja neierašanās iemesla izvērtējumu.

Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 2.punkts garantē atbildētājam tiesības piedalīties apelācijas instances tiesas sēdē. Atbildētājs šīs tiesības nevarēja īstenot nevis paša nevērības dēļ, bet gan veselības stāvokļa dēļ, ko apstiprina tiesai iesniegtais izraksts no medicīnas kartes.

Tādējādi secināms, ka atbildētāja lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu ir noraidīts bez pietiekama pamata, ierobežojot viņa Civilprocesa likuma 9., 10. un 74.pantā paredzētās tiesības.

[10] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28.panta pirmajai daļai tiesnesim jāizspriež lieta tik ātri, cik vien iespējams, taču, kā norādīts Augstākās tiesas 2014.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-2730/2014 (C04272707), lietas ātrāku izskatīšanu nevar uzskatīt par pašmērķi.

Augstākā tiesa ņem vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 29.aprīļa spriedumā „Ternovskis pret Latviju” (iesnieguma Nr.33637/0) izteikto atziņu, ka ir konstatējams Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpums situācijā, kad tiesa, pienācīgi neizvērtējot lietas dalībnieka neierašanās uz tiesas sēdi iemeslus, atzīst tos par neattaisnojošiem un izskata civilprasību pēc būtības apelācijas instancē bez viņa klātbūtnes.

[11] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tādēļ kasācijas sūdzība apmierināma.

[12] Tā kā spriedums tiek atcelts, atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 100 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Augstākas tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 7.aprīļā spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 100 EUR (viens simts *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.