**Kritēriji viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai; bērna tiesību prioritāte, izšķirot arī vecāku mantiskos strīdus.**

1**.** Lai gan likumā nav atrodamas norādes, kad un kādā situācijā, neatņemot aizgādības tiesības, otram vecākam var liegt aizgādību atbilstoši Civillikuma 178.panta ceturtajai daļai, pamatkritērijam, pieņemot tiesas nolēmumu par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, jābūt bērna interesēm. Lai noteiktu viena vecāka atsevišķu aizgādību, tiesai jāiegūst pārliecinoši pierādījumi, ka pušu domstarpības bērnu aprūpē un uzraudzībā ir tik dziļas, ka apdraud bērna normālu attīstību. Atsevišķas aizgādības nodibināšana nevar tikt pamatota ar iespējamām grūtībām vecāku kopīga, saskaņota lēmuma pieņemšanā attiecībā uz dažādiem bērnu audzināšanas jautājamiem, jo tieši izsvērtu lēmumu pieņemšana, kuros piedalās abi vecāki, neskatoties uz pastāvošajām domstarpībām viņu starpā, ir bērnu interesēs.

2. Vienlaikus izšķirot strīdu par atsevišķas aizgādības nodibināšanu bērnam un strīdu par laulāto kopīgas mantas sadali, kas saistās ar ģimenes kopīgā mājokļa pārdošanu, tiesai ir jāņem vērā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā noteiktās bērna tiesības uz labvēlīgiem dzīves apstākļiem un pajumti.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2014. gada [..]**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**SKC-[A]/2014**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis referents V.Jonikāns,

tiesnese A.Čerņavska,

tiesnese Ļ.Kušnire,

ar tiesas sēžu sekretāri R.Vernušu,

piedaloties prasītājas [pers. A] pārstāvim zvērinātam advokātam Linardam Baumanim un atbildētājam [pers. B],

slēgtā tiesas sēdē izskatīja civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. B] kasācijas sūdzību par [apelācijas instances] tiesas kolēģijas [datums] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un laulāto kopīgas mantas sadali un [pers. B] pretprasībā par bērna dzīves vietas noteikšanu, laulāto kopīgas mantas sadali un nekustamā īpašuma lietošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2006.gada [..] aprīlī Rīgas [nosaukums] rajona Dzimtsarakstu nodaļā reģistrēta [pers. C] (pēc laulībām – [pers. A]) un [pers. B] laulība. Laulībā 2006.gada [.. ] dzimis dēls [..], 2010.gada [..] – meita [..].

[2] [pers. A] [datums] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B], kurā lūgusi:

- šķirt laulību;

- nodibināt prasītājai viena vecāka atsevišķu aizgādību pār nepilngadīgajiem bērniem - dēlu [..] un meitu [..], nosakot viņu dzīvesvietu pie prasītājas [adrese];

- noteikt atbildētājam saskarsmes tiesības;

- piedzīt uzturlīdzekļus no atbildētāja prasītājas labā dēla [..] uzturam 92,50 Ls, meitas [..] uzturam - 87,50 Ls mēnesī līdz bērnu pilngadībai;

- izbeigt pušu kopīpašumu [adrese], par kopīpašuma sadales veidu nosakot minētā dzīvokļa īpašuma pārdošanu un pārdošanas rezultātā saņemto naudas līdzekļu sadali pušu starpā vienādās daļās.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Kopš 2011.gada [..] puses dzīvo šķirti – kopēju saimniecību neved, laulāto attiecības neuztur. Laulība izirusi kopēju interešu trūkuma un biežo nesaskaņu dēļ, šobrīd tā ir uzskatāma par izirušu, jo nav vairs sagaidāms, ka puses varētu atjaunot laulāto kopdzīvi.

[2.2] Atbildētājs bieži neprot bērnus audzināt un izskaidrot viņiem, kas ir labi, bet kas- slikti. [..] atbildētājs neapzinās vai kādu apstākļu dēļ nevar apzināties, ko nozīmē bērna aprūpe, uzraudzība, izglītošana un audzināšana. Tādēļ ir nepieciešams nodibināt viena vecāka - [pers. A] atsevišķu aizgādību, neliedzot atbildētājam saskarsmes tiesības atbilstoši Civillikuma 181. un 182.panta noteikumiem.

[2.3] [..] prasītāja griezusies pēc palīdzības Sociālajā dienestā, kas prasītāju norīkojis uz ģimenes krīzes centru [..]. Turp prasītāja devusies ar abiem bērniem, tā nodrošinot bērnu emocionālā stāvokļa stabilizāciju un uzņemoties atbildību par bērnu ikdienas aizgādību, kā arī pārtraucot ilgstošās konfliktējošās attiecības ar atbildētāju.

[2.4] Laulības laikā 2006.gada [..] septembrī ir iegādāts nekustams īpašums – dzīvoklis [adrese], kura īpašuma tiesības zemesgrāmatā reģistrētas abiem laulātajiem vienādās daļas -1/2 domājamās daļas apmērā katram.

[2.5] Atbildētājs strādā [..], viņa ienākumi pēc nodokļu un citu obligāto maksājumu samaksas ir 420,93 Ls. Savukārt prasītājas ikmēneša ienākumi ir 38 Ls, ko sastāda bērna kopšanas pabalsts un ģimenes valsts pabalsts. No 2012.gada janvāra prasītāja nestrādā, dzīvo no iekrājumiem, bez tam prasītājai uzturēt bērnus palīdz māte. 2012.gada [..] martā prasītājai piešķirts bezdarbnieka statuss, viņas ģimenei noteikts trūcīgas ģimenes statuss no 2012.gada [..] februāra līdz 2012.gada [..] jūlijam.

Dēla uzturam ik mēnesi nepieciešami 185 Ls, meitas uzturam - 175 Ls. Pusi no minētajiem izdevumiem būtu jāsedz atbildētājam

[3] Atbildētājs [pers. B] [datums] cēlis tiesā pretprasību, kurā lūdzis noteikt dēla [..] dzīvesvietu pie viņa un atbildētāja kā bērna tēva ikdienas aizgādību pār dēlu, sadalīt laulāto kopīgo mantu - dzīvokļa īpašumu [adrese], atzīstot atbildētājam īpašuma tiesības uz 3/5 domājamām daļām, bet prasītājai - uz 2/5 domājamām daļām no dzīvokļa īpašuma, kā arī noteikt sekojošu dzīvokļa [adrese], lietošanas kārtību: noteikt, ka prasītājai jādod atbildētājam dzīvokļa atslēgas un viņa nedrīkst radīt cita veida šķēršļus atbildētāja iekļūšanai šajā īpašumā.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Prasītāja ir rīkojusies prettiesiski un patvarīgi, vienpersoniski pieņemot lēmumu par kopīgo nepilngadīgo bērnu dzīvesvietas noteikšanu ģimenes krīzes centrā [..], vēlāk [adrese]. Prasītājas rīcībā ir saskatāma nespēja aprūpēt bērnus, bērnu atstāšana bez uzraudzības, vardarbība, ļaunprātīga savu tiesību izmantošana. Atbildētājs vērsies bāriņtiesā ar lūgumu atņemt sievai bērnu aprūpes tiesības.

[3.2] Aptuveni pusi mēneša bērni dzīvo pie atbildētāja ierastajā vidē [adrese], un atbildētājs īsteno bērnu ikdienas aizgādību.

Pušu dēla dzīvesvieta būtu nosakāma pie atbildētāja, jo tēva un dēla starpā ir emocionāla saikne, kas nodibinājusies, pavadot laiku ar dēlu, pārrunājot ar viņu dažādus jautājumus, kas dēlam rodas saskarsmē ar citiem vienaudžiem vai personīgajiem novērojumiem par ikdienā vērojamām parādībām, kā arī, veicot kopīgas aktivitātes. Atbildētājs vēlas, lai abi bērni dzīvotu pilnvērtīgā ģimenē, mātes un tēva aprūpēti, taču saprot, ka laulības šķiršana ir sievas iniciatīva, tādēļ vēlas vismaz dēla [..] ikdienas aizgādībā aktīvi piedalīties, bet ar meitu [..] realizēt saskarsmes tiesības. Uzskata, ka šāds risinājums ir taisnīgs, jo katrs no vecākiem var realizēt ikdienas aizgādību pār vismaz vienu bērnu un realizēt saskarsmes tiesības ar otru bērnu, vienlaicīgi nodrošinot abu bērnu savstarpēju saskarsmi.

[3.3] Tā kā laulība noslēgta 2006.gada [..] aprīlī, bet dzīvokļa īpašums iegādāts 2006.gada [..] septembrī, minētā īpašuma iegādē abi laulātie ieguldījuši pirmslaulības naudas uzkrājumus, kas ir katra laulātā atsevišķā manta. Ievērojot to, ka strīdus dzīvokļa īpašums laulības laikā iegūts par katra laulātā atsevišķajiem naudas līdzekļiem, turklāt nevienādās daļās, ir jānosaka kopīgās mantas sadalījums atbilstoši katra ieguldīto atsevišķo naudas līdzekļu apmēram.

[3.4] Pretprasības papildinājumos atbildētājs lūdzis tiesu atzīt, ka bērnu tiesības uz savu dzīvesvietu un ģimenisku vidi ir svarīgākas par prasītājas vēlmi izjaukt ģimeni, nolaupīt bērnus uz citu valsti un liegt atbildētājam subjektīvo tiesību īstenošanu, un kopīpašumu – dzīvokli [adrese] nepārdot. Ja tiesa nolems ar varu atņemt bērniem garantēto dzīvesvietu, tad mājvietas izputināšanu veikt likumīgi. Pieprasīt no prasītājas dzīvokļa vērtējumu un pierādījumus, ka dzīvokļa iegādē [pers. A] izmantojusi savu atsevišķo mantu. Ja prasītāja nespēs pierādīt, ka pirkusi dzīvokli par savu atsevišķo mantu, noteikt sekojošu domājamo daļu sadalījumu: [pers. B] – 3/5 domājamās daļas, [pers. A] – 1/5, [dēlam] – 0,5/5 un [meitai]– 0,5/5 domājamās daļas no kopīpašuma [adrese].

Tā kā starp dzīvokļa pārdošanu un bērnu nolaupīšanu pastāv cēloņsakarība, tiesā izskaidrot dēlam [..], ka bērnu māte ar bāriņtiesu izkārto bērnu nolaupīšanu uz citu valsti un liedz viņam kontaktu ar tēvu. Pēc plānotā nozieguma izskaidrošanas, kad bērns būs sapratis, kas īsti slēpjas zem dzīvesvietas pārdošanas, tiesā uzklausīt kopīpašnieka [dēla] viedokli par viņa mājvietas iztirgošanu.

[4] Ar [pirmās instances] tiesas 2012.gada [..] decembra lēmumu no [pers. B] par labu [pers. A] piedzīti uzturlīdzekļi nepilngadīgo bērnu [dēla] un [meitas] uzturam 50 Ls apmērā ik mēnesi katram, bet ne mazāk kā 25 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no 2012.gada [..] decembra līdz sprieduma taisīšanai lietā.

Savukārt ar [pirmās instances] tiesas [datums] lēmumu noteikts, ka uz laiku līdz sprieduma taisīšanai nepilngadīgo bērnu dzīvesvieta tiek noteikta pie mātes [pers. A] [adrese].

[5] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu [pers. A] prasība apmierināta. Tiesa nospriedusi:

- šķirt pušu laulību, pēc laulības šķiršanas piešķirot prasītājai pirmslaulības uzvārdu –[pers. C];

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai uzturlīdzekļus dēla [..] uzturam 131,62 EUR ik mēnesi, bet ne mazāk kā 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no [datums], līdz brīdim, kamēr [dēls] sasniedz pilngadību, un uzturlīdzekļus meitas [..] uzturam 124,50 EUR ik mēnesi, bet ne mazāk kā 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no [datums], līdz brīdim, kamēr [meita] sasniedz 7 gadu vecumu, bet, sākot no 7 gadu vecuma sasniegšanas, līdz pilngadības sasniegšanai - ne mazāk kā 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas;

- turpināt uzturlīdzekļu piedziņu pēc [pirmās instances] tiesas 2012.gada [..] decembra lēmuma [..];

- nekavējoties nodibināt prasītājai atsevišķu aizgādību pār nepilngadīgajiem bērniem [dēlu] un [meitu];

- izbeigt pušu kopīpašumu uz dzīvokļa īpašumu [adrese], pārdodot to izsolē un pārdošanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus sadalot pušu starpā vienādās daļās.

Atbildētāja pretprasību par bērna dzīvesvietas noteikšanu, laulāto kopīgās mantas sadali un nekustamā īpašuma lietošanas kārtības noteikšanu tiesa noraidījusi.

No atbildētāja tiesa piedzinusi par labu valstij valsts nodevu 792,75 EUR.

[..].

[6] Izskatot lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, [apelācijas instances] tiesas kolēģija ar [datums] spriedumu prasību apmierinājusi, pretprasību noraidījusi.

Atbildētājs pirmās instances tiesas spriedumu daļā par laulības šķiršanu apelācijas kārtībā nav pārsūdzējis, līdz ar to šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta otrajai daļai ir stājies likumīgā spēkā.

Tiesa nospriedusi:

- nekavējoties nodibināt [pers. A] atsevišķu aizgādību pār nepilngadīgajiem bērniem [dēlu] un [meitu];

- piedzīt no [pers. B] par labu [pers. A] uzturlīdzekļus dēla [..] uzturam 131,62 EUR ik mēnesi, bet ne mazāk kā 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no [datums], līdz brīdim, kamēr [dēls] sasniedz pilngadību, un uzturlīdzekļus meitas [..] uzturam 124,50 EUR ik mēnesi, bet ne mazāk kā 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no [datums], līdz brīdim, kamēr [meita] sasniedz 7 gadu vecumu, bet, sākot no 7 gadu vecuma sasniegšanas, līdz pilngadības sasniegšanai - ne mazāk kā 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas;

- uzturlīdzekļu piedziņu pēc [pirmās instances] tiesas 2013 [..] decembra lēmuma turpināt par laiku līdz [datums];

- izbeigt [pers. B] un [pers. A] kopīpašumu uz dzīvokļa īpašumu [adrese], pārdodot minēto dzīvokļa īpašumu izsolē. Pārdošanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus sadalīt [pers. B] un [pers. A] starpā vienādās daļās.

[..]

[7] Kasācijas sūdzībā [pers. B] lūdzis apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, bet, ja tas nav iespējams - apelācijas instances tiesai, un izvērtēt iespēju atmaksāt atbildētājam apzināti ar nelikumīgo spriedumu radīto kaitējumu un zaudējumus, kas radušies maksājot valsts nodevu par apelācijas sūdzību, liedzot atbildētājam dzīvot savā dzīvesvietā un piedzenot no atbildētāja uzturlīdzekļus par laiku, kad bērni dzīvoja pie abiem vecākiem.

[..].

[8] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja lūgusi atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu, kuru uzskata par tiesisku un pamatotu.

[..]

[9] Tiesas sēdē atbildētājs [pers. B] uzturēja iesniegto kasācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem argumentiem. Prasītājas pārstāvis zvērināts advokāts L.Baumanis lūdza tiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

**Motīvu daļa**

[10] Izskatījis lietu un pārbaudījis sprieduma likumību atbilstoši Civilprocesa likuma 473.pantam, Civillietu departaments ir nonācis pie atzinuma, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[11] Atbilstoši Civillikuma 177.pantam līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā, kas nozīmē kā tēva tā mātes tiesības un pienākumu rūpēties par bērnu un viņa mantu un pārstāvēt viņu personiskajās un mantiskajās attiecībās.

Rūpes par bērnu minētā likuma norma ir definējusi kā aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu, sniedzot šo jēdzienu skaidrojumu.

Civillikuma 178.panta trešā daļa noteic, ka vecāku kopīga aizgādība izbeidzas, kad, pamatojoties uz vecāku vienošanos vai tiesas nolēmumu, tiek nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība. Savukārt Civillikuma 178.1 panta pirmā daļa paredz, ka tam no vecākiem, kura atsevišķā aizgādībā bērns atrodas, ir ***visas*** no aizgādības izrietošās tiesības un pienākumi. Tulkojot šo normu, jānonāk pie secinājuma, ka otrs vecāks tiek izstumts no bērna aizgādības, proti, no aprūpes (tā ietver sevī bērna uzturēšanu), uzraudzības un tiesībām noteikt bērna dzīvesvietu, un ne vien visas tiesības, bet arī ***visi*** pienākumi pāriet pirmajam vecākam.

Neskatoties uz Civillikuma 178.1 panta pirmo daļu, no aizgādības izstumtajam vecākam pēc Civillikuma 179.panta tomēr ir pienākums uzturēt bērnu, kas norāda uz likumdevēja nekonsekvenci un pretrunu minētajās tiesību normās. Tajā pašā laikā tiesības, kas izriet no aizgādības institūta būtības, otrs vecāks zaudē.

Likumā nav atrodamas norādes, kad un kādā situācijā, neatņemot aizgādības tiesības, otram vecākam var liegt aizgādību atbilstoši Civillikuma 178.panta trešajai daļai.

[12] Neapšaubāmi, ka pamatkritērijam, pieņemot tiesas nolēmumu par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, jābūt bērna interesēm.

Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums, nosakot prasītājai atsevišķu aizgādību, neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām, jo tiesas spriedumā nav minēti fakti, pierādījumi, kas apstiprinātu atbildētāja negatīvu uzvedību, viņa attieksmi vai ietekmi uz bērniem, kas varētu būt tiesiskais pamats prasītājas atsevišķas aizgādības nodibināšanai.

[12.1] Apelācijas instances tiesa norādījusi: „(..) atbildētāja vēlme iesaistīt [..] dēlu vecāku laulības šķiršanas procesā, noskaidrojot bērna vēlmi dzīvot pie atbildētāja, liecina, ka viņš neizprot bērnu vajadzības, bērnu vecumposma īpatnības un katram vecumposmam raksturīgās spējas, pieļaujamo atbildības līmeni un minēto apstākļu ietekmi uz bērna turpmāko psihisko un emocionālo attīstību.”

Civilprocesa likuma 244.5 panta otrajā daļā noteikts, ka lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, tiesa pēc savas iniciatīvas vai ieinteresēto personu lūguma (..) noskaidro bērna viedokli, ja bērns ir spējīgs to formulēt, ņemot vērā viņa vecumu un brieduma pakāpi.

Atbildētāja tiesai izteiktais lūgums noskaidrot dēla viedokli izriet tieši no likuma normas. Turklāt pušu dēls savu viedokli veiktajās konsultācijās bija izteicis psihologiem, kas apliecina viņa spēju izteikt un formulēt viedokli un kas tādējādi deva pamatu atbildētājam izteikt tiesai attiecīgu lūgumu.

Civillietu departaments atzīst, ka tā ir tiesas tiesība, ievērojot, protams, principu par lietas vispusīgu, pilnīgu un objektīvu izskatīšanu, apmierināt vai noraidīt attiecīgo lūgumu, taču uz likuma pamata izteikts lūgums tiesai nedrīkst būt izmantots par argumentu, kas vērsts pret personu, kas šādu lūgumu izteikusi.

[12.2] Kā pirmās tā apelācijas instances tiesas spriedums par atsevišķas aizgādības nodibināšanas nepieciešamību ir pamatots ar [..] bāriņtiesas [datums] lēmumu.

Bāriņtiesas atzinumā, kura analīzi pēc būtības neviena no tiesu instancēm nav veikusi, norādīts, ka „(..) vecākiem ir bijušas domstarpības par bērnu pirmsskolas izglītības iestādes izvēli, [..] *(sk.lietas 2.sēj., 175.lpp.)*. Kādos citos jautājumos vecāki nav varējuši vienoties, norādes nav. Atsaucoties uz faktu, ka saskarsmes tiesību nenodrošināšanā [pers. B] bija vērsies policijā nevis tiesā, ka vēlējies bērna viedokļa noskaidrošanu tiesas sēdē, bāriņtiesa izdarījusi secinājumu, ka „(..) nav pieļaujama situācija, kad vecāku ambīciju dēļ būtu apgrūtināta lēmumu pieņemšana jautājumos, kas var būtiski ietekmēt bērnu attīstību”, atzīstot, ka kopīgas aizgādības īstenošana nav iespējama.

Civillietu departaments uzskata, ka, neskatoties uz bāriņtiesas atzinuma īpašo statusu, tā vērtēšana ir veicama pēc Civilprocesa likuma 97.pantā noteiktajiem kritērijiem.

Lietā atrodas [..] bāriņtiesas [datums] lēmums. Tajā, atsaucoties uz pušu dēla [..] noskaidroto viedokli un viņa izteikto pozitīvo attieksmi pret abiem vecākiem, informāciju no ģimenes ārsta un pirmsskolas izglītības iestādēm par abu vecāku iesaistīšanos bērnu aprūpē, kā arī, pamatojoties uz ANO Konvencijas par bērnu tiesībām 3.panta pirmo daļu un 18.panta pirmo daļu, Bērnu aizsardzības likuma 6.panta otro daļu, bāriņtiesa atzinusi, ka bērnu interesēs ir vecākiem īstenot kopīgu aizgādību, bērnu ikdienas aizgādību īstenojot mātei [pers. A] *sk. lietas 1.sēj., 56.lpp.)*. Pieņemot minēto lēmumu bāriņtiesas rīcībā bija prasītājas un viņas advokātes sniegtā informācija gan par to, ka vecākiem ir domstarpības par dēla izglītības iestādes izvēli, gan par bērnu pakļaušanu ilgstošai saules iedarbībai, gan atbildētāja ēšanas paradumiem, kurus viņš cenšas uzspiest bērniem, kā arī par iestāžu iesaistīšanu domstarpību risināšanā.

Tiesas spriedumus pamatojot ar [..] bāriņtiesas [datums] atzinumu, tajā vispār nepieminot [..] bāriņtiesas [datums] atzinumu un nenoskaidrojot tik krasas bāriņtiesas pozīcijas maiņas iemeslus, ir pieļāvušas Civilprocesa likuma 97.panta pārkāpumu.

[12.3] Minētā sakarā Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu norādīt, ka atbilstoši prasības pieteikumā minētajam puses kopā nedzīvo no 2011.gada [..]. Tātad abi bāriņtiesas atzinumi veikti laikā, kad prasītāja kopā ar bērniem sākotnēji dzīvoja Ģimenes krīzes centrā [..], bet pēc tam dzīvoklī [adrese]. Ne bāriņtiesa, ne tiesa nav noskaidrojusi, kādu lēmumu pieņemšanā pastāvējušas pušu domstarpības laikā pēc lietas ierosināšanas tiesā ([..]).

Lai noteiktu viena vecāka atsevišķu aizgādību, tiesai, kā uzskata Civillietu departaments, bija jāiegūst pārliecinoši pierādījumi, ka pušu domstarpības bērnu aprūpē un uzraudzībā ir tik dziļas, ka apdraud bērnu normālu attīstību.

Bāriņtiesa savos atzinumos ir atkārtojusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kas turklāt ir vienas puses redzējums, neatspoguļojot apstākļus saistībā ar aktuālo situāciju.

Arī tiesu secinājumi pamatoti ar prasītājas izteikumiem, lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta pirmajai daļai pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Neskatoties uz to, ka atbildētājs savos [datums] paskaidrojumos un lūgumos tiesai ir iebildis pret prasītājas izteiktajiem apgalvojumiem un pārmetumiem, pievienojot fotouzņēmumus, kā arī citus pierādījumus *(sk. lietas 1.sēj. 71.-83.lpp.),*minētajiem paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem pierādījumiem tiesa nekādu vērtējumu nav devusi, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.panta prasības.

[12.4] Savos [datums] paskaidrojumos atbildētājs ir norādījis, ka laikā, kad prasītāja atradās slimnīcā ([..]) viņš viens pats kopis gan bērnus, gan apmeklējis prasītāju slimnīcā. Paskaidrojumos arī norādīts, ka pēc vienošanās ar prasītāju bērni aptuveni 13-14 diennaktis mēnesī dzīvo pie viņa *(sk. lietas 1.sēj. 29.-33.lpp.),* ko apliecinot arī pušu saskaņotais grafiks *(sk. lietas 1.sēj. 48.-49.lpp.).*

[Datums] paskaidrojumos atbildētājs norādījis, ka sakarā ar dalīto bērnu ikdienas aizgādību laikā no 2012.gada [..].aprīļa līdz 2012.gada [..].septembrim, bērniem dzīvojot pie viņa, viņš ir iztērējis 718,58 Ls.

[..]. Lai gan ar [pirmās instances ] tiesas [datums] lēmumu bērnu dzīves vieta pagaidām līdz sprieduma taisīšanai tika noteikta pie mātes [adrese], nolūkā radīt stabilitāti, tiesai, kā uzskata Civillietu departaments, bija jāvērtē šie apstākļi, kad vairāk kā gadu bērnu aizgādības un saskarsmes jautājumu laulātie bija spējīgi izšķirt savstarpēji, neiesaistot ne bāriņtiesu, ne tiesu.

Nav strīda, ka arī pēc minētā datuma, neesot ne bāriņtiesas, ne tiesas lēmumam par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, atbildētājs šīs tiesības ir varējis realizēt, kas liecina par bijušo laulāto spēju panākt risinājumu.

Civillietu departaments uzskata, ka apelācijas instances tiesa, izdarot secinājumu, ka „(..) pusēm (..) līdz šim nav bijis iespējams panākt vienošanos nevienā jautājumā, kas saistīts ar ģimenes tiesiskajām attiecībām” un „(..) vecākiem ilgstoši ir bijušas savstarpēji konfliktējošas attiecības, kas raksturojas lielā mērā ar savstarpēju nespēju vienoties bērnu audzināšanai un attīstībai svarīgos jautājumos” vai nu nav pārzinājusi lietas apstākļus vai arī bijusi neobjektīva, nemēģinot atspoguļot, kuri ir tie svarīgie jautājumi, par kuriem vecāki nespēj vienoties.

Cits apelācijas instances tiesas secinājums, ka arī turpmāk vecāku kopīga, saskaņota lēmuma pieņemšana attiecībā uz dažādiem bērnu audzināšanas jautājamiem varētu būt apgrūtināta, Civillietu departamenta ieskatā, nevar tikt atzīts par pamatu atsevišķas aizgādības nodibināšanai. Tieši izsvērtu lēmumu pieņemšana, kuros piedalās abi vecāki, neskatoties uz pastāvošajām domstarpībām viņu starpā, ir bērnu interesēs.

Šādā situācijā jautājuma izšķiršanā ir jāiesaistās bāriņtiesai, kura atbilstoši Bāriņtiesu likuma 19.panta otrajai daļai izšķir vecāku domstarpības bērna aprūpes un aizgādības jautājumos (izņemot domstarpības par bērna dzīvesvietas noteikšanu) un, ja nepieciešams, pieņem lēmumu.

[13] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tiesības noteikt bērnu dzīvesvietu veido aizgādības tiesību saturu, līdz ar to, nodibinot prasītājai atsevišķu aizgādību pār nepilngadīgajiem bērniem, iestājas viņas tiesība vienpersoniski noteikt bērnu dzīvesvietu.

Tā kā spriedums daļā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu tiek atcelts, vienlaikus atceļams arī spriedums daļā par bērnu dzīvesvietas noteikšanu, jo tiesas šos prasījumus ir savstarpēji saistījušas.

[14] Civillietu departaments atzīst, ka bērnu dzīvesvieta ir saistāma ne vien ar vienu vai otru vecāku, bet arī ar konkrētu dzīvesvietu. Bāriņtiesas sniedzot savus atzinumus par bērnu dzīvesvietu, veic attiecīgās dzīvesvietas apsekošanu nolūkā pārliecināties, vai bērnam ir radīti visi nepieciešamie apstākļi gan sadzīvisko, gan garīgo vajadzību apmierināšanai, kas nodrošinātu viņa normālu attīstību. Tā tas ir bijis arī izšķiramajā strīdā, [..] bāriņtiesai apsekojot dzīvokli [adrese].

Vienlaikus, kā tas izriet no tiesas sprieduma, minēto dzīvokli kā pušu kopīpašumu ir paredzēts pārdot izsolē. Tiesa tādējādi ir izšķīrusi kopīpašnieku strīdu, taču vienlaikus tā bez ievērības ir atstājusi vienu no pamatjautājumiem, kas attiecas uz bērnu tiesību un interešu aizsardzību, proti, kur būs bērnu dzīvesvieta pēc dzīvokļa [adrese] pārdošanas un vai tiks realizēts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā noteiktais par to, ka bērnam ir tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina fizisko un intelektuālo attīstību un ka katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte.

Šādā situācijā, kā uzskata Civillietu departaments, tiesai jāapsver, kurš no jautājumiem ir svarīgāks: bērnu tiesību aizsardzība vai laulāto kopīpašuma izbeigšana par izbeigšanas veidu izvēloties tieši dzīvokļa pārdošanu.

[15] Tā kā spriedums tiek atcelts daļā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu un bērnu dzīvesvietas noteikšanu pie prasītājas, tas ir atceļams arī daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, jo galīgi neizlemjot jautājumu par bērnu dzīvesvietu, nevar izšķirt jautājumu par uzturlīdzekļu maksāšanas pienākumu.

Civillietu departaments savā judikatūrā ir atzinis, ka piedzenamā uzturlīdzekļu apmēra noteikšanai tiesai ir jānoskaidro, kāda ir bērna uzturam nepieciešamā summa, jāizvērtē katra vecāka mantas stāvoklis un spēja tādu summu segt, jāsadala nepieciešamā uzturlīdzekļu summa proporcionāli katra vecāka mantiskajam stāvoklim. *(sk. Senāta 2013.gada 8.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-991/2013, Senāta 2012.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-1068/2012, 2012.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-1024/2012, 2012.gada 25.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-1391/2012).*

Senāts ir arī atzinis, ka Civillikuma 179.panta pirmās daļas piemērošana ir saistāma ne vien ar apstākļiem par vecāku spējām veikt savu pienākumu bērna uzturēšanā, bet arī ar bērnam nepieciešamo izdevumu apmēru *(sk. Senāta 2013.gada 20.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-1852/2013,Civillietu departamenta 2014.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-1422/2014).*

Civilprocesa likumā ir reglamentēts, kādā kārtībā tiesa noskaidro lietā nozīmīgos apstākļus, kam jārealizējas pierādījumu pārbaudes un analīzes veidā, kā arī ir izvirzītas noteiktas prasības tiesas spriedumam, ar kuru pēc būtības tiek izšķirts pušu starpā radies civiltiesiskais strīds. Proti, spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam (189.panta trešā daļa). Tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa). Sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi (193.panta piektā daļa). Tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem (..). Tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem (97.pants).

Civillietu departaments secina, ka apelācijas tiesas spriedums daļā par bērniem nepieciešamo uzturlīdzekļu apmēru neatbilst iepriekšminētajām likuma normām.

Lai gan atbildētāja apelācijas sūdzībā ir uzsvērts, ka tiesa nav norādījusi pierādījumus, ar kuriem būtu pamatots bērnu uzturēšanai nepieciešamais izdevumu aprēķins, kā arī nav analizēts nedz šo izdevumu samērīgums, nedz lietderīgums saistībā ar bērnu vecumu, apelācijas instances tiesas spriedumā šie apelācijas sūdzības argumenti nav vērtēti; tiesa nav noskaidrojusi, kādi ir bērnu uzturēšanai nepieciešamie patiesie izdevumi, kas tādējādi liedz iespēju noteikt to izdevumu daļu, kuru sedz katrs vecāks.

Atbildētāja argumentus, ka no uzturlīdzekļu piedziņas laika posma ir izslēdzami četri mēneši, kad bērni atradās viņa aprūpē, tiesa tāpat nav apsvērusi.

[16] Atbildētāja [pers. B] pretprasība ietver prasījumu par viņa īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamā īpašuma- dzīvokļa [adrese], 3/5 domājamām daļām, prasītājai savukārt atzīstot īpašuma tiesības uz 2/5 domājamām daļām.

Atbildētāja pretprasība pamatota ar to, ka no dzīvokļa pirkuma maksas 52 000 EUR, viņa personiskais ieguldījums ir 32 000 EUR. Pirmās instances tiesa norādījusi, ka prasītāja nav apstrīdējusi prasītāja samaksātās pirkuma maksas daļu, vienlaikus iebilstot viņa īpašuma daļas palielināšanai.

Kā pamatargumentu atbildētāja pretprasību šajā daļā noraidot, kā pirmās, tā apelācijas instances tiesa izmantojušas faktu, ka reģistrējot īpašuma tiesības zemesgrāmatā, laulātie ir noteikuši īpašuma tiesību apmēru un nav pamata uzskatīt, ka viena vai otra laulātā tiesības tādējādi būtu aizskartas,- „(..) laulātie īpašuma tiesības jau ir sadalījuši, nosakot, ka katram pieder puse no strīdus nekustamā īpašuma.”

Pamatojoties uz 2006.gada [..] septembrī noslēgtajiem diviem pirkuma līgumiem, [pers. A] un [pers. B] katrs ir iegādājies ½ domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma [adrese].

[16.1] Lietā nav strīda, ka minētajam dzīvokļa īpašumam ir laulāto kopīgās mantas statuss, jo laulība pušu starpā noslēgta 2006.gada [..] aprīlī.

Tādējādi, kā atzīst Civillietu departaments, pušu starpā rodoties strīdam par katra laulātā ieguldījuma apmēru un no tā izrietošo katra laulātā daļas lielumu laulāto kopīgajā mantā, tiesai šis strīds jāizšķir atbilstoši pierādījumiem, kas apliecina katra laulātā ieguldījumu.

Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka laulības laikā iegūtā kopīgā manta pieder laulātajiem tādās daļās, kādās viņi ar saviem līdzekļiem vai darbības palīdzību ir piedalījušies attiecīgās mantas iegūšanā, resp., katra laulātā daļa viņu kopīgajā mantā pēc vispārīgā principa nosakāma atbilstoši katra laulātā izdarītā ieguldījuma apmēram *(sk. Erlens Kalniņš. Privāttiesību teorija un prakse, TNA, 2005., 59.lpp.)*.

Civillietu departaments uzskata, ka abu laulāto īpašuma tiesību daļu nostiprināšana zemesgrāmatā, neliedz tiesības noteikt patieso īpašuma tiesību apmēru atbilstoši ieguldījumam tā iegādē, pamatojoties uz Civillikuma 89.pantu. Līdzīgi tas ir gadījumā, kad īpašuma tiesības ir nostiprinātas uz viena laulātā vārda, - otrs laulātais ilgstoši nav iebildis šādam īpašuma tiesību nostiprinājumam, pēc būtības akceptējot viena laulātā īpašuma tiesības, bet pretenzijas izvirzījis vien tad, kad radies strīds par ieguldījumu apmēru un ar to saistīto jautājumu par katra laulātā īpašuma daļas lielumu.

Tiesību doktrīnā arī norādīts, ka atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajā daļā ietvertajai prezumpcijai, tiek pieņemts, ka katra laulātā nekustamā īpašuma daļa ir ½ no konkrētā nekustamā īpašuma un savādākas proporcijas zemesgrāmatā bez tiesas sprieduma fiksētas netiek. Tomēr gadījumā, ja viens no laulātajiem apšauba šādu nekustamā īpašuma domājamo daļu piederības sadalījumu, tad viņam ir visas tiesības griezties ar prasības pieteikumu tiesā, un, iesniedzot atbilstošus pierādījumus, lūgt tiesu atzīt citu nekustamā īpašuma domājamo daļu piederības sadalījumu (*Ingmara Bergmane. Nekustamais īpašums laulāto mantiskajās attiecībās. Promocijas darba kopsavilkums juridisko zinātņu doktora zinātniskā grāda iegūšanai. Rīga, 2006.* *sk.*[*https://dspace.lu.lv/.../Bergmane\_I*](https://dspace.lu.lv/.../Bergmane_I)).

Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu norādīt, ka dzīvokļa īpašuma [adrese], pircēji pēc diviem atsevišķiem pirkuma līgumiem par ½ domājamās daļas pirkumu bija [pers. B] un [pers. A] (sk. lietas 1.sēj., 166-169.lpp.). Atbilstoši pirkuma līguma 3.punktam īpašuma tiesības uz katru pārdoto ½ domājamo daļu tika nodotas abiem pircējiem.

[16.2] Tā kā, nostiprinot īpašuma tiesības zemesgrāmatā, strīdus nekustamais īpašums nav ierakstīts kā [pers. A] un [pers. B] atsevišķā manta, neskatoties uz noteikto īpašuma daļu apmēru- ½ domājamā daļa katram laulātajam, šim nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgās mantas statuss, kas piešķir tiesības šīs mantas sadales gadījumā prasīt īpašuma tiesību daļas noteikšanu atbilstoši katra laulātā patiesajam ieguldījumam.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka atbildētājs samaksājis pārdevējam pirkuma maksas daļu 32 000 EUR. Ja atbildētājs var pierādīt, ka šāda naudas summa ir viņam piederējusi jau pirms laulības noslēgšanas vai arī tā iegūta, atsavinot atbildētājam pirms laulībām piederējušu mantu, tiesai nevajadzētu rasties šaubām par atbildētāja ieguldījuma apmēru un tam atbilstošas īpašuma tiesību daļas noteikšanu.

Tā kā tiesa nav pareizi piemērojusi Civillikuma 89.pantu, spriedums ir atceļams arī daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un ar to saistīto kopīpašuma izbeigšanu.

Tiesa ir atsaukusies uz Civillikuma 89.panta noteikumiem par to, ka, izšķirot jautājumu par laulāto kopīgo mantu, ir novērtējams ne tikai mantiskais ieguldījums, bet jebkāds atbalsts un dalība īpašuma iegādē, kopējais ieguldījums ģimenes uzturēšanā, ģimeniskas vides un labklājības nodrošināšanā. Taču tiesas spriedumā nav motīvu, kā šī likuma norma ir saistāma ar izšķiramā strīda apstākļiem, kas ir Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpums.

[17] Civillietu departaments par nepamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu par tiesas sastāva leģitimitāti, jo izskatot lietu tiesas sēdē, kur ir iespēja piedalīties lietas dalībniekiem, iepriekšēju tiesas sastāva izziņošanu likums neparedz.

[18] Spriedumu atceļot, atbildētājam [pers. B] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Civillietu departaments

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 2.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 284,57 EUR *(divi simti astoņdesmit četri euro un piecdesmit septiņi centi)*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Bāriņtiesu likums

19.panta otrā daļa

Bērnu tiesību aizsardzības likums

10.panta pirmā daļa

Civillikums

89.pants

177.pants

178.pants

178.1 panta pirmā daļa

179.pants

Civilprocesa likums

104.panta pirmā daļa

244.5 panta otrā daļa

Augstākās tiesas 2014.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKC-1422/2014 (C29426608)

Augstākās tiesas 2013.gada 20.augusta spriedums lietā Nr.SKC-1852/2013 (C17168712)

Augstākās tiesas 2013.gada 8.februāra spriedums lietā Nr.SKC-991/2013 (C28264309)

Augstākās tiesas 2012.gada 25.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-1391/2012 (C30337707)

Augstākās tiesas 2012.gada 28.septembra spriedums lietā Nr.SKC-1068/2012 (C30472011)

Augstākās tiesas 2012.gada 28.septembra spriedums lietā Nr.SKC-1024/2012 (C31429610)

1. Tā kā lieta skatīta slēgtā tiesas sēdē, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)