**Termiņa aprēķināšana maksājumiem bijušajam laulātajam iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai un šī maksājuma apmēra noteikšana.**

1. Civillikuma 80.panta piemērošanā juridiska nozīme ir tieši laulāto kopdzīves un kopīgas saimniecības izbeigšanai, tāpēc termiņa, par kādu līdzekļi maksājami, aprēķināšanā svarīgi noskaidrot apstākļus, kas liecina par laulības faktisku izbeigšanos.

2. Līdzekļi iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai Civillikuma 81.panta izpratnē nav formāli saistāmi ar bijušā laulātā rīcībā laulības laikā esošās naudas summas lielumu vispār, bet tie nosakāmi vadoties no likumā noteiktā mērķa nodrošināt bijušajam laulātajam uzturu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017. gada [..]**

**SPRIEDUMS** [[1]](#footnote-1)

**SKC-[F]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par [apelācijas instances] tiesas Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu un [pers. B] pretprasībā par līdzekļu piedziņu laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [datums] cēlis tiesā prasību pret [pers. B] par 2000.gada [..] jūlijā noslēgtās laulības šķiršanu.

[2] [Pers. B] [datums] iesniegusi tiesā pretprasību, kurā lūgusi piedzīt no prasītāja Ls 2000 mēnesī iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Laulība ilgusi vairāk kā 12 gadus.

[..].

Visiem ikdienas tēriņiem prasītājs atbildētājai deva naudu, pārsvarā skaidrā naudā.

Atbildētājas ikmēneša budžets ikdienas tēriņiem laulības sākumā bija aptuveni Ls 2000 mēnesī, vēlāk - Ls 4000 mēnesī, pēdējos gados ([..]) – Ls 1600 līdz Ls 1800 mēnesī. Papildus prasītājs apmaksāja mājkalpotāju, ceļojumus un citus lielākus pirkumus, sedza automašīnas uzturēšanas un dzīvokļa izmaksas.

Puses devās atpūtas braucienos aptuveni sešas reizes gadā, divas reizes gadā brauca iepirkties.

2005.gadā iegādājās dzīvokli [pilsētas nosaukums] centrā.[..].

[2.2] Naudas līdzekļus prasītājs atbildētājai pārtraucis dot 2010.gadā [..].

Prasītājs 2010.gada [..].jūlijā atbildētājai paziņojis, ka viņam ir vajadzīgs dzīvoklis [adrese], un lūdzis atbildētāju šo dzīvokli atbrīvot divu mēnešu laikā. Atbildētāja prasītāja lūgumu izpildīja un, atbilstoši apsolījumam, prasītājs nodrošinājis atbildētājai iespēju dzīvot [adrese].

[2.3] Lai nodrošinātu sev iztiku, atbildētāja pārdevusi vairākas savas personīgās mantas, aizņēmusies naudu, apguvusi amata prasmes, tomēr šobrīd nodrošināt sev iztiku un iepriekšējās labklājības līmeni patstāvīgi nespēj. Atbildētājai nav pienākums stāties jebkurā darbā, galvenais kritērijs ir, lai darbs būtu piemērots.[..].

[2.4] Prasītājs ir pārticis [..].

Ņemot vērā iepriekš minēto, kas apliecina pušu dzīvesveidu līdz kopdzīves iziršanai, kā arī to, ka prasītājs ir vainojams laulības iziršanā [..], atbildētāja vēlas no prasītāja saņemt naudas līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 80., 81. un 1765.pantu.

[3] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu šķirta pušu laulība, bet pretprasība par līdzekļu piedziņu laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai noraidīta.

[4] Izskatījusi atbildētājas apelācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, [apelācijas instances tiesas] Civillietu tiesas kolēģija ar [datums] spriedumu pretprasību apmierinājusi tās uzturētajā apmērā.

Tiesa nospriedusi piedzīt no [pers. A] par labu [pers. B] līdzekļus laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai 1422,87 EUR apmērā mēnesī, sākot ar 2012.gada [..] oktobri, un tiesas izdevumus 662,07 EUR. [pers. B] tiesa piešķīrusi pirmslaulības uzvārdu „[..]”.

No [pers. A] valsts labā piedzīta valsts nodeva 695,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,43 EUR. No [pers. B] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,42 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Civillikuma 82.panta otrajai daļai atbildētājai piešķirams pirmslaulības uzvārds „[..]”.

[4.2] Lieta par pušu laulības šķiršanu pēc būtības izskatīta [datums], proti, pēc tam, kad likumdevējs Civillikuma 80.pantu izteicis šādā redakcijā: „Šķirot laulību vai pēc laulības šķiršanas bijušais laulātais var prasīt līdzekļus no otra bijušā laulātā samērā ar viņa mantas stāvokli iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.”

No minētās likuma normas izriet, ka likumdevējs viena laulātā tiesības prasīt no otra līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai saistījis ar laulības šķiršanas faktu, nevis ar pašu par sevi šāda prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā.

Pirmās instances tiesa ir nospriedusi pušu laulību šķirt un šai daļā pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzēts nav, tādēļ konstatējamas Civillikuma 80.panā noteiktās atbildētājas tiesības prasīt no prasītāja līdzekļus iepriekšēja labklājības līmeņa nodrošināšanai.

[4.3] Kā izriet no pirmās instances tiesas sprieduma satura, attiecībā uz pretprasījumu pirmās instances tiesa nodibināja šādus faktus:

- ikmēneša budžets atbildētājas ikdienas tēriņiem bija: laulības sākumā - aptuveni Ls 2000 mēnesī, vēlāk - Ls 4000 mēnesī, pēdējos gados ([..]) - Ls 1600 līdz Ls 1800 mēnesī;

- papildus prasītājs apmaksāja mājkalpotāju, automašīnas uzturēšanu, dzīvokļa izdevumus, ceļojumus un lielākus pirkumus;

- ģimene brauca dažādos ārzemju ceļojumos, tai bija vairākas automašīnas;

- prasītājs naudas līdzekļus atbildētājai pārtrauca dot 2010.gadā.

Tā kā apelācijas kārtībā šie pirmās instances tiesas nodibinātie fakti nav apstrīdēti, vadoties no Civilprocesa likuma 430.panta trešās daļas, tie bez pārbaudes atzīstami par pierādītiem.

[4.4] Rakstveida paskaidrojumos par atbildētājas pretprasību prasītājs norādījis, ka atbildētāja algotu darbu nav strādājusi. Līdz ar to pušu starpā nav strīda par to, ka līdz 2010.gadam, papildus mājkalpotājas apmaksai, automašīnu uzturēšanai, ar pajumti saistītiem izdevumiem, ceļojumu nodrošināšanai, prasītājs ik mēnesi ir nodrošinājis atbildētājai arī naudas līdzekļus, kas ievērojami pārsniedz to līdzekļu apmēru, kurus atbildētāja lūdz no prasītāja piedzīt iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.

[4.5] Pušu starpā nav strīda par faktu, ka arī laikā, kad prasītājs atbildētājai nodrošināja tiesas konstatēto labklājības līmeni, prasītājs nebija nevienas [..] kapitālsabiedrības īpašnieks un/vai amatpersona, viņam nepiederēja nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi, turklāt šie apstākļi nav mainījušies arī pretprasības izskatīšanas brīdī. Līdz ar to reģistrētas mantas un reģistrētu ienākumu neesamības fakts nevar kalpot par pamatu secinājuma m, ka prasītājs nevar sniegt atbildētājai līdzekļus iepriekšējā apmērā.

Turklāt atbildētājai pastāv objektīvi šķēršļi pierādījumu iesniegšanai par prasītāja mantas stāvokli, jo viņam nav reģistrētas mantas un ienākumu, viņš ilgstoši nedzīvo Latvijā [..].

Tai pat laikā, nav pamata atbrīvot prasītāju no iebilduma pierādīšanas par viņa mantas stāvokļa nepietiekamību atbildētājas prasījuma apmierināšanai, ņemot vērā Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto iebildumu pret prasību pierādīšanas pienākumu.

[4.6] Nav konstatējams, ka prasītāja mantas stāvoklis kopš 2010.gada, kad viņš pārtraucis sniegt līdzekļus sievai, būtu mainījies tiktāl, ka viņam vairs nav iespējams sniegt līdzekļus atbildētājai pieprasītajā apmērā.

Prasītājs 2008.gadā, kad analogi šī brīža situācijai viņam nebija nedz reģistrētas mantas, nedz ienākumu, savu mantas stāvokli atzinis par pietiekamu, lai uzņemtos saistības pret banku vairāku miljonu euro apmērā. Konkrētas ziņas par savu mantas stāvokli (ienākumiem, uzkrājumiem), kā arī pierādījumus par to, ka zudis ienākumu avots, pateicoties kuram prasītājs iepriekš nodrošinājis atbildētājas labklājību tiesas konstatētajā apmērā un atzinis par iespējamu uzņemties saistības pret banku, prasītājs nav iesniedzis.

Prasītājs līdz 2010.gadam devis atbildētājai naudas līdzekļus ievērojami lielākā apmērā, nekā viņa lūdz piedzīt tiesas ceļā, turklāt pierādījumu neesamību tam, ka prasītāja mantas stāvoklis [..] būtiski mainījies, ir pamats atzinumam, ka līdzekļu sniegšana atbildētājai Ls 1000 apmērā, neierobežos prasītāja bērna tiesības uz pienācīgu uzturu.

[4.7] Nav konstatējami arī Civillikuma 81.pantā noteiktie šķēršļi atbildētājas pretprasības

apmierināšanai.

No pušu laulības šķiršanas nav pagājis tikpat ilgs laiks, cik ilgusi šķirtā laulība, un atbildētāja jaunā laulībā nav devusies.

Atbildētāja 2013.gada [datums] stājusies darba tiesiskajās attiecībās, kopš 2013.gada [datums] strādā [..] ar darba algu Ls 350 apmērā pirms nodokļu nomaksas.

Atbildētājas ienākumi iepriekšējo labklājības līmeni un uzturu viņai nenodrošina, turklāt iegūt līdzekļus uzturam ar savu darbu viņa neizvairās.

Ņemot vērā tiesas nodibināto faktu, ka līdzekļus atbildētājai prasītājs pārtrauca sniegt 2010.gadā, un Civillikuma 80.pantā noteikto laulātā tiesību laulības šķiršanas gadījumā prasīt no otra laulātā līdzekļus iepriekšēja labklājības līmeņa nodrošināšanai, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasītāja pienākums sniegt atbildētājai līdzekļus pieprasītajā apmērā nosakāms no pretprasības celšanas dienas – [..].

[5] Kasācijas sūdzībā prasītājs [pers. A] lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta pretprasība par līdzekļu piedziņu laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai un piedzīti tiesas izdevumi par labu [pers. B], un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 80., 81.pantu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka bijušā laulātā prasījuma tiesības pret otru laulāto par pienākumu nodrošināt iepriekšējo labklājības līmeni vai uzturu ir aprobežotas ar likumā noteiktu termiņu. Proti, pienākums nodrošināt iepriekšējo labklājības līmeni izbeidzas pēc tam, kad pēc laulības šķiršanas pagājis tikpat ilgs laiks, cik ilgusi šķirtā laulība.

Turklāt likumdevējs nav saistījis pienākumu maksāt līdzekļus tikai ar sprieduma par laulības šķiršanu spēkā stāšanās laiku, bet var tikt saistīts ar apstākļiem, kuri būtu pamats secinājumam, ka laulība izbeigusies ātrāk. Laulība šķirta, konstatējot, ka puses dzīvo šķirti jau no 2009.gada.

Laulības ilgums aprēķināms no dienas, kad laulība reģistrēta, līdz laikam, kad tā izirusi –[..], kas kopā ir 8 gadi, 11 mēneši un 6 dienas. Nenosakot laiku, līdz kuram ir maksājami līdzekļi laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai, tiesa ir kļūdaini piemērojusi materiālo tiesību normu un nepareizi noteikusi prasības apmēru.

[5.2] Civillikuma 81.panta trešā daļa noteica, ka pienākums dot līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai bijušajam laulātajam atkrīt, ja bijušā laulātā ienākumi nodrošina uzturu.

Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka atbildētājai ir ikmēneša ienākumi Ls 350 apmērā, kas pārsniedz Latvijas Republikā noteikto minimālo mēneša darba algu un iztikas minimumu. Tiesa nav konstatējusi, ka ar šiem ienākumiem netiek nodrošināts atbildētājas uzturs.

[5.3] Puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Civilprocesa likuma 10., 93.pants). Ceļot prasību par līdzekļu piedziņu iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai, atbildētājai ir jāpierāda prasības pamats un priekšmets.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti ir atbrīvojusi atbildētāju no pienākuma iesniegt pierādījumus, kuri apstiprina prasības pamatotību. Šādā veidā puses tiek nostādītas nevienlīdzīgā stāvoklī, jo prasītāja atbrīvošanai no iebildumu pierādīšanas par viņa mantas stāvokļa nepietiekamību atbildētājas prasījuma apmierināšanai tiesa nav konstatējusi.

Atzīstot, ka ir pamats atbrīvot atbildētāju no pierādījumu iesniegšanas, ievērojot pušu līdztiesības un taisnīguma principu, par to bija jāpaziņo pusēm un atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumiem jānorāda, ka par faktiem, uz kuriem pamatoti prasītāja iebildumi, nav iesniegti pietiekami pierādījumi.

Civilprocesa likuma 96.pantā, kurā ir norādīti pamati pierādīšanas subjekta atbrīvošanai no pierādīšanas, nav noteiktas tiesas tiesības atbrīvot pusi no pierādīšanas, ja pēc tiesas ieskata pusei pastāv objektīvi šķēršļi prasību pamatojošo pierādījumu iesniegšanai .

Arī apstāklis, ka persona ilgstoši nedzīvo Latvijā [..] nevar būt par pamatu atbrīvot atbildētāju no likumā noteiktā pienākuma – pierādīt un pamatot savu prasību~~.~~

[5.4] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta prasības par pierādījumu vispusīgu, pilnīgu un objektīvu pārbaudīšanu un minētā likuma 190.panta otro daļu.

Tiesa nav vērtējusi vairākus pierādījumus lietā, kuri apliecina, ka atbildētājas apgalvojumi par prasītāja materiālo stāvokli neatbilst patiesībai. Tiesa arī kļūdaini interpretējusi faktus, kā rezultātā izdarījusi nepamatotus secinājumus attiecībā uz prasītāja materiālo stāvokli 2008.gadā, jo lietā šādu pierādījumu nav.

[6] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par pirmslaulības uzvārda „[..]” piešķiršanu atbildētājai nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums atceļams daļā, ar kuru apmierināta pretprasība par līdzekļu piedziņu laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai un no [pers. A] piedzīti tiesas izdevumi, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pirmās instances tiesa, izšķirot strīdu, piemērojusi Civillikuma 80.panta redakciju, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim, savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka piemērojama likuma redakcija, kas bija spēkā uz lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā – [datums] *(likuma redakcija spēkā no 2013.gada 1.janvāra)*.

Kasācijas sūdzībā prasītājs norādījis uz Civillikuma 80. un 81.panta, kuros regulētas šķirtā laulātā tiesības prasīt līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai, nepareizu piemērošanu. Līdz ar to Civillietu departaments uzskata, ka sākotnēji jānoskaidro, kura minēto tiesību normu redakcija konkrētās lietas izšķiršanā ir piemērojama.

Atbilstoši Civillikuma 3.pantam katra civiltiesiskā attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Juridiskajā literatūrā analizējot Civillikuma 3.panta saturu norādīts, ka Civīllikuma trešais pants satur vispārēju normu attiecībā uz likumu kolīzijām laika ziņā. Tādas kolīzijas izceļas, kad jauno likumu noteikumi nesakrīt ar agrākiem likumiem, uz kuru pamata tiesiski nozīmīgi apstākļi radījuši tiesiskas sekas, kuru kopumu apzīmē par tiesiskajām attiecībām *(sk. Krons M. Intertemporālo tiesību mācība un Civillikuma trešais pants. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1938, Nr.1, 83-115.lpp.//M. Onževs. Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2016, 62.-63.lpp.)*.

Kā izriet no prasītāja kasācijas sūdzības, viņa ieskatā, pušu laulība izirusi jau no 2009.gada, savukārt pirmās instances tiesas spriedumā, ar kuru šķirta pušu laulība konstatēts, ka puses vismaz no 2010.gada [..] ir pārtraukušas laulāto attiecības, kad (..) vīrs palūdzis atstāt kopīgo dzīvokli un pārstājis dot naudas līdzekļus *(sk. lietas 2.sēj. 16.lpp.)*. Arī atbildētāja pretprasībā norādījusi, ka „vīrs naudas līdzekļus pārstāja dot pēc tam, kad izdzina no mājas, proti, 2010.gadā” *(sk. lietas 1.sēj., 20.lpp.)*.

Lietā nav strīda, ka pēc tiesas norādītā datuma ([..]) puses laulāto attiecības nav uzturējušas, prasība par laulības šķiršanu celta [datums], bet atbildētāja likumā noteiktās tiesības prasīt līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa atjaunošanai pieteikusi [datums] Tādējādi gan laulība faktiski izirusi, gan laulības šķiršanas process uzsākts, gan arī tiesība prasīt līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai pieteikta līdz [datums], tas ir, laikā, kad bija spēkā iepriekšējā Civillikuma 80.un 81.panta redakcija.

Turklāt līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai tiesa piedzinusi, sākot ar 2012.gada oktobri, kas nozīmē, ka tiesai bija jāpiemēro likums, kas bija spēkā šajā laikā, pretējā gadījumā lietu vispār nevarētu izspriest.

Būtiski norādīt, ka tiesisko pamatu prasīt līdzekļus bijušā laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai veido apstākļi, kas, sajūtoties materiālā nodrošinājuma ziņā apdraudētam, ir likuši bijušajam laulātajam vērsties tiesā. Šāda prasība nav obligāti ceļamas laulības šķiršanas lietā, to var celt arī pēc tam, ja atklājas, ka līdzekļi sakarā ar materiālās situācijas pasliktināšanos nepieciešami vēlāk (iespējams, pat vairākus gadus pēc laulības šķiršanas). Tas nozīmē, ka jautājums par tiesībām saņemt līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai tiks izšķirts pēc likuma normām, kas ir spēkā šīs tiesības rašanās brīdī, proti, materiālās situācijas pasliktināšanās laikā, kam laika ziņā jāsakrīt ar attiecīgās prasības celšanu.

Šāds Civillikuma 80.panta normas tulkojums dots arī citos Civillietu departamenta spriedumos (*sk. [2016.gada spriedums lietā ar slēgtas lietas statusu, 2015.gada spriedums lietā ar slēgtas lietas statusu]*.

Pastāvot šādiem apstākļiem, nav tiesiska pamata atzinumam, ka, izšķirot konkrēto strīdu, piemērojamas materiālo tiesību normas, kuras ir spēkā laulības šķiršanas vai lietas izskatīšanas brīdī, līdz ar to Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesa piemērojusi nepareizu Civillikuma 80., 81.panta redakciju, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[9] Civillikuma 80.pants (likuma redakcijā, līdz 2012.gada 31.decembrim) noteica, ka, šķirot laulību vai pēc laulības šķiršanas, bijušais laulātais var prasīt līdzekļus no otra bijušā laulātā samērā ar viņa mantas stāvokli, ja pēdējais ar savām darbībām veicinājis laulības iziršanu un līdzekļi nepieciešami iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai vai uzturam.

Tādējādi viens no galvenajiem prasības celšanas priekšnosacījumiem bija laulības iziršanas veicināšanas fakts. Proti, prasīt līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai varēja tikai tas laulātais, kas ar savām darbībām nav veicinājis laulības iziršanu, vienlaikus pierādot, ka otrs laulātais ir vainīgs laulības iziršanā. (sk.*Augstākās tiesas Civillietu departamenta [2015.gada spriedums lietā ar slēgtas lietas statusu]*)

Apelācijas instances tiesa, piemērojot likuma redakciju, kas ir spēkā no 2013.gada 1.janvāra, šādā aspektā lietas apstākļus nav vērtējusi, tādējādi tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un tas pārsūdzētajā daļā atceļams.

[10] Lai gan apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts nepareizi piemērotu tiesību normu dēļ, Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu norādīt, ka pamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments par materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, neaprobežojot laiku, līdz kuram maksājami līdzekļi bijušā laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.

Civillikuma 81.pants aprobežoja pienākumu likumā noteiktos gadījumos maksāt līdzekļus laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai ar termiņu, kas ir vienāds ar šķirtajā laulībā nodzīvoto laiku.

Turklāt šīs tiesību normas pareizā piemērošanā un termiņa, par kādu līdzekļi maksājami, aprēķināšanā, svarīgi noskaidrot apstākļus, kas liecina par laulības faktisku izbeigšanos, jo tieši laulāto kopdzīves un kopīgas saimniecības izbeigšanai ir juridiska nozīme Civillikuma 81.panta pirmās daļas piemērošanā.

Tāpat Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu norādīt, ka Civillikuma 81.panta izpratnē līdzekļi iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai nav formāli saistāmi ar bijušā laulātā rīcībā laulības laikā esošās naudas summas lielumu vien, kas ietver izklaidi, pārtiku un jebkādus citus maksājumus, bet tie vienlaikus ir pakārtojami likumā noteiktajam mērķim nodrošināt bijušajam laulātajam uzturu.

[11] Civillietu departaments arī norāda, ka, izskatot lietu no jauna apelācijas instances tiesai, jāvērtē ne tikai Civillikuma 80.pantā noteiktie priekšnoteikumi līdzekļu iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai, bet arī prasījuma pamatotība kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem gan par prasītāja, gan pašas atbildētājas mantas stāvokli.

Tā kā spriedums par līdzekļu piedziņu bijušā laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai tiek atcelts, tas atceļams arī daļā par tiesas izdevumiem, kas piedzīti no prasītāja par labu atbildētājai un par labu valstij, jo šie izdevumi ir atkarīgi no tā, vai līdzekļi, atkārtoti izskatot lietu, tiks vai netiks un kādā apmērā piedzīti.

[12] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] ir atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

[Apelācijas instances tiesas] Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu, ar kuru apmierināta pretprasība par līdzekļu piedziņu laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai un no [pers. A] piedzīti tiesas izdevumi, atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

3.pants

80.pants

81.pants

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)