**Jauna tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšana sodāmības laikā**

Apstāklis, ka apsūdzētajam uz jauna sprieduma taisīšanas brīdi jau ir pagājis likumā noteiktais sodāmības dzēšanas termiņš, neatceļ personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, ja jaunais tīšais noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā, kad sodāmība vēl nebija noņemta vai dzēsta par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnesis Artūrs Freibergs,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora A. Sirmā kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi un policijas kontroli uz 1 gadu;

[1.2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

[1.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem un policijas kontrole uz 1 gadu.

[1.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienots sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.decembra spriedumu, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, policijas kontrole uz 1 gadu un piespiedu darbs 150 stundas.

1. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas un Krimināllikuma 253.2panta otrās daļas par to, ka viņš neatļauti iegādājās un realizācijas nolūkā glabāja narkotisko vielu un neatļauti realizēja narkotisko vielu nelielā apmērā, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.
2. Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja U. Lapiņa apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[3.1] [pers. A] par Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi.

[3.2] [pers. A] par Krimināllikuma 253.2 panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

[3.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem.

[3.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu piespriestais brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

1. Par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors A. Sirmais iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un galīgo sodu un atceltajās daļās lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Prokurors uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 7.panta, 46.panta, 50.panta piektās daļas un 55.panta, kā arī Kriminālprocesa likuma 1.panta, 511.panta, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 6.punkta, 528.panta pirmās daļas 2.punkta, 574.panta 1.punkta pārkāpumu (domājams Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu), kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.1] Pēc prokurora domām, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un piemērojot viņam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas un 63.panta pirmās daļas pārkāpumus. Turklāt, atzīstot, ka [pers. A] pilnībā izcietis piespiedu darbu, kas viņam noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10 decembra spriedumu, un neieskaitot to spriedumā kā izciestu, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 50.panta piektās daļas nosacījumus. Prokurors uzskata, ka šie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu nepareiza piemērošana. Minētais novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Turklāt, kā vienīgo motīvu apsūdzētā [pers. A] nosacītai notiesāšanai, apelācijas instances tiesa norādījusi apstākli, ka sprieduma taisīšanas brīdī, tas ir, 2016.gada 16.jūnijā, [pers. A] bija dzēsta sodāmība un līdz ar to viņa nosacītai notiesāšanai šķēršļu nav. Šāds apelācijas instances tiesas arguments, pēc prokurora domām, ir pretrunā ar Krimināllikuma 46.panta pirmajā daļā nostiprinātajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Protesta autors norādījis, ka [pers. A] ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.marta spriedumu atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.pantā un 185.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem. Minētais spriedums stājās spēkā 2014.gada 28.martā.

Atbilstoši Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 3.punktā noteiktajam, ka par nesodītām atzīstamas nosacīti notiesātas personas gadu pēc pārbaudes laika beigām, bet papildsoda piemērošanas gadījumā – gadu pēc papildsoda izciešanas laika beigām, prokurors uzskata, ka [pers. A] varētu atzīt par nesodītu ne ātrāk kā pēc 2015.gada 27.septembra. Savukārt Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā un 253.2 panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus [pers. A] izdarījis ne vēlāk kā 2014.gada 5.novembrī, kad attiecībā uz viņu bija saglabājušās Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.marta sprieduma juridiskās sekas.

Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Protesta autors norāda, ka sprieduma taisīšanas brīdī, tas ir, 2016.gada 16.jūnijā [pers. A] sodāmība par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.marta spriedumā noteikto sodu bija dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī, tas ir, ne vēlāk kā 2014.gada 5.novembrī bija saglabājušās Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.marta sprieduma juridiskās sekas. Līdz ar to, pēc prokurora domām, apelācijas instances tiesai nebija likumīga pamata [pers. A] notiesāt nosacīti.

Turklāt saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta ceturtajā daļā noteikto, nosacīti notiesājot, spriedumā norādāmi apstākļi, kuru dēļ tiesa atzinusi par lietderīgu sodu neizpildīt. Arī Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punktā noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu. Apelācijas instances tiesa, piemērojot [pers. A] nosacītu brīvības atņemšanas sodu, kā vienīgo motīvu minējusi dzēstu sodāmību.

[4.2] Pēc protesta autora domām, apelācijas instances tiesa nepareizi novērtējusi [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma smagumu, jo Krimināllikuma 253.panta otrās daļas (domājams Krimināllikuma 253.1 panta otrā daļa) sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods no trim līdz 10 gadiem. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par astoņiem gadiem, vai mūža ieslodzījums, atzīstams par sevišķi smagu noziegumu.

[4.3] Prokurors arī uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus. Atzīstot, ka [pers. A] pilnībā izcietis sodu, kas viņam noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.decembra spriedumu, apelācijas instances tiesa nav noteikusi [pers. A] galīgo sodu atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā noteiktajam. Šādā veidā apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par apsūdzētajam piespriestā soda veidu un mēru par katru noziedzīgu nodarījumu un galīgo sodu, kas jāizcieš.

**Motīvu daļa**

1. Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu un daļā par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu. Atceltajās daļās lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.
2. Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļā noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt šā likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk ir bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Krimināllikuma 63.panta pirmā daļa noteic, ka sodāmība ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, kas ir spēkā tiesas vai prokurora priekšraksta par sodu noteiktajā soda izciešanas laikā, kā arī pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šā panta trešās daļas 3.punktu nosacīti notiesātas personas atzīstamas par nesodītām gadu pēc pārbaudes laika beigām, bet saskaņā ar šā panta ceturto daļu sodāmības dzēšanas termiņu skaita no dienas, kad persona pilnībā izcietusi pamatsodu un papildsodu. Šā panta devītajā daļā noteikts, ka sodāmības dzēšana un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas.

1. Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētajās Krimināllikuma normās noteiktos nosacījumus nav ievērojusi.

[7.1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (2 noziedzīgi nodarījumi) un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (3 noziedzīgi nodarījumi) izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem. Minētais spriedums stājās spēkā 2014.gada 28.martā.

[7.2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un sodīts ar piespiedu darbu 150 stundām.

[7.3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā un 253.2 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Minētos noziedzīgos nodarījumus [pers. A] izdarījis 2014.gada 5.novembrī.

1. Judikatūrā pausta atziņa, ka apstāklis, ka uz vienošanās slēgšanas brīdi jau ir pagājis likumā noteiktais sodāmības dzēšanas termiņš, neatceļ personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, ja jaunais tīšais noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā, kad sodāmība vēl nebija noņemta vai dzēsta par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmumu lietā Nr.SKK-195/2016 (11519004715) un 2016.gada 6.maija lēmumu lietā Nr.SKK-21/2016 (11096230314)*).
2. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā un 253.2 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, ko viņš izdarījis 2014.gada 5.novembrī.

Apstāklis, ka apsūdzētajam [pers. A] uz sprieduma taisīšanas brīdi, tas ir, 2016.gada 16.jūniju jau bija pagājis likumā noteiktais sodāmības dzēšanas termiņš, neatceļ iepriekšējā soda noteikšanas juridiskās sekas, jo jaunos tīšos noziedzīgos nodarījumus [pers. A] izdarīja 2014.gada 5.novembrī.

1. Pirmās instances tiesa par Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi un policijas kontroli uz 1 gadu. Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atcēlusi un, nosakot [pers. A] sodu, nav piemērojusi papildsodu – policijas kontrole – to nemotivējot. Atbilstoši noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā esošajai Krimināllikuma 253.1 panta redakcijai šāda papildsoda piemērošana bija obligāta. Turklāt Krimināllikuma Pārejas noteikumu 12.punktā noteikts, ka papildsodu – policijas kontroli – turpina piemērot personām, kuras līdz 2011.gada 30.septembrim izdarījušas šā likuma [159.](https://likumi.lv/doc.php?id=88966#p159), [160.](https://likumi.lv/doc.php?id=88966#p160), [164.](https://likumi.lv/doc.php?id=88966#p164), [165.](https://likumi.lv/doc.php?id=88966#p165)un [166.pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=88966#p166) paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un personām, kuras līdz 2014.gada 31.decembrim izdarījušas citu šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka šajā daļā prokurora protests apmierināms un apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas.
2. Augstākā tiesa atzīst par pamatotu protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Krimināllikuma 50.panta piektās daļas pārkāpumu.

Krimināllikuma 50.pantā paredzēta soda noteikšana par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgu nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Savukārt Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā.

 Augstākā tiesa konstatē, ka Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā un 253.2 panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus [pers. A] izdarījis 2014.gada 5.novembrī, proti, pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.decembra sprieduma spēkā stāšanās – 2016.gada 5.janvārī. Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar 150 stundu piespiedu darbu. Līdz ar to apelācijas instances tiesai galīgais sods [pers. A] bija jānosaka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Turklāt saskaņā ar šajā pantā noteikto soda laikā bija jāieskaita sods, kas pilnīgi vai daļēji izciests pēc sprieduma. No lietas materiāliem konstatējams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.decembra spriedumu noteikto sodu [pers. A] izcietis 2016.gada 21.martā.

1. Kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā pausto viedokli par apelācijas instances tiesas pieļauto Krimināllikuma 55.panta pārkāpumu, nepamatojot nosacītas notiesāšanas piemērošanu. Savu atzinumu pamatošanai prokurors balstījies tostarp uz judikatūrā paustajām atziņām.
2. Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 50.panta piektās daļas, 55.panta vienpadsmitās daļas un 63.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas ir Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.
3. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam klasificējams kā smags noziegums. Arī apelācijas instances tiesa šo secinājumu atzinusi par pareizu.

Krimināllikuma 7.panta ceturtajā daļā noteikts, ka smags noziegums ir tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim gadiem, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem, kā arī nodarījums, kurš izdarīts aiz neuzmanības un par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par astoņiem gadiem. Savukārt Krimināllikuma 7.panta piektajā daļā noteikts, ka sevišķi smags noziegums ir tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku ilgāku par astoņiem gadiem, vai mūža ieslodzījums.

Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no 3 līdz 10 gadiem. Līdz ar to Krimināllikuma 253.1 panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.panta piektajai daļai klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

1. Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa drīkst piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu, nekā atzinusi pirmās instances tiesa, tikai tad, ja to lūdzis prokurors savā protestā vai cietušais savā sūdzībā, kuru atbalsta prokurors. Šādā gadījumā tomēr nedrīkst piemērot likumu par smagāku nodarījumu, nekā tas, par kuru persona bija apsūdzēta, nosūtot krimināllietu uz tiesu, izņemot gadījumus, kad prokurors pirmās instances tiesas sēdē grozījis apsūdzību uz smagāku. Panta trešajā daļā noteikts, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu lieta iztiesāta apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja U. Lapiņa apelācijas sūdzību. Par pirmās instances tiesas spriedumu prokurora apelācijas protests nebija iesniegts.

1. Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Augstākā tiesa atzīst, ka [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts, jo nav zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, nav mainījušies tā piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi, atšķirīgi apstākļi, kas noteica drošības līdzekļa izvēli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu un daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un lietu šajās daļās nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Krimināllikums 50. panta piektā daļa

 55. panta vienpadsmitā daļa

 63. panta pirmā daļa

Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-195/2016 (11519004715) Augstākās tiesas 2016.gada 6.maija lēmumu lietā Nr. SKK-21/2016 (11096230314)