**Tiesu izpildītāja disciplinārā atbildība par tiesas atzītām prettiesiskām darbībām**

1. Gadījumā, ja par tiesu izpildītāja rīcību persona ir vērsusies vispārējās jurisdikcijas tiesā, minētā tiesa izvērtē tiesu izpildītāja darbību tiesiskumu, tostarp to atcelšanu. Tomēr zvērināta tiesu izpildītāja procesuālo lēmumu vai darbības atcelšana pati par sevi nevar būt pamats zvērināta tiesu izpildītāja disciplinārajai atbildībai, ja vien šis tiesu izpildītājs nav pieļāvis tīšu likuma pārkāpumu vai rupju neuzmanību. Līdz ar to iestāde tiesu izpildītāja disciplinārprocesā un pēc tam administratīvā tiesa, konstatējot, ka zvērināta tiesu izpildītāja darbības ar nolēmumu civillietā ir tikušas atzītas par prettiesiskām, kas iestādei un tiesai administratīvajā lietā ir saistoši, tālāk vērtē, vai konkrētās darbības ir pieļautas tīši vai aiz rupjas neuzmanības.

2. Tiesu izpildītāju likums neparedz rupjas neuzmanības legāldefinīciju. No citos normatīvajos aktos definētā izriet, ka rupja neuzmanība ir konstatējama gadījumā, ja persona ir apzinājusies savas rīcības nelabvēlīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās neiestāsies vai varēs novērst (pretstatā vieglai neuzmanībai, kas konstatējama gadījumā, ja persona nav paredzējusi savas rīcības nelabvēlīgo seku iestāšanās iespēju un nav vēlējusies šādu seku iestāšanos, kaut gan tās varēja paredzēt un bija jāparedz). Tātad rupjas neuzmanības gadījumā jāpastāv apstākļiem, kas liecina, ka persona ir apzinājusies savas rīcības un tās seku prettiesisko raksturu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.decembra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tieslietu ministrijas zvērinātu tiesu izpildītāju disciplinārlietu komisijas 2015.gada 9.oktobra lēmuma atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 19.decembra spriedumu noraidīja [pers. A] pieteikumu par Tieslietu ministrijas zvērinātu tiesu izpildītāju disciplinārlietu komisijas 2015.gada 9.oktobra lēmuma Nr. 1-4.4/8 atcelšanu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 26.jūnija lēmumu civillietā Nr. [..] (turpmāk – lēmums civillietā) atzīta par prettiesisku pieteicējas rīcība, neizmaksājot naudas līdzekļus SIA „RT Piedziņa” (turpmāk – sabiedrība), kā arī uzlikts pienākums naudas līdzekļus izmaksāt. Tādējādi pieteicējas kā zvērinātas tiesu izpildītājas rīcības tiesiskums ir novērtēts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ar pārsūdzēto lēmumu, tostarp atsaucoties uz lēmumu civillietā, pieteicēja kā zvērināta tiesu izpildītāja saukta pie disciplināratbildības, izsakot rājienu, par to, ka izpildu raksta civillietā izpildē aiz rupjas neuzmanības ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 621.panta otro daļu un Tiesu izpildītāju likuma 45.panta pirmo daļu un 152.panta trešo daļu. Lēmumā atzīts, ka pārkāpums ir būtisks un radījis kaitējumu privātpersonas un valsts interesēm.

[1.2] Ievērojot Tiesu izpildītāju likuma 57.panta pirmo daļu un 58.panta otro daļu, ja pieteicējas darbība, atsakoties izmaksāt naudas līdzekļus, ir atcelta, tiesai, pārbaudot disciplinārsoda pamatotību, jāvērtē, vai pieteicēja, atsakoties izmaksāt naudas līdzekļus, ir pieļāvusi rupju neuzmanību, kā tas konstatēts pārsūdzētājā lēmumā.

Tiesu izpildītāju likums nesatur rupjas neuzmanības legāldefinīciju, tāpēc izmantojama Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 5.panta piektajā daļā minētais rupjas neuzmanības legāldefinīcija, proti, disciplinārpārkāpums atzīstams par izdarītu aiz rupjas neuzmanības, ja ierēdnis, kas to izdarījis, ir apzinājies savas rīcības nelabvēlīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvies, ka tās neiestāsies vai varēs novērst.

[1.3] Pieteicēja uzskata, ka nav saucama pie disciplināratbildības, jo konstatētā iztrūkuma dēļ pieteicēja bija nonākusi pienākumu un tiesību normu ievērošanas kolīzijas situācijā, jo depozīta kontā ieskaitītie naudas līdzekļi tiek piesaistīti konkrētai izpildu lietai, tie nedrīkst tikt izmaksāti citā izpildu lietā. Naudas līdzekļu iztrūkums depozīta kontā, kā arī ierosināts kriminālprocess par naudas līdzekļu iztrūkumu bija objektīvs iemesls, kādēļ nebija iespējams izpildīt spriedumu civillietā. Izmaksājot sabiedrībai naudas līdzekļus no depozītu konta līdzekļiem, kuri piesaistīti konkrētām izpildu lietām, tiktu pieļauts citu personu tiesību aizskārums.

Novērtējot pierādījumus lietā, turpmāk minēto apsvērumu dēļ nav konstatējami apstākļi pieteicējas atbrīvošanai no disciplināratbildības.

[1.4] Lietā konstatējams, ka pieteicēja 2011.gada 16.jūnijā pārņēma Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 64 (turpmāk – iecirknis Nr. 64) lietas. Pēc lietu pārņemšanas pieteicēja ir konstatējusi līdzekļu iztrūkumu, par ko ir vērsusies Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomē (turpmāk – padome), kā arī par minēto faktu ir ierosināts kriminālprocess. Pieteicēja depozīta grāmatas un konta salīdzināšanu ir veikusi nevis uzreiz pēc to pārņemšanas, bet pāris nedēļas vēlāk. Pieteicēja norāda, ka viņai netika piedāvāta iespēja veikt pārbaudi iecirkņa Nr. 64 pārņemšanas brīdī. Tomēr lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicēja par šādiem apstākļiem būtu cēlusi iebildumus.

Pieteicēja norāda, ka paļāvās uz iepriekšējo zvērinātu tiesu izpildītāju godaprātu, ka lietas un depozītu konti tiek nodoti atbilstošā stāvoklī. Konstatējams, ka visu izpildu lietu faktiskā pārbaude veikta 2015.gadā, bet pilnīga depozītu summu uzskaites pārbaude un sakārtošana iecirknī par laiku no 2003.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 21.jūnijam veikta pēc apstrīdētā administratīvā akta pieņemšanas. Izvērtējot minēto, secināms, ka iecirkņa Nr. 64 pārņemšanas brīdī pieteicēja nav veikusi visas nepieciešamās darbības, lai noskaidrotu patieso stāvokli, kādā iecirknis tiek pārņemts, bet ir nepamatoti paļāvusies, ka pārbaudi var arī neveikt. Tāpat pieteicēja, neraugoties uz konstatēto iztrūkumu, sākotnēji nebija pārbaudījusi, konkrēti kurā izpildu lietā trūkst līdzekļi, bet gan turpināja veikt izmaksas, kamēr kontā bija naudas līdzekļi.

Pieteicēja norāda, ka bija vadījusies no padomes 2012.gada 17.februāra vēstules, ka nav pamata atteikt izmaksu kreditoriem, ja nav iespējams konstatēt, kurā izpildu lietā naudas līdzekļi trūkst. Pieteicēja norāda, ka viņa veica izmaksas, kamēr bija pieejami naudas līdzekļi, kā rezultātā sabiedrībai izpildu raksta iesniegšanas brīdī iztrūkstošie naudas līdzekļi nebija izmaksājami tieši konkrētajā izpildu lietā, par ko tika noformēts akts. Minētā pieteicējas rīcība nav balstīta tiesību normās. Līdz ar to kritiski vērtējams pieteicējas arguments, ka viņai bija pamats uzskatīt, ka viņas rīcība ir tiesiska, jo konkrētā situācija bija izveidojusies arī pieteicējas rīcības dēļ. No minētās padomes atbildes nav izdarāms secinājums, ka pieteicējai būtu pamats izmaksāt naudas līdzekļus, nekonstatējot, konkrēti kurā izpildu lietā (vai lietās) naudas līdzekļi iztrūkst. Konkrētā situācija ar atteikumu izmaksāt rezervēto naudas līdzekļu daļu sabiedrībai ir sekas ne tikai naudas līdzekļu iztrūkumam kā tādam, bet arī tam, ka ilgstoši netika sakārtota depozītu summu uzskaite iecirknī Nr. 64 par laiku no 2003.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 21.jūnijam. Pieteicējai nebija pamata izmaksāt naudas līdzekļus citās izpildu lietās, nepārbaudot naudas līdzekļu saistību ar konkrēto izpildu lietu. Minētā pieteicējas rīcība ir tiešā pretrunā ar pašas pieteicējas vēlāk izvirzīto argumentu, ka naudas līdzekļi depozītu kontā ir piesaistīti konkrētām izpildu lietām. Izmaksājot naudas līdzekļus citām personām citās izpildu lietās, tiek pieļauts citu personu tiesību aizskārums.

[1.5] Lietā nav strīda, ka naudas līdzekļi, kas bija rezervēti sabiedrībai, tai bija izmaksājami. Valsts tiesu izpildītājam ir piešķīrusi monopolu tiesu nolēmumu izpildē. Līdz ar to nolēmumu izpilde ir tiesu izpildītāja obligāts pienākums. Pieteicēja pēc iecirkņa pārņemšanas (nevis pārņemšanas laikā) konstatēja iztrūkumu, taču nepārliecinājās, kurā izpildu lietā līdzekļi iztrūkst. Pēc tam pieteicēja izmaksāja naudas līdzekļus, nekonstatējot to saistību ar konkrētu izpildu lietu, apzinoties, ka piedzītie līdzekļi ir saistāmi ar to izpildu lietu, kurā tie piedzīti, bet nedrīkst tikt izmaksāti citās izpildu lietās. Tāpēc pieteicējai bija jāapzinās arī tas, ka, šādi rīkojoties, pienāks brīdis, kad kontā vairs nebūs naudas līdzekļu, ko izmaksāt. Līdz ar to minētā pieteicējas rīcība atbilst „rupjas neuzmanības” pazīmēm. Nenodrošinot piedzīto un rezervēto līdzekļu izmaksāšanu konkrētās izpildu lietās, pieteicēja nevarēja neapzināties šādas rīcības nelabvēlīgās sekas gan privātpersonai, gan valstij, tomēr pieteicēja ir vieglprātīgi paļāvusies, ka kaitējums netiks radīts (neiestāsies), jo depozītu konta stāvoklis jebkurā gadījumā tiks atzīts par tādu, kas viņai liedz veikt visas rezervētās summas izmaksu. Pieteicējas argumenti varētu tikt atzīti par pamatotiem, ja pati pieteicēja būtu laikus veikusi visas nepieciešamās pārbaudes darbības un rīkojusies saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, kas šajā gadījumā nav konstatējams.

[1.6] Pieteicēja norāda, ka ir pierādījumi, kas apliecina naudas līdzekļu iztrūkuma faktu iecirkņa Nr. 64 izpildu lietā jau uz tā pārņemšanas brīdi 2011.gada 16.jūnijā. Ņemot vērā, ka naudas līdzekļu iztrūkums pastāvēja disciplinārlietas izskatīšanas laikā, kā arī uz šiem apstākļiem pieteicēja ir atsaukusies disciplinārlietas izskatīšanas laikā, pieteicēja uzskata, ka tas ir lietā būtisks pierādījums, kas pamato viņas iebildumus. Minētajiem pieteicējas apsvērumiem nav būtiskas nozīmes, vērtējot pieteicējai piemērotā disciplinārsoda tiesiskumu. Kā jau tika minēts, atteikums izmaksāt rezervētos naudas līdzekļus ir sekas tam, ka ilgstoši netika ieviesta kārtība pārņemtajā depozīta kontā, savukārt kontā esošie līdzekļi tika izmaksāti, kamēr vien tie kontā bija, bez nepieciešamās pārbaudes par līdzekļu sasaisti ar konkrēto izpildu lietu. Attiecīgi šajā procesa stadijā (jau pēc disciplinārsoda piemērošanas), ciktāl tas attiecas uz pieteicējai piemēroto disciplinārsodu, vairs nav izšķirošas nozīmes tam, tieši kurā izpildu lietā trūkst līdzekļu. Līdzekļu iztrūkuma fakts bija jākonstatē, pārņemot iecirkni, nevis pēc ilgāka laika, kad tika konstatētas nenovēršamas problēmas līdzekļu izmaksāšanā. Šajā gadījumā pieteicēja bija izvēlējusies nepieciešamo darbību veikšanu atlikt uz vēlāku laiku. Tāpat pieteicēja bija veikusi naudas līdzekļu izmaksas, nekonstatējot naudas līdzekļu sasaisti ar konkrēto izpildu lietu.

Vienlaikus pati pieteicēja arī argumentē, ka šāda rīcība ir nepieļaujama un tiesību normām neatbilstoša, kas norāda uz to, ka pieteicēja savas rīcības prettiesiskumu ir apzinājusies.

[1.7] Pieteicēja uzskata, ka tiesai nav pamata neierobežotā laikā izmantot faktus, kuri nav pārbaudīti, jo uz disciplinārlietas izskatīšanas brīdi bija pagājuši jau vairāk nekā 4 gadi. Par iecirkņa pārņemšanā pieļautajiem pārkāpumiem pārbaude un disciplinārlieta netika ierosināta. Šie apsvērumi vērtējami kritiski, jo pieteicējas darbības iecirkņa pārņemšanā ir nesaraujami saistītas ar lietā vērtējamo situāciju. Respektīvi, pieteicējas rīcība iecirkņa pārņemšanas laikā un ilgstošā periodā pēc iecirkņa pārņemšanas noveda pie tā, ka sabiedrībai netika izmaksāta tai rezervēto naudas līdzekļu daļa.

[2] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu un 154.panta pirmo daļu, jo nepamatoti noraidīja pieteicējas lūgumu izprasīt pierādījumus no iecirkņa Nr. 64, kuri apliecina naudas līdzekļu iztrūkuma faktu šajā iecirknī tā pārņemšanas brīdī. Šā pierādījuma neesība noveda pie nepareiza tiesas sprieduma.

Tāpat pretrunā faktiskajiem apstākļiem un tiesību normām ir tiesas secinājums, ka pieteicējas atteikums izmaksāt naudas līdzekļus sabiedrībai ir sekas ne tikai naudas līdzekļu iztrūkumam kā tādam, bet arī tam, ka ilgstoši netika sakārtota depozīta summu uzskaite minētajā iecirknī, tā kā atbildība par iepriekšējo laiku atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 149.pantam ir iepriekšējiem tiesu izpildītājiem.

[2.2] Neviens normatīvais akts vai metodiskais materiāls nereglamentē lietu pārņemšanas kārtību iecirknī. Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 94.pantam, atstājot zvērināta tiesu izpildītāja amatu, zvērināts tiesu izpildītājs sastāda sarakstu par lietvedībā esošajām lietām un grāmatām. Šo sarakstu pārbauda un paraksta padomes pārstāvis. Lietas ar tieslietu ministra rīkojumu nododamas citam zvērinātam tiesu izpildītājam, kas turpina veikt nepieciešamās izpildu darbības. Tam ir saistoši iepriekšējā tiesu izpildītāja sastādītie dokumenti.

Pārņemot izpildu lietas un depozīta kontu, pieņemšanas-nodošanas aktā tika fiksēts depozīta kontā esošo līdzekļu daudzums. Pieteicējas darbības iecirkņa pārņemšanā un iztrūkuma konstatēšana dažas dienas pēc iecirkņa pārņemšanas nav pamats pieteicējas saukšanai pie disciplināratbildības un nemainu faktu, ka iztrūkums radies citu personu noziedzīgas rīcības rezultātā. Pieteicēja, pārņemot iecirkņa izpildu lietas un depozītu kontu, ir veikusi datu salīdzināšanu. Pēc iztrūkuma konstatēšanas pieteicēja par šo faktu ziņoja padomei, kas tālāk ziņoja tiesībaizsardzības iestādēm. Ierosinātā kriminālprocesa ietvaros par citu tiesu izpildītāju rīcību cietušās personas var pieteikt prasījumus. Tāpēc pieteicēja kā jaunais tiesu izpildītājs nav atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies vai nākotnē varētu rasties amatu atstājušā zvērināta tiesu izpildītāja darbības dēļ.

[2.3] Tiesa nepamatoti secināja, ka jau pēc disciplinārsoda piemērošanas, ciktāl tas attiecas uz pieteicējai piemēroto disciplinārsodu, vairs nav izšķirošas nozīmes tam, kurā izpildu lietā trūkst līdzekļi. Tā kā pieteicēja ir saukta pie disciplināratbildības par tiesas nolēmuma nepildīšanu konkrētā izpildu lietā, tad apstākļiem, kas liedz konkrētajā izpildu lietā veikt izpildu darbības, ir būtiska nozīme. Pieteicējai atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 152.panta trešajai daļai bija objektīvs pamats – cita tiesu izpildītāja prettiesiska rīcība – naudas līdzekļu izmaksas atteikšanai. Tāpēc nevar uzskatīt, ka pieteicēja pieļāvusi rupju neuzmanību.

[3] Tieslietu ministrija paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 57.panta pirmo daļu, ja persona iesniegusi sūdzību tiesā Civilprocesa likuma 632.panta kārtībā, jautājums par zvērināta tiesu izpildītāja saukšanu pie disciplināratbildības izskatāms pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies tiesas nolēmums par attiecīgās zvērināta tiesu izpildītāja darbības atzīšanu par prettiesisku. No minētās tiesību normas izriet, ka zvērināts tiesu izpildītājs var tikt saukts pie disciplinārās atbildības arī par tām tiesu izpildītāja darbībām, kuru tiesiskums pārbaudīts tiesā civilprocesuālā kārtā. Pretējs secinājums būtu neatbilstošs ieviestajam tiesu izpildītāju disciplināratbildības mehānismam. Iespēja saukt tiesu izpildītāju pie disciplināratbildības pati par sevi nesamērīgi neierobežo tiesu izpildītāja neatkarību. Disciplināratbildība par amata pienākumu nepienācīgu pildīšanu ir paredzēta arī citām tiesu sistēmai piederīgām personām, tā ierobežo iespējamu patvaļu amata pienākuma pildīšanā (*sal. Augstākās tiesas 2010.gada 22.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-443/2010 (A42395507) 8.punkts*).

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 58.panta otrajai daļai zvērināta tiesu izpildītāja procesuālo lēmumu vai darbības atcelšana pati par sevi nevar būt par pamatu zvērināta tiesu izpildītāja disciplinārajai atbildībai, ja vien šis tiesu izpildītājs nav pieļāvis tīšu likuma pārkāpumu vai rupju neuzmanību. Līdz ar to iestāde, vērtējot jautājumu par zvērināta tiesu izpildītāja disciplināratbildību, nevar vienkārši atsaukties uz to, ka attiecīgās zvērināta tiesu izpildītāja darbības ir atzītas par prettiesiskām ar tiesas nolēmumu – iestādei ir jāvērtē, vai pārkāpums pieļauts tīši vai aiz rupjas neuzmanības (*sal. Augstākās tiesas 2015.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1031/2015 (A420315314) 4.3.apakšpunkts*).

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka gadījumā, ja par tiesu izpildītāja rīcību persona ir vērsusies vispārējās jurisdikcijas tiesā, minētā tiesa izvērtē tiesu izpildītāja darbību tiesiskumu. Savukārt iestādei un pēc tam administratīvajai tiesai, konstatējot, ka zvērināta tiesu izpildītāja darbības ar nolēmumu civillietā ir tikušas atzītas par prettiesiskām, kas iestādei un tiesai administratīvajā lietā ir saistoši, tālāk vērtē, vai konkrētās darbības ir pieļautas tīši vai aiz rupjas neuzmanības.

Tādējādi apgabaltiesa konkrētajā gadījumā, konstatējot, ka ir stājies spēkā lēmums civillietā, ar kuru pieteicējas darbības atzītas par prettiesiskām, pamatoti ir vērtējusi, vai pieteicēja par prettiesiskām atzītās darbības ir pieļāvusi tīši vai aiz rupjas neuzmanības.

[5] Tiesu izpildītāju likums neparedz rupjas neuzmanības legāldefinīciju. Citos normatīvajos aktos, kas nosaka gan disciplināro atbildību, gan kriminālatbildību (sal., piemēram, Krimināllikuma 9., 10.pants, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 7.pants, Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 5.pants), ir formulēts minētā jēdziena saturs. No minētajām tiesību normām secināms, ka rupja neuzmanība ir konstatējama gadījumā, ja persona ir apzinājusies savas rīcības nelabvēlīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās neiestāsies vai varēs novērst (pretstatā vieglai neuzmanībai, kas konstatējama gadījumā, ja persona nav paredzējusi savas rīcības nelabvēlīgo seku iestāšanās iespēju un nav vēlējusies šādu seku iestāšanos, kaut gan tās varēja paredzēt un bija jāparedz). Tātad rupjas neuzmanības gadījumā jāpastāv apstākļiem, kas liecina, ka persona ir apzinājusies savas rīcības un tās seku prettiesisko raksturu (*sal. Augstākās tiesas 2015.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1031/2015 (A420315314) 4.3.apakšpunkts*).

 Ievērojot minēto, apgabaltiesa, lai noskaidrotu rupjas neuzmanības saturu, ir pamatoti vadījusies no regulējuma Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likumā. Kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka apgabaltiesa būtu nepareizi interpretējusi rupjas neuzmanības saturu, bet kasatore nepiekrīt tam, kā apgabaltiesa ir noskaidrojusi faktus, lai konstatētu, vai konkrētajā gadījumā ir iestājušies apstākļi šīs vainas formas konstatēšanai.

[6] Kasatore, norādot uz Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtās daļas un 154.panta pirmās daļas pārkāpumu, uzskata, ka, savācot nepieciešamos pierādījumus par to, ka naudas līdzekļu iztrūkums zvērināta tiesu izpildītāja iecirknī bija jau brīdī, kad pieteicēja iecirkni pārņēma, apgabaltiesai bija jākonstatē, ka pieteicēja nav pieļāvusi rupju neuzmanību. Par minēto kasācijas sūdzības argumenti norādāmi turpmāk minētie argumenti.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 45.pantam zvērināts tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas veic visus likumā noteiktos pasākumus un izmanto visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai ātri un kvalitatīvi pildītu tiesas un citu institūciju nolēmumus, kā arī veiktu citas sava amata darbības.

Kā konstatējusi iestāde, par ko lietā nav strīda, pie pieteicējas 2015.gadā, tas ir, laikā, kad pieteicēja vadīja iecirkni, vērsās sabiedrība un lūdza tai izmaksāt naudas līdzekļus konkrētā izpildu lietā. Pieteicēja to atteica darīt, tādējādi iestāde ir pamatoti atzinusi, ka pieteicēja nav ievērojusi minēto tiesību normu izpildīt nolēmumu. Tas, kādēļ pieteicēja nevarēja izpildīt konkrētās darbības, ir faktu noskaidrošanas jautājums, ko jau ir vērtējusi vispārējās jurisdikcijas tiesa civillietā. Savukārt apgabaltiesai, kā minēts, ir jāvērtē, vai konkrētās par prettiesiskām atzītās tiesu izpildītāja darbības pieļautas tīši vai aiz rupjas neuzmanības, jo tad ir pamats tiesu izpildītāju saukt pie disciplinārās atbildības.

Augstākā tiesa no nolēmuma civillietā konstatē, ka tiesa, atzīstot par prettiesiskām pieteicējas darbības, neizmaksājot līdzekļus sabiedrībai, no pieteicējas paskaidrojumiem ir konstatējusi, ka pieteicēja no iepriekšējā tiesu izpildītāja lietas un depozīta konta līdzekļus pieņēma nepersonificētus, tas ir, nesasaistot ar konkrētām izpildu lietām vai personām, kā arī pieteicēja tiesai civillietā norādīja, ka izpildu lietās piedzīto naudas līdzekļu atbilstību iecirkņa depozīta kontā esošajai naudai viņa uzreiz nepārbaudīja.

Arī no pašas pieteicējas paskaidrojuma šajā lietā iestādei, kas atspoguļots arī pārsūdzētajā lēmumā, izriet, ka pieteicēja uzskata, ka nav pieļāvusi paviršību vai neuzmanību, tā kā pieteicējai bija pamats uzskatīt, ka iepriekšējā tiesu izpildītāja, kurai uz lietu nodošanu bija liela darba pieredze, savus pienākumus ir veikusi atbildīgi un nav pieļāvusi pārkāpumus un iztrūkumus.

No minētā nepārprotami izriet, ka pieteicēja, pārņemot iecirkni, uzreiz nav pārliecinājusies par iecirkņa lietu un depozīta konta stāvokli, jo bija paļāvusies uz iepriekšējā tiesu izpildītāja darba pieredzi. Tomēr no Tiesu izpildītāju likuma 32.panta, uz kuru, vērtējot pieteicējas darbības, norādījusi arī tiesa civillietā, izriet, ka, mainoties viena iecirkņa tiesu izpildītāja amata ieņēmējiem, nemainīgā stāvoklī tiek saglabātas un nodotas lietas un konti. Tāpēc pieteicējai bija pienākums pārņemt kontus tādā stāvoklī, kāds tas bija iepriekšējo izpildītāju laikā, pašai pārliecinoties par lietu un konta stāvokli, nevis, paļaujoties uz iepriekšējo tiesu izpildītāju, pieņemt visas lietas un kontu, to nepārbaudot. Vispārējās jurisdikcijas tiesas ieskatā minētie apstākļi norādīja uz to, ka pieteicēja nav veikusi visas no viņas iespējamās un atkarīgās darbības, pārņemot iecirkni un pēcāk arī konstatējot iztrūkumu. Tam piekrīt arī Augstākā tiesa. Tas nozīmē, ka ja pieteicēja, pārņemot iecirkni, nevis būtu paļāvusies uz to, ka iepriekšējie tiesu izpildītāji izpildu lietas un depozīta kontu ir atstājuši pareizā stāvoklī, tad ar šo pieteicēja dabiski novērstu sekas, kas iestājās vēlāk, proti, ka 2015.gadā konkrētā izpildu lietā vairs nevarēja izmaksāt konkrētu naudas summu.

Pieteicējai atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 4. un 5.pantam kā tiesu sistēmai piederīgai valsts amatpersonai bija jāsaprot, ka, pārņemot iecirkni no cita tiesu izpildītāja, pieteicējai atbildīgi ir jāveic nodoto lietu un depozīta konta pilnīga pārbaude un salīdzināšana, lai aizsargātu ne tikai citu, tas ir, izpildu lietās iesaistīto personu tiesības, bet arī lai izslēgtu pati savu atbildību par iepriekšējo tiesu izpildītāju iespējamu prettiesisku rīcību. Tā kā pieteicēja tieši šajā stadijā nav ar pienācīgu rūpību veikusi savus amata pienākumus, bet, kā konstatējusi gan civiltiesa, gan iestāde un apgabaltiesa, paļāvusies uz iepriekšējā tiesu izpildītāja godaprātu (par ko pieteicējas ieskatā liecina iepriekšējā tiesu izpildītāja ilgstoša darba pieredze), pieteicēja nav darījusi visu, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas citu personu (kreditoru utt.) tiesības un intereses izpildu procesos. Ja pieteicēja, kā pamatoti konstatējusi apgabaltiesa, uzreiz pie iecirkņa pārņemšanas nav veikusi lietu un konta pārbaudi un salīdzināšanu, tad pieteicējai pēc tam ir jāuzņemas atbildība par citu personu tiesību aizskārumu, tā kā šis aizskārums ir tiešā cēloņsakarībā ar pieteicējas nolaidīgo rīcību.

Tādējādi secināms, ka apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicēja iecirkņa pārņemšanas laikā nav veikusi visas saprātīgi nepieciešamās darbības, lai noskaidrotu patieso pārņemamā iecirkņa stāvokli, kā arī nav pierādījumu, ka uz iecirkņa pārņemšanas brīdi būtu pastāvējuši nepārvarami šķēršļi, kas pieteicējai liegtu iespēju veikt nepieciešamās pārbaudes. Tāpat apgabaltiesa secināja, ka nav pierādījumu tam, ka pieteicēja būtu cēlusi iebildumus par to, ka viņai tiek liegta iespēja veikt pienācīgu pārbaudi iecirkņa pārņemšanas brīdī, konstatēt neatbilstības.

Tāpat apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja pati ir atzinusi, ka konkrētā pieteicējas rīcība ir nepieļaujama un tiesību normām neatbilstoša, un tādējādi apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicēja savas rīcības prettiesiskumu ir apzinājusies.

Ievērojot iepriekš minēto, nav konstatējams kasatores norādīto Administratīvā procesa likuma normu par pierādījumu savākšanu pārkāpums, tā kā kasatores norādīto pierādījumu iegūšana neko nemainītu secinājumā par pieteicējas rupju neuzmanību, tā kā jau no pašas pieteicējas paskaidrojumiem, kā iepriekš norādīts, skaidri izriet, ka pieteicēja, pārņemot iecirkni, uzreiz pārbaudi neveica. Tas secīgi noved pie tālākām konsekvencēm pieteicējas disciplinārajā atbildībā.

[7] Papildus norādāms, ka apgabaltiesas sprieduma argumentācija ir plašāka, nekā nepieciešams. Proti, tā kā tiesai, tāpat kā iestādei, konstatējot, ka pieteicēja uzreiz pie iecirkņa pārņemšanas nepārliecinājās par lietu un depozīta konta stāvokli, jo bija paļāvusies uz iepriekšējā tiesu izpildītāja rīcību (kas arī nospriests civillietā), apgabaltiesai vairs nebija izšķiroši ietvert spriedumā argumentus arī par to, ka ilgstoši iecirknī nebija sakārtotas izpildu lietas un pieteicēja nav pārbaudījusi depozīta naudas līdzekļu saistību ar konkrētām izpildu lietām, tā kā pieteicējas disciplināratbildības – atsakoties izmaksāt naudas līdzekļus sabiedrībai – pietiek ar fakta konstatēšanu, ka tieši laikā, kad pieteicējai vajadzēja pārliecināties par depozīta konta un izpildu lietu stāvokli, lai novērstu nesakritības un novērstu trešo personu aizskārumu, pieteicēja to nav darījusi. Tomēr šī neprecizitāte kopumā nav novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, tāpēc sprieduma atcelšanai nav pamata.

[8] Tāpat pretēji kasatores uzskatam metodikas vai tiesību normu neesība par to, kā veicama iecirkņa pārņemšana, nevar atbrīvot pieteicēju no disciplinārās atbildības. Tā kā tiesu izpildītājs ir tiesu sistēmai piederīga persona, kas pilda tiesību normās noteiktos pienākumus un amata darbībā zvērināti tiesu izpildītāji ir pielīdzināti valsts amatpersonām, tiesu izpildītājam ar vislielāko rūpību jāattiecas pret saviem amata pienākumiem. Tāpēc Augstākās tiesas ieskatā, nepastāvot regulējumam, kā veicama iecirkņa pārņemšana, ir tikai saprātīgi, ka tiesu izpildītājs uzreiz pie iecirkņa pārņemšanas pārbauda tam nododamās lietas un depozīta konta stāvokli un tos salīdzina, lai konstatētu, vai izpildu lietās piedzenamās summas sakrīt ar depozīta kontā esošajiem naudas līdzekļiem. Tā nav atzīstama par pārmērīga prasību valsts amatpersonai, lai nodrošinātu trešo personu tiesību un interešu ievērošanu.

Ievērojot minēto, metodiskā materiāla neesība, nevar attaisnot pieteicējas rīcību, pārņemot iecirkni uzreiz neveikt pārbaudes, kuras faktiski dabiski ir nepieciešamas un, ja tās nav iespējams veikt, par to ziņot, lai vēlāk netiktu aizskartas citu personu tiesības.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā nepamatoti uzskata, ka ierosināts kriminālprocess par iespējamām prettiesiskām iepriekšējo tiesu izpildītāju darbībām ar naudas līdzekļiem līdz pieteicēja pārņēma iecirkni ietekmē pieteicējas disciplināro atbildību.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 15.pantam zvērināti tiesu izpildītāji šajā likumā noteiktajā kārtībā par savu darbību ir disciplināri, civiltiesiski un krimināltiesiski atbildīgi. Tādējādi neatkarīgi no krimināltiesiskās atbildības, pastāv arī pārējie atbildības veidi, tostarp disciplinārā atbildība. Tas nozīmē, ka, ja arī ir ierosināts kriminālprocess un iespējams tiks atzīta iepriekšējo tiesu izpildītāju prettiesiska rīcība ar līdzekļiem, tomēr, tā kā laikā, kad iecirknī ar prasību izmaksāt naudas līdzekļus vērsās sabiedrība, iecirkni vadīja pieteicēja un tieši pieteicēja atteicās izmaksāt sabiedrībai pienākošos naudas līdzekļus, pieteicējai kā valsts amatpersona un tiesu varai piederīgai personai ir atbildība par tās lietvedībā esošo lietu izpildi. Līdz ar to neatkarīgi no fakta, ka ir ierosināta krimināllieta par iepriekšējo tiesu izpildītāju rīcību, pieteicējai ir amata atbildība par tās rīcībā nodotajām lietām un kontu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 19.decembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**
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