**Tiesības pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatotību**

Komercnoslēpumam jāatbilst Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā norādītajām pazīmēm. Gan iestāde, gan tiesa ir tiesīga pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatotību. Ja komercnoslēpuma objekts neatbilst likumā noteiktajiem kritērijiem, komercnoslēpuma statuss nerodas. Iestādes vai tiesas secinājumam par komercnoslēpuma statusa nepamatotu noteikšanu pretēji komersanta viedoklim jābūt labi argumentētam, balstoties, ja nepieciešams, uz konkrētās nozares lietpratēju slēdzienu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Tautas balss” pieteikumu par Satiksmes ministrijas rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Satiksmes ministrijai izsniegt biedrībai „Tautas balss” pieprasīto informāciju, sakarā ar Satiksmes ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 25.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Satiksmes ministrija saņēma pieteicējas biedrības „Tautas balss” 2010.gada 25.augusta iesniegumu. Iesniegumā lūgts atbildēt uz jautājumiem par zīmola „airBaltic” un ar to saistīto preču zīmju pārdošanu, ar to saistītajām izmaksām un maksāšanas kārtību, zīmola un preču zīmju nodošanu atpakaļ, izmaksām saistībā ar pārdošanu un atdošanu/pārdošanu atpakaļ (1.–6.jautājums), tiesisko regulējumu kārtībai, kādā uzņēmums, kura 51 procents akciju pieder valstij, ir tiesīgs pārdot būtiskas uzņēmuma vērtības (zīmolu un preču zīmes), vai bija vai nebija jārīko izsole vai cita procedūra (normatīvo pamatojumu), vai tiks sauktas pie atbildības personas, kuras ir pieļāvušas un sekmējušas šo darījumu un vai ir izvērtēta AS „Air Baltic Corporation” (turpmāk – ,,Air Baltic”) padomes atbildība lēmuma par zīmolu pārdošanu pieņemšanā (kopā 9 jautājumi).

[2] Satiksmes ministrija 2010.gada 3.septembra atbildē norādīja, ka astoņiem pirmajiem jautājumiem ir saimniecisks raksturs un ministrijas kā ,,Air Baltic” valsts kapitāla daļu turētājas kompetencē neietilpst operatīvu saimnieciskās darbības jautājumu risināšana. Šādos jautājumos ,,Air Baltic” valdei savas kompetences ietvaros ir jārīkojas patstāvīgi. Uz pēdējo jautājumu ministrija atbildēja, ka drīzumā tiks iecelta ,,Air Baltic” padome jaunā sastāvā, kurai tiks uzdots izvērtēt, vai amatpersonas „airBaltic” preču zīmes atsavināšanas gadījumā ir rīkojušās atbilstoši pienākumam rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par Satiksmes ministrijas rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Satiksmes ministrijai izsniegt pieprasīto informāciju.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 25.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja, atzina Satiksmes ministrijas rīcību par prettiesisku un uzlika pienākumu mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izsniegt pieteicējai 2010.gada 25.augusta iesnieguma 1.-6.punktā pieprasīto informāciju. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Konkrētajā gadījumā pieteicēja ir pieprasījusi komerciāla rakstura informāciju par „Air Baltic” darījumu ar SIA „Baltijas aviācijas sistēmas”.

Trešā persona „Air Baltic” paskaidrojumos tiesai norādīja, ka pieteicējas pieprasītā informācija ir komercnoslēpums. Šāds statuss informācijai ir piešķirts, noslēdzot preču zīmju pirkuma līgumu. Gan atbildētāja, gan „Air Baltic” uzskata, ka komersanta vēlme piešķirt informācijai komercnoslēpuma statusu ir pietiekama, lai informāciju atzītu par komercnoslēpumu. Šāds arguments nav pamatots turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Augstākā tiesa šajā lietā ir tulkojusi Komerclikuma 19.panta otro un trešo daļu, secinot, ka tiesai ir jāpārbauda, vai pieprasītā informācija satur komercnoslēpumu. Arī tiesību literatūrā izteiktās atziņas atbilst Augstākās tiesas sniegtajai tiesību normas interpretācijai. Proti, komercnoslēpuma statusu var piešķirt tikai komersants. Pat ja komersants piešķir kādam objektam komercnoslēpuma statusu, taču šis objekts neatbilst likumā noteiktajiem komercnoslēpuma kritērijiem, komercnoslēpuma statuss nerodas (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri – A daļa „Komercdarbības vispārīgie noteikumi”. – Rīga: A. Strupiša juridiskais birojs, SIA, 2003. 107.lpp.*).

[4.2] Konkrētajā gadījumā būtiski noskaidrot, vai pieteicējas pieprasītās komercinformācijas nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam. Ja ir konstatējama zaudējumu rašanās iespējamība, ir pamats atzīt informāciju par komercnoslēpumu.

Kā to tiesas sēdē atzina trešās personas pārstāve, pieteicējas pieprasītajai informācijai ir piešķirts komercnoslēpuma statuss, lai aizsargātu „Air Baltic” intereses, bet ne tās darījuma partneres intereses. Līdz ar to arī tālākais vērtējums attieksies tikai uz iespējamo zaudējumu rašanos „Air Baltic”.

Atbildētājas un trešās personas pārstāves tiesas sēdē norādīja, ka darījuma detaļu publiskošana var nomelnot „Air Baltic” tēlu potenciālo klientu un stratēģisko investoru acīs. No atbildētājas puses minētais arguments tika uzsvērts kā būtiskākais zaudējumu kontekstā.

Tiesību literatūrā ir atzīts, ka Komerclikuma 19.panta mērķis ir aizsargāt komersanta tiesības uz komercnoslēpumu, ierobežojot negodīgu konkurenci, kas rodas no pretlikumīgas komercnoslēpuma izmantošanas (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri – A daļa „Komercdarbības vispārīgie noteikumi”. – Rīga: A. Strupiša juridiskais birojs, SIA, 2003. 106.lapa*).

Lietas dalībnieku norādītie apsvērumi nav vērsti uz Komerclikuma 19.panta mērķu sasniegšanu. Minētie apsvērumi liecina, ka informācijas neizpaušana nav saistīta ar vēlmi aizsargāt „Air Baltic” no informācijas nonākšanas tās konkurentu rīcībā, kas to varētu izmantot. Minētā tiesību norma nav radīta, lai aizsargātu komersantu no neviennozīmīgi vērtējamu darījumu izpaušanas.

Trešā persona paskaidrojumos tiesai papildus norādīja, ka ārvalstu kompānijām var tapt zināmi tās darbības modeļi, risinājumi un darījuma struktūra, tās var mēģināt kopēt tās risinājumus līdzekļu piesaistē.

Pieteicējas pieprasītā informācija par preču zīmju pārdošanu nesatur informāciju par unikālu biznesa stratēģiju, kas „Air Baltic” radīja būtiskas priekšrocības, salīdzinot ar citām ārvalstu aviokompānijām. Fakts, ka ir iespējams pārdot preču zīmi, ir vispārzināms. Tas neietver unikālu komersanta darbības modeli. Pat ja pieņem, ka zaudējumi trešajai personai varētu rasties, tie būtu salīdzinoši nelieli.

[4.3] Pieprasītā informācija ir nepieciešama, lai sabiedrība varētu formulēt savu viedokli par valsts līdzekļu izlietošanas tiesiskumu. Ievērojot gada pārskatā norādīto un tiesas sēdē izskanējušo informāciju par preču zīmes pārdošanas darījuma vērtību, sabiedrības tiesības būt informētai par valsts līdzekļu izlietojumu ir vērtējamas kā nozīmīgas. Būtiskas konkrētās lietas ietvaros ir arī darījuma radītās sekas. To izvērtēšanai nozīmīgi ir darījuma noslēgšanas apstākļi.

No trešās personas iesniegtās informācijas ir redzams, ka darījumu veikšanas laikā Satiksmes ministrijai piederēja 46,77 procenti no akcijām, informācijas pieprasījuma iesniegšanas laikā – 52,60 procenti, bet no 2011.gada 5.decembra akciju apjoms pārsniedz 90 procentus no visām akcijām. Visā aprakstītajā laika posmā Satiksmes ministrija ir bijusi lielākā akcionāre ar lielāko akciju kopējo vērtību.

Kapitāla daļu īpatsvars un to vērtība ir ievērojama un pietiekama, lai atzītu, ka informācija ir sabiedriski nozīmīga. Tās izsniegšana ir attaisnojama, sabiedrības interese iegūt informāciju ir lielāka par iespējamo kaitējumu trešās personas komercinteresēm.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas spriedumu Satiksmes ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, kura pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] „Air Baltic” saimnieciskā komercdarbība pamatā saistīta ar civilās aviācijas gaisa pārvadājumiem, kas nav ne pastāvīga valsts, ne pašvaldības funkcija. „Air Baltic” neveic nevienu valsts pārvaldes uzdevumu. Arī „Air Baltic” preču zīmola pārdošana nav nekādā veidā uzskatāms par valsts pārvaldes uzdevumu, bet par komercdarbības rezultātā veiktu saimniecisku darījumu, kas noslēgts starp diviem patstāvīgiem tiesību subjektiem, proti, „Air Baltic” ar SIA „Baltijas aviācijas sistēmas”. Tādējādi informācijas atklātības nodrošināšanas apjoms ir krietni mazāks nekā gadījumā, kad valsts iesaiste komercdarbībā saistīta ar valsts pārvaldes uzdevumu izpildi.

[5.2] Tiesa nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka iestāde var pārvērtēt kapitālsabiedrības lēmumu par informācijas atzīšanu par komercnoslēpumu.

[5.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 19.panta pirmās daļas 4.punktu.

Tiesa, analizējot, vai pieprasītās informācijas nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam, ir nonākusi pie secinājuma, ka zaudējumi, ja tādi ir iespējami, varētu būt nelieli. Turpretī, konstatējot zaudējumu iespējamību, tiesai vajadzēja atzīt pieprasīto informāciju par komercnoslēpumu. Tiesa nav analizējusi, kam būtu jāatlīdzina „Air Baltic” radušies zaudējumi.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka jebkāda nevēlama publicitāte un darījumu detaļu izpaušana, kas ļautu konkurentiem aprēķināt un saprast, kā piemērot savos uzņēmumos papildu brīvu naudas līdzekļu piesaistes risinājumu, samazinātu „Air Baltic” konkurētspēju.

[5.5] Sprieduma izpilde nav iespējama.

Pirmkārt, Satiksmes ministrijas rīcībā nav informācijas, kura saskaņā ar spriedumu būtu izsniedzama pieteicējai. „Air Baltic” nav pienākuma šo informāciju ministrijai sniegt, bet sniegšanas gadījumā tā visdrīzāk tiktu klasificēta kā komercnoslēpums. Šīs lietas ietvaros „Air Baltic” jau izsmeļoši atbildējusi, ka pieprasītās informācijas atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

Otrkārt, sprieduma izpildes termiņš ir pārāk īss, lai atbilstoši Komerclikuma 270. un 298.panta nosacījumiem realizētu savas akcionāra tiesības pieprasīt un sagatavot informāciju pieteicējai.

[6] Trešā persona iesniedza paskaidrojumus par Administratīvās rajona tiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 19.panta pirmās daļas 4.punktu. Tiesa izdarījusi nepareizu secinājumu attiecībā uz zaudējumu rašanās iespējamību un konkurētspējas mazināšanos kopumā, jo informāciju par izdevīga darījuma modeli var izmantot konkurenti.

[6.2] Tiesa nepareizi secinājusi, ka informācija ir sabiedriski nozīmīga, ņemot vērā valsts kapitāla daļu īpatsvaru un vērtību, jo darījuma veikšanas brīdī valsts daļā bija tikai 46,77 %. Pieprasītā informācija neskar būtisku sabiedrības interesi.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā Augstākā tiesa, izvērtējot pušu argumentus un lietpratēju viedokli, jau bija secinājusi, ka privātpersona var vērsties ministrijā, kas ir kapitālsabiedrības kapitāla daļu turētāja, lai iegūtu sabiedrībai nozīmīgu informāciju, ja pamato pieprasītās informācijas sabiedrisko nozīmīgumu.

Tādējādi nav nozīmes kasatores vairākkārt izteiktajam argumentam par to, ka „Air Baltic” neveic nevienu valsts pārvaldes uzdevumu. Konkrētajā gadījumā sabiedrības interese par „Air Baltic” veiktajiem darījumiem ar zīmolu „Air Baltic” un attiecīgajām preču zīmēm ir saistīta ar valsts darbību privāto tiesību jomā un valsts ieguldītās mantas un līdzekļu izmantošanas efektivitāti komercsabiedrībā. Augstākā tiesa šajā lietā jau atzīmējusi, ka nav pamata savstarpēji nošķirt sabiedrības interesi par valsts darbību valsts pārvaldes uzdevumu veikšanā no sabiedrības intereses par valsts darbību privāto tiesību jomā. Tās abas ir vienlīdz leģitīmas, un interese par valsts darbību privāto tiesību jomā ir vērsta uz to pašu mērķu sasniegšanu kā interese par valsts pārvaldes funkciju veikšanu (*Augstākās tiesas 2011.gada 12.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-221/11* (*A7041510*) *14.punkts*).

Augstākā tiesa arī norādījusi, ka sabiedrība var sagaidīt no ministrijas, kas ir kapitāla daļu turētāja, ka tā vispārēji kontrolē valsts ieguldītās mantas un līdzekļu izmantošanas efektivitāti komercsabiedrībā, kurā tā ir kapitāla daļu turētāja. Tāpēc vispārīgi nav pieļaujams, ka ministrijas rīcībā nav informācijas par būtisku naudas vai materiālo līdzekļu apriti komercsabiedrībā veikšanu (*Augstākās tiesas 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-10/2014* (*A420418311*) *14.punkts*). Tādējādi nepelna ievērību kasatores arguments, ka tās rīcībā nav pieprasītās informācijas. Apstāklis, ka ministrija, neskatoties uz jau 2011.gadā ierosināto administratīvo lietu, kā arī 2014.gada 11.aprīlī izteikto Augstākās tiesas norādi par šādas situācijas nepieļaujamību, vēl joprojām nav pieprasījusi no trešās personas vajadzīgo informāciju, kaut vai lai ministrijas ietvaros iepazītos ar minēto informāciju, izvērtētu tās nozīmīgumu un sagatavotu savus argumentus lietas izskatīšanai, vispārīgi nebūtu pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

[8] Augstākā tiesa izskatāmajā lietā ir norādījusi, ka, saņemot informācijas pieprasījumu, ministrijai ir nepieciešams izvērtēt divus apstākļus:

1) informācijas nozīmīgumu sabiedrībai, cita starpā ņemot vērā arī valsts kapitāla daļu īpatsvaru un vērtību, kā arī to, cik ir būtiski sabiedrībai šo informāciju iegūt;

2) komercnoslēpuma esību pieprasītajā informācijā.

Administratīvā rajona tiesa, skatot lietu pēc būtības, ir nonākusi pie secinājuma, ka pieprasītā informācija nesatur komercnoslēpumu, jo lietas dalībnieku norādītie apsvērumi par informācijas neizpaušanu nav vērsti uz Komerclikuma 19.panta mērķu sasniegšanu ierobežot negodīgu konkurenci, kas rodas no pretlikumīgas komercnoslēpuma izmantošanas, un pieprasītā informācija par preču zīmju pārdošanu nesatur informāciju par unikālu biznesa stratēģiju. Tiesa arī atzinusi pieprasīto informāciju par sabiedrībai nozīmīgu, ņemot vērā sabiedrības tiesības būt informētai par valsts līdzekļu izlietošanu, kā arī to, ka valsts ir lielākais trešās personas akcionārs.

Augstākā tiesa turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas secinājumi ir daļēji pamatoti.

[9] Komercnoslēpuma jēdzienu paskaidro Komerclikuma 19.panta pirmā daļa. Atbilstoši tai komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm:

1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas;

2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām;

3) tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība;

4) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam;

5) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.

No minētās tiesību normas izriet, ka komercnoslēpuma statusu lietai vai ziņām piešķir pats komersants, pamatojoties uz savu novērtējumu par to nozīmi, komerciālu vērtību un nepieciešamību to paturēt noslēpumā un aizsargāt no trešajām personām. Šāds regulējums ir noteikts, jo primāri tieši komersants kā rūpīgs un kārtīgs saimnieks vislabāk izprot sava uzņēmuma un nozares, kurā viņš darbojās, specifiku, vajadzības, konkurences īpatnības un citas svarīgas detaļas. Kā atzīts tiesu praksē, komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām (*Augstākās tiesas 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr. SKA-168/2010 (A43002308) 6.punkts*). Tādējādi komersanta tiesības noteikt komercnoslēpuma statusu un prasīt tā aizsardzību ir nozīmīgas un respektējamas.

Kā jau atzīmēts, komercnoslēpumam kumulatīvi jāatbilst Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā norādītajām pazīmēm, tādēļ gan iestāde, gan tiesa ir tiesīga pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatotību, tas ir, komercnoslēpuma atbilstību likuma prasībām. Kā pareizi ir norādījusi Administratīvā rajona tiesa, atsaucoties arī uz juridiskajā literatūrā secināto, ja komercnoslēpuma objekts neatbilst likumā noteiktajiem kritērijiem, komercnoslēpuma statuss nerodas. Vienlaikus iestādes vai tiesas secinājumam par komercnoslēpuma statusa nepamatotu noteikšanu pretēji komersanta viedoklim jābūt labi argumentētam, balstoties, ja nepieciešams, uz konkrētās nozares lietpratēju slēdzienu.

Pārsūdzētajā spriedumā rajona tiesa ir atzīmējusi preču zīmes pārdošanas darījumu par vispārzināmu un tādu, kas neietver kādu unikālu komersanta darbības modeli. Tomēr konkrētajā gadījumā ir svarīga nevis darījuma forma, bet darījuma saturs un detaļas. Pieteicēja ir pieprasījusi no Satiksmes ministrijas pietiekoši detalizētu informāciju par darījuma izmaksām, tostarp par zīmola „airBaltic” un ar to saistīto preču zīmju pārdošanas summām, samaksas termiņiem, administratīviem un juridiskiem izdevumiem darījumu nodrošināšanai, maksu par zīmola un preču zīmju izmantošanu u.c. No prakses un uzņēmējdarbības paražām izriet, ka parasti darījuma izmaksām komersants piešķir komercnoslēpuma statusu, jo šī ir būtiska finanšu informācija, kura, nonākot konkurentu ziņā, spēj ietekmēt komersanta konkurētspēju un radīt zaudējumus. Savukārt rajona tiesa spriedumā ir izdarījusi vispārīgu secinājumu par darījumu kopumā, neanalizējot katru pieprasīto informācijas daļu atsevišķi un neargumentējot, kāpēc konkrētajā gadījumā, pretēji trešās personas apgalvojumiem par komercnoslēpuma statusa esību, katra pieprasītās informācijas daļa par darījuma izmaksām neatbilst komercnoslēpuma statusam, tādējādi nonākot pie pāragra secinājuma par komercnoslēpuma neesību pieprasītajā informācijā.

Ievērojot minēto, spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[10] Vienlaikus arī tas, ka informācija satur komercnoslēpumu, nav šķērslis šīs informācijas izsniegšanai, jo tiesības uz komercnoslēpumu nav absolūtas un tām ar tiesību normu sabiedrības interesēs var noteikt samērīgus ierobežojumus. Kā to jau iepriekš ir atzīmējusi Augstākā tiesa, komercnoslēpumu saturošā informācija var tikt izsniegta, ja tās izsniegšanu paredz likums vai ja pieprasītā informācija skar būtisku sabiedrisku interesi un informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm (*Augstākās tiesas 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-10/2014* (*A420418311*) *18.punkts*).

Izskatāmajā lietā pieteicēja norādīja, ka informācijas pieprasījuma mērķis ir sabiedrības informēšana par svarīgiem jautājumiem saistībā ar nodokļu maksātāju naudas izlietošanu. Augstākā tiesa piekrīt, ka informācija par valsts ieguldītās mantas un līdzekļu izmantošanas efektivitāti, it īpaši apstākļos, kad sabiedrībai ir šaubas par nodokļu maksātāju naudas izšķērdēšanu vai citādi nesaimniecisku izlietošanu, ir pietiekoši nozīmīga sabiedrībai un būtu izsniedzama. Tomēr gadījumā, ja tiek konstatēta komercnoslēpuma esība pieprasītajā informācijā, tiesai ir rūpīgi jāizvērtē samērīgums starp sabiedrības tiesībām būt informētai par valsts līdzekļu izlietošanu un iespējamo kaitējumu komersantam komercnoslēpuma atklāšanas gadījumā, tostarp ņemot vērā arī to iespējamo kaitējumu, kas komercnoslēpuma atklāšanas gadījumā var tikt nodarīts sabiedrības interesēm, tā kā komersants daļēji pieder arī valstij.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 25.februāra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt Satiksmes ministrijai drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Komerclikums

19.panta pirmā daļa

Augstākās tiesas 2014.gada 11.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-10/2014 (A420418311)

Augstākās tiesas 2011.gada 12.janvāra lēmums lietā Nr. SKA-221/11 (A7041510)

Augstākās tiesas 2010.gada 17.maija spriedums lietā Nr. SKA-168/2010 (A43002308)