**Lietas izskatīšana apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*)**

Tiesai nav tiesiska pamata iztiesāt lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja tai ir zināms, ka attiecībā pret apsūdzēto ir pieņemts Eiropas apcietinājuma orderis un tiek gatavota apsūdzētā izdošana Latvijai.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 13.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 11095170614**

**SKK-J-444/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Pēteris Opincāns,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par neatļautu narkotisko vielu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt.

[pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

[3] Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 4.novembrī.

[4] Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

[4.1.] Protestā norādīts, ka, izvērtējot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu un Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta 2017.gada 27.marta pieteikumā norādītās ziņas, virsprokurors konstatējis, ka tiesas spriedums šajā kriminālprocesā taisīts, pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, proti, krimināllieta izskatīta apsūdzētās prombūtnē (*in absentia*), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 3.punktu atzīstams par būtisku pārkāpumu, kas novedis pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Virsprokurora A. Kalniņa ieskatā, tiesas secinājumi, ka lietu var iztiesāt apsūdzētās prombūtnē (*in absentia*), jo viņa atradās ārvalstī un viņas ierašanos tiesā nebija iespējams nodrošināt, ir nepamatoti un pretrunā ar lietā esošajiem dokumentiem.

Virsprokurors A. Kalniņš uzskata, ka apsūdzētās [pers. A] notiesāšana pirms izdošanas nav likumīga, jo ar Eiropas apcietinājuma lēmumu krimināllietā Nr.11095170614 tika nolemts izdot [pers. A] kriminālvajāšanas veikšanai, un tiesa par to tika savlaicīgi informēta.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punkts noteic, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 463.panta pirmo daļu apsūdzētā piedalīšanās krimināllietas izskatīšanā ir obligāta. Izņēmumi no šā noteikuma norādīti Kriminālprocesa likuma 464. un 465.pantā.

[7.1.] Kriminālprocesa likuma 464.pantā noteikts, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

[7.2] Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmā daļa noteic, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

[7.3] Pieņemot lēmumu par lietas iztiesāšanu apsūdzētās [pers. A] prombūtnē (*in absentia*), tiesa norādījusi, ka apsūdzētā [pers. A] atrodas ārvalstī un viņas ierašanos uz tiesu nav iespējams nodrošināt.

Turklāt tiesa norādījusi, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.septembra lēmumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, grozīts uz apcietinājumu un [pers. A] izsludināta meklēšanā.

2016.gada 22.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemta informācija no Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības biroja par to, ka [pers. A] meklēšanas gaitā noskaidrots, ka viņa izbraukusi no Latvijas Republikas, atrodas Lielbritānijā un par savu dzīvesvietu norādījusi adresi – [adrese].

2016.gada 26.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrai nosūtījusi ierosinājumu pieņemt lēmumu par apsūdzētās [pers. A] izdošanu no Lielbritānijas.

2016.gada 8.februārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā no Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras saņemts atteikums pieņemt Eiropas apcietinājuma lēmumu.

2016.gada 11.februārī [pers. A] uz Lielbritānijas adresi tika nosūtīta tiesas pavēste ar aicinājumu ierasties uz tiesas sēdi 2016.gada 17.jūnijā.

Uz 2016.gada 11.februāra tiesas sēdi [pers. A] neieradās, tiesā netika saņemta informācija par [pers. A] neierašanās iemesliem.

[8] Augstākā tiesa konstatē, ka krimināllietas materiāliem pievienota 2016.gada 23.septembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemtā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās nodaļas prokurores D. Skudras uzziņa, kurā norādīts, ka 2016.gada 15.augustā šajā kriminālprocesā tika pieņemts Eiropas apcietināšanas orderis attiecībā pret [pers. A] un 2016.gada 20.septembrī orderis tika nosūtīts Apvienotās Karalistes Nacionālajam noziegumu birojam ar lūgumu izdot [pers. A] kriminālvajāšanai Latvijas Republikā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

[8.1] No iepriekšminētā secināms, ka tiesai vēl pirms sprieduma taisīšanas kļuva zināms, ka tiek risināts jautājums par apsūdzētās [pers. A] izdošanu Latvijas Republikai no Lielbritānijas, jo Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa spriedumu šajā kriminālprocesā taisījusi 2016.gada 24.oktobrī.

[8.2] Kriminālprocesa likuma 465.pants noteic, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, vai, ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt. No minētā secināms, ka lietu tiesa varēja iztiesāt apsūdzētās prombūtnē tikai gadījumā, ja apsūdzētās atrašanās vieta ārvalstī nebūtu bijusi zināma vai ierašanos tiesā nebūtu bijis iespējams nodrošināt.

[8.3] No Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma redzams, ka tiesa lietu izskatījusi apsūdzētās prombūtnē tādēļ, ka apsūdzētā [pers. A] atrodas ārvalstī un viņas ierašanos uz tiesu nav iespējams nodrošināt.

[8.4] Augstākā tiesa atzīst, ka tiesai nebija tiesiska pamata iztiesāt lietu apsūdzētās [pers. A] prombūtnē, jo uz sprieduma taisīšanas brīdi, tas ir, 2016.gada 24.oktobri, tiesai bija zināms, ka Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas prokurors šajā kriminālprocesā attiecībā uz [pers. A] pieņēmis Eiropas apcietinājuma orderi un tiek gatavota [pers. A] izdošana Latvijas Republikai.

Augstākās tiesas ieskatā, tiesai sakarā ar saņemto informāciju par apsūdzēto [pers. A] vajadzēja izlemt jautājumu par iespēju nodrošināt apsūdzētās [pers. A] ierašanos tiesā.

[8.5] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka, iztiesājot lietu apsūdzētās prombūtnē (*in absentia*), tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmo daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē, kas noveda pie apsūdzētās [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās, jo viņai bija liegtas tiesības pašai piedalīties lietas iztiesāšanā, un ir pamats tiesas nolēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[9] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.septembra lēmumu [pers. A] grozīts pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis uz apcietinājumu. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas uzziņas redzams, ka attiecībā uz [pers. A] tika izdoti divi Eiropas apcietināšanas orderi, tostarp, par brīvības atņemšanas soda izpildi, kas viņai noteikti ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 18.marta spriedumu, Tukuma rajona tiesas 2014.gada 4.novembra spriedumu, Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedumu, Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedumu un Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 12.novembra spriedumu, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 8.marta lēmumu un Tukuma rajona tiesas 2016.gada 6.maija spriedumu.

No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] šobrīd atrodas Iļģuciema cietumā un izcieš brīvības atņemšanas sodu, kas viņai noteikts pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 18.marta sprieduma, Tukuma rajona tiesas 2014.gada 4.novembra sprieduma, Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma, Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija sprieduma un Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 12.novembra sprieduma, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 8.marta lēmuma un Tukuma rajona tiesas 2016.gada 6.maija sprieduma.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa – apcietinājuma, turpmākai piemērošanai šajā kriminālprocesā nav tiesiska pamata un tāpēc tas ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 662., 670., 672.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

[pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Kriminālprocesa likums 465. panta pirmā daļa

575. panta pirmās daļas 3.punkts