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rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Vaiņodes novada domes kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.februāra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret Vaiņodes novada domi par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un rīkojuma atcelšanu un Vaiņodes novada domes prasībā pret [pers. A] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu.

# Aprakstošā daļa

1. Starp Vaiņodes novada domi kā darba devēju un [pers. A] kā darbinieci2006.gada 2.maijā noslēgts darba līgums un 2010.gada 1.septembrī noslēgts darba līguma pārjaunojums. Gan darba līgums, gan tā pārjaunojums vairākkārt grozīts. [pers. A] sākotnēji pieņemta darbā par muzeju un tūrisma speciālisti, bet pēc darba līguma pārjaunojuma – par krājumu glabātāju muzejos.

2015.gada 19.oktobrī darbiniece uzteica darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu, jo darba devēja radījusi tādus apstākļus, kas tikumības un taisnprātības apsvērumu dēļ neļauj darbiniecei turpināt darba tiesiskās attiecības.

2015.gada 23.oktobrī Vaiņodes novada dome uzteica darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktu, sakarā ar darba neveikšanu vairāk nekā sešus mēnešus nepārtraukti pārejošas darba nespējas dēļ.

2015.gada 6.novembrī Vaiņodes novada dome izdeva rīkojumu izbeigt darba tiesiskās attiecības ar [pers. A], pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktu, izmaksājot kompensāciju divu mēnešalgu apmērā saskaņā ar Darba likuma 112.panta pirmās daļas 2.punktu.

1. [Pers. A] 2015.gada 16.novembrī Liepājas tiesā cēla prasību pret Vaiņodes novada domi, lūdzot atzīt 2015.gada 23.oktobra darba līguma uzteikumu par spēkā neesošu un atcelt 2015.gada 6.novembra rīkojumu.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

* 1. Darba devēja nevar uzteikt darba līgumu, kas jau ir uzteikts no darbinieces puses. 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikums stājās spēkā nekavējoties un atzīstams, ka darba tiesiskās attiecības izbeigtas ar 2015.gada 19.oktobri. Šādos apstākļos darba devējai nebija tiesības uzteikt darba līgumu. Gadījumā, ja darba devēja vēlējās apstrīdēt darbinieces darba līguma uzteikumu, tai bija jāvēršas ar atbilstošu prasību tiesā.
  2. Ievērojot to, ka par spēkā neesošu atzīstams darba devējas 2015.gada23.oktobra darba līguma uzteikums, ir atceļams 2015.gada 6.novembra rīkojums, ar kuru izbeigtas darba tiesiskās attiecības ar 2015.gada 6.novembri.

1. Vaiņodes novada dome 2015.gada 1.decembrī cēlusi Liepājas tiesā prasību pret [pers. A], lūdzot atjaunot termiņu prasības iesniegšanai par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atzīt [pers. A] 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikumu par spēkā neesošu.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

* 1. Darbinieces uzteikumā minētie apstākļi, ka darba devēja 2015.gada11.februārī uzteica darba līgumu, bet 2015.gada 16.aprīlī labprātīgi apmierināja darbinieces prasību un atzina par spēkā neesošu darba līguma uzteikumu, atjaunojot [pers. A] darbā, nav atzīstami par tādiem, kas pamatojoties uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem, neļautu turpināt darba tiesiskās attiecības. Tāpat arī darbinieces viedoklis, ka viņa nelikumīgi disciplināri sodīta un viņai vairākkārt piedāvāti darba līguma grozījumi, nenorāda uz Darba likuma 100.panta piektajā daļā minētajiem apstākļiem.
  2. Darbiniece nav pierādījusi, ka pastāvētu svarīgs iemesls darba līguma uzteikumam pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas.

1. Ar Liepājas tiesas 2016.gada 4.marta spriedumu Vaiņodes novada domes prasība noraidīta.

Savukārt ar Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu [pers. A] prasība apmierināta un Vaiņodes novada domes 2015.gada 23.oktobra darba līguma uzteikums atzīts par spēkā neesošu, kā arī atcelts 2015.gada 6.novembra rīkojums. [5] Ar Liepājas tiesas 2016.gada 2.jūnija lēmumu civillietas [pers. A] prasībā pret Vaiņodes novada domi par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un rīkojuma atcelšanu un Vaiņodes novada domes prasībā pret [pers. A] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu apvienotas vienā tiesvedībā.

1. Izskatot lietu sakarā ar Vaiņodes novada domes apelācijas sūdzībām par Liepājas tiesas 2016.gada 4.marta un 2016.gada 9.maija spriedumiem, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 29.jūnijā nosprieda [pers. A] prasību noraidīt, savukārt Vaiņodes novada domes prasību apmierināt un atzīt par spēkā neesošu [pers. A] 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikumu.

Savukārt izskatot lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu departaments 2016.gada 8.decembrī nosprieda atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

1. Atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.februāra spriedumu noraidīta Vaiņodes novada domes prasība un atzīts, ka darba tiesiskās attiecības starp Vaiņodes novada domi un [pers. A] izbeigtas ar 2015.gada 19.oktobri pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, kā arī par labu [pers. A] piedzīts atlaišanas pabalsts divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā, atzīstot, ka izmaksa veikta ar ieskaitu ar atlaišanas pabalstu, kas [pers. A] izmaksāts, pamatojoties uz Vaiņodes novada domes 2015.gada 6.novembra rīkojumu, un izbeigta apelācijas tiesvedība Vaiņodes novada domes apelācijas sūdzībā par Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

* 1. Apelācijas sūdzība par Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu par Vaiņodes novada domes darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un rīkojuma atcelšanu tiesas sēdē netika uzturēta, tādēļ apelācijas tiesvedība par šo spriedumu izbeidzama.
  2. No Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra sprieduma 11.7.punkta izriet, ka lietā noskaidrojams jautājums par uzteikuma tiesisko dabu vispārīgi un izvērtējamas tiesiskās sekas, ko rada darbinieces uzteikums pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas.

Atbilstoši darbinieces darba līguma uzteikumā minētajiem apstākļiem 2015.gada 11.februārī darbiniecei uzteikts darbs no darba devējas puses, norādot, ka viņa bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpusi darba līgumu vai noteikto darba kārtību, ka darbiniece bez saprotama attaisnojoša iemesla atsakās no darba pienākumu pildīšanas. Tādējādi darbiniecei nodarīts psihoemocionāls pārdzīvojums. Apstrīdot 2015.gada 11.februāra darba līguma uzteikumu tiesā, darba devēja labprātīgi atjaunoja [pers. A] darbā, kas šajā gadījumā ir uzskatāms par darba devējas apzināšanos par sev nelabvēlīgu iznākumu lietas izskatīšanā tiesā. Tāpat darbinieces darba līguma uzteikumā norādīti arī citi apstākļi, ko viņa uzskata par vērstiem pret sevi, un netieši to apstiprina arī fakts par ilgstošo saslimšanu. Darba devēja uzteica darba līgumu jau pēc tam, kad to bija uzteikusi pati darbiniece. Šīs darba devējas rīcības dēļ darbiniecei mēnesi pēc tam, kad viņa darbu jau bija uzteikusi, atkal bija jāvēršas pēc tiesas aizsardzības. Minētie apstākļi liecina par to, ka darba devēja attiecībā pret darbinieci rīkojusies tā, ka darbiniece subjektīvi to uztvēra kā tikumības un taisnprātības apsvērumiem neatbilstošu rīcību.

* 1. Atbilstoši Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra sprieduma13.2.punktam darba devējs nevar iejaukties darbinieka gribas izpausmē, uzsakot darba līgumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, neskatoties uz šajā likuma normā ietvertajām uzteikumu kvalificējošām pazīmēm. Ievērojot to, ka likums nepieļauj darba devēja tiesību iejaukties darbinieka gribas izpausmē izbeigt darba tiesiskās attiecības, darba devēja prasījums par darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesai.
  2. Vaiņodes novada domes pārstāve tiesas sēdē iesniedza 2017.gada18.janvāra rīkojumu, norādot, ka ar šo rīkojumu darba devēja izpildījusi Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu.

Vaiņodes novada domes 2017.gada 18.janvāra rīkojumā norādīts: 1) atzīt 2015.gada 23.oktobra darba līguma uzteikumu un 2015.gada 6.novembra rīkojumu par spēkā neesošu, 2) atzīt darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 2015.gada 19.oktobri pēc Darba likuma 100.panta pirmās daļas, 3) uzdot grāmatvedībai veikt izmaksātā aprēķina pārrēķinu un nepamatoti izmaksātās summas atprasīšanu no [pers. A].

Šajā sakarā secināms, ka minētais tiesas spriedums izpildīts tikai ar rīkojuma 1.punktu, taču tā 2. un 3.punktam ir pavisam cita jēga un nozīme. Vaiņodes novada domes 2017.gada 18.janvāra rīkojuma 2. un 3.punkts nav tiesiski, jo darba devējs nav tiesīgs iejaukties darbinieka gribas izpausmē pārtraukt darba tiesiskās attiecības pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas. Darba devēja rīkojumā nepamatoti norādījusi uz Darba likuma 100.panta pirmo daļu, jo tādējādi darba tiesiskās attiecības būtu izbeidzamas pēc viena mēneša no uzteikuma brīža, nevis nekavējoties ar 2015.gada 19.oktobri atbilstoši darbinieces uzteikumam. Tāpat ar minēto rīkojumu darba devēja pasliktinājusi darbinieces stāvokli, jo atlaišana pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas paredz atlaišanas pabalsta izmaksu atbilstoši šā likuma 112.pantam, taču rīkojumā norādītais pamats – Darba likuma 100.panta pirmā daļa, neparedz atlaišanas pabalsta izmaksu. Pirmās instances tiesa atcēla darba devējas rīkojumu par darbinieces atlaišanu pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punkta ar 2015.gada 6.novembri un saistībā ar šo atlaišanu tika izmaksāts atlaišanas pabalsts, kas saskaņā ar Darba likuma 112.pantu ir tādā pašā apmērā kā atlaišanas gadījumā pēc šā likuma 100.panta piektās daļas. Rīkojuma 3.punktā uzdots grāmatvedībai veikt nepamatoti izmaksātā atlaišanas pabalsta atprasīšanu no [pers. A], kas ir nepieļaujami.

* 1. Izvērtējot lietas apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, atzīstams, ka darba tiesiskās attiecības izbeigtas pēc darbinieces darba līguma uzteikuma ar 2015.gada 19.oktobri, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu. No darba devējas par labu darbiniecei piedzenams atlaišanas pabalsts saskaņā ar Darba likuma 112.pantu divu vidējo mēnešalgu apmērā, vienlaikus nosakot, ka atlaišanas pabalsta izmaksa izdarāma veicot ieskaitu ar atlaišanas pabalstu, kas izmaksāts [pers. A], pamatojoties uz 2015.gada 6.novembra rīkojumu.

1. Par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.februāraspriedumu Vaiņodes novada dome iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā, izņemot daļā, ar kuru izbeigta apelācijas tiesvedība par Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

* 1. Tiesa nepiemēroja Civilprocesa likuma 426. un 430.pantu, kā arī būtiski pārkāpa šā likuma 190.panta otro daļu, 97.pantu, 193.pantu un 432.panta otro daļu.

Tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka [pers. A] nav cēlusi prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas un pabalsta piedziņu saskaņā ar šā likuma 112.pantu. Tādējādi tiesas secinājums par atlaišanas pabalsta ieskaitu ir kļūdains, kā arī tiesa, vērtējot Vaiņodes novada domes 2017.gada 18.janvāra rīkojumu, pārkāpusi apelācijas kārtībā izskatāmā strīda robežas.

Tiesa nepamatoti strīdā par darbinieces 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu vērtējusi 2017.gada 18.janvāra rīkojumu, kurā Vaiņodes novada dome atbilstoši Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumam atzina par spēkā neesošu 2015.gada 25.oktobra darba līguma uzteikumu un atcēla 2015.gada 6.novembra rīkojumu, saskaņā ar kuru darba līgums tika izbeigts pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punkta un izmaksāts atlaišanas pabalsts. Atceļot šo rīkojumu darba devējai ir tiesības prasīt atpakaļ to, ko uz atceltā rīkojuma pamata darbiniece ir saņēmusi.

Gadījumā, ja pieņemtu, ka tiesa, pārkāpjot lietas izskatīšanas robežas, vadījās no Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra sprieduma 14.punktā ietvertās atziņas, ka izšķirot strīdu par atlaišanas pabalsta piedziņu, kas darbiniekam pienākas sakarā ar darba līguma uzteikumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, tiesa izvērtē iebildumus attiecībā uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem kā svarīgu iemeslu darbinieka uzteikuma un pamatu pieprasītā atlaišanas pabalsta piedziņai, tad tiesai bija jāizvērtē lietā esošie pierādījumi. Tiesa nav pārbaudījusi, vai darbinieces 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikumā, pamatojoties uz Darba likuma

100.panta piekto daļu, norādītie apstākļi atbilda patiesībai, kā arī tiesa nav vērtējusi Vaiņodes novada domes iebildumus attiecībā uz [pers. A] darba līguma uzteikumu.

[8.2] Tiesa nepareizi piemēroja Darba likuma 100.panta piekto daļu. Vērtējot darbinieces 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikumu, tajā skaitā to, ka 2015.gada 11.februārī darbiniecei tika uzteikts darba līgums un, ka darba devēja labprātīgi atjaunoja [pers. A] darbā, kā arī apstākli, ka darba devēja 2015.gada 23.oktobrī uzteica darba līgumu, kas jau bija uzteikts no darbinieces puses, tiesa kļūdaini secinājusi, ka tādējādi izpildās Darba likuma 100.panta piektās daļas sastāva pazīmes. Šajā sakarā tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas par Darba likuma 100.panta piektajā daļā minēto apstākļu izvērtēšanu (Augstākās tiesas 2011.gada 11.maija spriedums lietā Nr. SKC-291/2011 (C29668509).

1. Sakarā ar Vaiņodes novada domes kasācijas sūdzību tiesā saņemts [pers. A] paskaidrojums, kurā norādīts, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks, kasācijas sūdzība ir vērsta uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

1. Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2017.gada 14.jūnija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar Vaiņodes novada domes kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.februāra spriedumu.

# Motīvu daļa

1. Izskatījusi civillietu, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, ar kuru piedzīts atlaišanas pabalsts par labu [pers. A], veicot ieskaitu, nenododot šajā daļā lietu jaunai izskatīšanai, kā arī atceļams spriedums daļā, ar kuru noraidīta Vaiņodes novada domes prasība pret [pers. A] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, izbeidzot šajā daļā tiesvedību. Savu viedokli Augstākā tiesa pamato ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

1. Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā. Apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta otrajai daļai apelācijas instances tiesa spriedumu pieņem šā likuma 189.–198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa pieņem spriedumu par prasībā norādīto prasības priekšmetu un uz prasībā norādīto pamatu, nepārsniedzot prasījuma robežas.

No minētajām tiesību normām izriet, ka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā noteic: 1) prasības pieteikums (tiesa pieņem spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas), 2) pirmās instances tiesas spriedums (apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā), 3) apelācijas sūdzība (apelācijas instances tiesa izskata pēc būtības prasītāja celto prasību – vai nu pilnā apjomā, vai kādā tās daļā, atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā) (*sk.* *Augstākās tiesas 2017.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-245/2017 (C28317513) 9.2.1.punktu,* *2017.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-191/2017 (C13041111) 13.1.punktu*).

Uzsākot lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 426.pantam tiesai jānosaka lietas izskatīšanas robežas.

Šajā gadījumā apvienotas divas civillietas – darbinieces prasībā pret darba devēju par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un rīkojuma atcelšanu un darba devējas prasībā pret darbinieci par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu. Tādējādi lietā ir divi pirmās instances tiesas spriedumi – Liepājas tiesas 2016.gada 4.marta spriedums, ar kuru noraidīta Vaiņodes novada domes prasība pret [pers. A] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, un 2016.gada 9.maija spriedums, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība pret Vaiņodes novada domi par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un rīkojuma atcelšanu. Par katru no minētajiem spriedumiem Vaiņodes novada dome iesniedza apelācijas sūdzību.

Ar pārsūdzēto spriedumu ir izbeigta apelācijas tiesvedība sakarā ar Vaiņodes novada domes apelācijas sūdzību par Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu, ar kuru tika izspriesti abi [pers. A] prasībā ietvertie prasījumi – 1) atzīt par spēkā neesošu darba devējas uzteikumu; 2) atcelt 2015.gada 6.novembra rīkojumu. Šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

Līdz ar to Liepājas tiesas 2016.gada 9.maija spriedums ir stājies likumīgā spēkā, jo [pers. A], kura šajā gadījumā ir strīda otra puse, to nav pārsūdzējusi.

Arī Liepājas tiesas 2016.gada 4.marta spriedumu, ar kuru noraidīta Vaiņodes novada domes prasība pret [pers. A] par viņas 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, [pers. A] nav pārsūdzējusi. Apelācijas sūdzību par šo spriedumu iesniedza tikai Vaiņodes novada dome.

Līdz ar to, izskatot lietu sakarā ar Vaiņodes novada domes apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai bija pamats vērtēt tikai Vaiņodes novada domes prasījumu pret [pers. A] par darbinieces 2015.gada 19.oktobra darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, līdztekus minētā prasījuma noraidīšanai tiesa vēl arī nosprieda piedzīt no Vaiņodes novada domes par labu [pers. A]A atlaišanas pabalstu, kā arī piemērot ieskaitu.

Tāpat tiesa spriedumā vērtēja Vaiņodes novada domes 2017.gada 18.janvāra rīkojumu, atzīstot, ka tā 2. un 3.punkts nav tiesisks.

Abos iepriekšminētajos gadījumos tiesa pārkāpa savas kompetences robežas, jo prasījums par pabalsta piedziņu, ieskaitu, kā arī par Vaiņodes novada domes 2017.gada 18.janvāra rīkojuma tiesiskuma izvērtējumu (atcelšanu) tiesai netika pieteikts, kā arī rīkojums nav saistāms ar apelācijas kārtībā izskatāmo prasību par darbinieces darba līguma uzteikuma pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas atzīšanu par spēkā neesošu.

Ievērojot norādīto, Augstākā tiesa par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentu par to, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, skatot jautājumus, par kuriem prasība nav celta, un par kuriem nebija strīda apelācijas kārtībā, ir pārkāpusi procesuālās tiesību normas par lietas izskatīšanas robežām apelācijas instancē. Šie pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem, jo noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas. Tādējādi pārsūdzētais spriedums atceļams daļā, ar kuru par labu [pers. A] piedzīts atlaišanas pabalsts, veicot ieskaitu, nenododot šajā daļā lietu jaunai izskatīšanai.

1. Atbilstoši Civilprocesa likuma 476.panta pirmajai daļai likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu skata no jauna.

[13.1] Izskatot šo lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 29.jūnija spriedumu, Augstākā tiesa 2016.gada 8.decembra spriedumā analizēja darba ņēmēja uzteikuma pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas juridisko dabu, skaidroja Darba likuma 122.panta saturu, kā arī izvērtēja jautājumu par to, vai apstāklis, ka Darba likums nesatur tieši piemērojamu tiesību normu, no kuras izrietētu darba devējas tiesības celt prasību tiesā par Darba likuma 100.panta piektās daļas kārtībā izteikta darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, ir uzskatāms par tādu nepilnību, kas būtu pamats likuma analoģijas piemērošanai.

Saistībā ar šajā spriedumā analizētajiem tiesību jautājumiem, Augstākā tiesa izteica vairākas juridiski nozīmīgs atziņas, kuras apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna, bija jāņem vērā, bet kas netika izdarīts, lai gan apelācijas instances tiesa atsevišķas Augstākās tiesas atziņas ir citējusi savā spriedumā.

Proti, minētajā Augstākās tiesas spriedumā:

* secināts, ka likuma robs, likumdevējam neparedzot Darba likumā iespēju darbadevējam apstrīdēt darba ņēmēja uzteikumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, nav konstatējams. Līdz ar to tēze par likuma roba esamību un analoģijas piemērošanu, kas iepriekš tika izteikta vairākos Augstākās tiesas spriedumos, turpmāk nav uzturama;

-atzīts, ka darba devējam nav tiesību apstrīdēt darbinieka uzteikumu kā gribas aktu, līdz ar to darba ņēmēja prasījums par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā;

* norādīts, kādos gadījumos, apstākļi, ar kuriem pamatots darba ņēmēja uzteikums pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, var būt izvērtēšanas priekšmets tiesā, un kādi pienākumi šādos gadījumos ir tiesai.

Saistībā ar pēdējo tēzi kasācijas instances tiesa savā spriedumā norādīja, ka gadījumā, ja darba devējs ir izmaksājis atlaišanas pabalstu, lai gan pēc tā pārliecības nav pastāvējis svarīgs iemesls Darba likuma 100.panta piektās daļas izpratnē, vai gadījumā, ja darbinieka uzteikuma dēļ sakarā ar nekavējošu darba tiesisko attiecību pārtraukšanu tam ir radušies zaudējumi, vai arī uzteikumā ietvertā pamatojuma dēļ ir aizskarta tā reputācija vai tamlīdzīgi, darba devējs atbilstoši Civilprocesa likuma 1.pantam var celt attiecīgu prasību tiesā savu tiesību aizskāruma novēršanai uz tā pamata, ka darbinieka uzteikumā norādītie apstākļi neatbilst īstenībai. Tādā gadījumā tiesai ir pienākums izvērtēt strīda dalībnieku apsvērumus par svarīgu iemeslu darbinieka uzteikumam esamību vai neesamību.

Atsaukdamās uz konkrētiem kasācijas instances tiesas nolēmumiem, Augstākā tiesa par pareizu un pušu līdztiesības un sacīkstes principam atbilstošu atzinusi tādu judikatūrā nostiprinājušos procesa norisi, kad, izšķirot strīdu sakarā ar darbinieka prasījumu par atlaišanas pabalsta piedziņu, kas tam pienākas sakarā ar uzteikumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, tiesa izvērtē atbildētāja iebildumus attiecībā uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem kā svarīgu iemeslu darbinieka uzteikumam un pamatu pieprasītā atlaišanas pabalsta piedziņai.

Tādējādi, no vienas puses, Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra spriedumā ir atzīts, ka darba devēja prasījums par darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu principā nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā. No otras puses, spriedumā norādīts, ka situācijā, kad starp darba devēju un darba ņēmēju uzteikumā norādītā pamatojuma dēļ rodas strīds par atlaišanas pabalstu, zaudējumu vai atlīdzības par reputācijai nodarītā kaitējuma piedziņu u.tml., šāds strīds ir izskatāms tiesā un tā izspriešanas gaitā tiesai ir pienākums izvērtēt strīda dalībnieku apsvērumus par svarīgu iemeslu darbinieka uzteikumam esamību vai neesamību, ņemot vērā judikatūras atziņas par Darba likuma 100.panta piektās daļas sastāva kvalificējošo pazīmju esamības pārbaudes principiem.

[13.2] Pārsūdzētajā spriedumā, kā apliecina tā saturs, apelācijas instances tiesa ir vērtējusi apstākļus saistībā ar darba līguma uzteikumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, taču atbilstoši Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra sprieduma atziņām, tiesai konkrētajos apstākļos nebija šie apstākļi jāvērtē, jo, izņemot Vaiņodes novada domes prasījumu par darbinieces uzteikuma pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas atzīšanu par spēkā neesošu, kas kā gribas akts (darījums) nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā, citi prasījumi, piemēram, par atlaišanas pabalsta vai arī zaudējumu piedziņu, no darba devējas lietā nav pieteikti.

Augstākās tiesas ieskatā šajā gadījumā Vaiņodes novada domei kā darba devējai nav prasījuma tiesības pret [pers. A] kā darbinieci, jo, pirmkārt, likumdevējs nav noteicis darba devēja tiesības apstrīdēt darbinieka darba līguma uzteikumu pēc darba likuma 100.panta piektās daļas, otrkārt, Augstākā tiesa, interpretējot Darba likuma normas, atzinusi, ka šāda ir apzināta likumdevēja griba un nav pieļaujams, ka darba devējs liegtu vai kavētu iespēju darbiniekam uzteikt darba līgumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, tātad darba devējas tiesības vai likumiskās intereses nevar būt nedz apstrīdētas, nedz aizskartas. Nepastāvot civiltiesiskam aizskārumam, personai arī nepiemīt prasījuma tiesības un uz konkrēto personu nav attiecināma tiesas aizsardzība.

Apelācijas instances tiesas spriedums nesatur argumentus, uz kuru pamata tiesa, pretēji Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra spriedumā skaidri izteiktajām atziņām par to, ka darba devējs nav tiesīgs apstrīdēt darba ņēmēja uzteikumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, izsprieda Vaiņodes novada domes prasību pēc būtības, kaut gan iepriekšminēto tiesību neesamība izraisa Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktā paredzētās tiesiskās sekas.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru ir noraidīta Vaiņodes domes prasība par [pers. A] uzteikuma pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, ir atceļams, izbeidzot šajā daļā tiesvedību.

[14] Ņemot vērā, ka spriedums tiek daļēji atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai Vaiņodes novada domei atmaksājama drošības nauda.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 223.panta 2.punktu, 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.februāra spriedumu daļā, ar kuru no Vaiņodes novada domes par labu [pers. A] piedzīts atlaišanas pabalsts divu mēnešu vidējās izpeļņas apmērā, atlaišanas pabalsta izmaksu veicot ar ieskaitu ar atlaišanas pabalstu, kas izmaksāts [pers. A], pamatojoties uz Vaiņodes novada domes 2015.gada 6.novembra rīkojumu.

Atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.februāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta Vaiņodes novada domes prasība pret [pers. A] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, un izbeigt tiesvedību civillietā.

Atmaksāt Vaiņodes novada domei drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*). Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Darba likuma 100.panta 5.daļa

122.pants

Civilprocesa likuma 1.pants

192.pants

223.panta 2.punkts

426.panta pirmā un otrā daļa

432.apnata otrā daļa

458.panta otrā daļa

476.panta pirmā daļa

Augstākās tiesas 2017.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-245/2017 (C28317513)

Augstākās tiesas 2017.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-191/2017 (C13041111)

Augstākās tiesas 2016.gada 8.decembra spriedums lietā Nr. SKC-2672/2016 (C20293115)