**Soda noteikšana valsts apmaksātu veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas jomā**

Veselības inspekcijas piemērotais sods veselības aprūpes pakalpojuma sniedzējai par nepamatoti uzrādītiem pakalpojumiem, nav līgumsods Civillikuma izpratnē, bet gan sods, kura pamats un apmērs ir noteikts tiesību normā. Tādējādi Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1046 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” 147.7punkta pirmajā teikumā paredzētais līgumsods ir administratīvajam sodam pielīdzināms sods, kas ir vērsts uz tiesību normu ievērošanas nodrošināšanu un kuram ir gan preventīva, gan represīva nozīme.

Soda noteikšana ir atzīstama par svarīgu un nozīmīgu sabiedriskās dzīves jautājumu, kas saistīts ar pamattiesībām un par kuru likumdevējam atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 1. un 64.pantam ir jālemj pašam. Līdz ar to Ministru kabineta noteikumos noteikt sodu var tikai tad, ja likumā ir noteikts skaidrs deleģējums tam, turklāt likumdevējs pats ir izlēmis gan to, par ko personu var sodīt, gan arī to, kādus sodus var paredzēt.

Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā, kas paredz, ka Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtību, kā arī no valsts pamatbudžeta un pakalpojumu saņēmēju līdzekļiem apmaksājamos ārstniecības pakalpojumu veidus un apjomu nav ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt sodus. Līdz ar to Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1046 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” 147.7punkta pirmais teikums, ciktāl tajā ir paredzēts piemērot līgumsodu par nepamatoti uzskaitītajiem pakalpojumiem, neatbilst Ārstniecības likuma 4.panta pirmajai daļai.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 5.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420543312**

**SKA-48/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Ilze Skultāne,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Veselības centru apvienība” pieteikumu par Veselības inspekcijas 2012.gada 27.augusta lēmuma Nr. 1.4-2/16575/68 atcelšanu daļā par līgumsoda uzrēķinu, sakarā ar AS „Veselības centru apvienība” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 13.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja AS „Veselības centru apvienība” bija noslēgusi līgumus par sekundāro ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu un apmaksu.

Veselības inspekcija, izvērtējot 2011.gada janvārī – decembrī uzrādītos valsts apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus Vadības informācijas sistēmas Ambulatoro pakalpojumu apmaksas norēķinu sistēmas modulī, nolēma ieturēt no pieteicējai maksājamiem līdzekļiem nepamatoti saņemto maksājumu un piemērot līgumsodu nepamatoti apmaksai uzrādīto pakalpojumu tarifa divkāršā apmērā. Process iestādē noslēdzās ar Veselības inspekcijas 2012.gada 27.augusta lēmumu Nr. 1.4‑2/16575/68.

[2] Nepiekrītot Veselības inspekcijas lēmumam daļā par līgumsodu, pieteicēja vērsās tiesā. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 13.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Starp pieteicēju un atbildētāju, ievērojot Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumos Nr. 1046 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 1046) noteikto kārtību, ir noslēgts publisko tiesību līgums par sekundāro ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu un apmaksu. Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja, ievadot datus Veselības norēķinu centra uzturētajā datu informācijas sistēmā, bija uzrādījusi vairāk manipulāciju, nekā faktiski bija veikusi un nepamatoti saņēmusi no valsts budžeta līdzekļiem 665,14 Ls, tajā skaitā 98 Ls pacienta iemaksu kompensācijas. Lietā ir strīds par to, vai Veselības inspekcija pamatoti ir piemērojusi pieteicējai līgumsodu 1134,28 Ls par nepamatoti apmaksai uzrādītajiem pakalpojumiem.

[2.2] Noteikumu Nr. 1046 147.7punktā ietvertais sods pēc savas juridiskās dabas nav līgumsods, bet gan soda nauda par veselības aprūpes pakalpojuma sniedzēja pieļautajiem pārkāpumiem, nenodrošinot precīzu informācijas ievadīšanu datu informācijas sistēmā par sniegtajiem no valsts budžeta apmaksātajiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Sankcijas ir noteiktas ar tiesību normu, kas izslēdz iespēju vienoties par līgumsoda apmēru. Līdz ar to pieteicējai uzliktā naudas soda tiesiskuma izvērtējumā nav piemērojami Civillikuma noteikumi, kas attiecas uz līgumsoda tiesisko regulējumu, tostarp arī princips par līgumsoda samērīgumu.

[2.3] Veselības inspekcija, piemērojot pieteicējai sodu, ir izdarījusi lietderības apsvērumus. Konkrētajā gadījumā ir konstatējama pieteicējas vaina, kas ir izpaudusies kā neuzmanība, ievadot sistēmā neatbilstošu manipulāciju skaitu un nenokontrolējot, vai ievadītā informācija ir precīza. Veselības inspekcija ir ņēmusi vērā arī to, ka pieteicēja jau iepriekš ir pieļāvusi kļūdas informācijas ievadē. Valsts budžeta līdzekļu pareizs un atbilstošs izlietojums ir visas sabiedrības interese. Tādējādi privātpersonai ir jārēķinās ar to, ka nepamatoti izmaksātās naudas summas būs ne tikai jāatdod, bet arī jāsamaksā sods, kas motivē turpmāk ar pienācīgu rūpību attiekties pret darbībām, kas ir saistītas ar valsts budžeta līdzekļu izlietojumu.

[2.4] Tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā soda apmērs nav atzīstams par nesamērīgu un nevar atstāt negatīvas sekas pieteicējai. Līdz ar to tiesai nav pamata lemt par tā atcelšanu.

[2.5] Līgumsodu par tām aprūpes epizodēm, kas sniegtas līdz 2011.gada 1.jūlijam, noteica noteikumu Nr. 1046 147.9punkts redakcijā, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.jūnijam. Taču noteikumu Nr. 1046 147.9punkts paredzēja bargāku līgumsodu nekā noteikumu Nr. 1046 147.7punkts redakcijā, kas bija piemērojama no 2011.gada 1.jūlija. Tā kā pieteicējai līgumsods par tām aprūpes epizodēm, kas sniegtas līdz 2011.gada 1.jūlijam, noteikts atbilstoši noteikumu Nr. 1046 147.7punktam, tad Veselības inspekcija konkrētajā gadījumā ir piemērojusi pieteicējai labvēlīgāko tiesību normu.

[2.6] Pieteicēja uzskata, ka tai nevar tikt piemērots līgumsods, jo nepareiza informācija datorsistēmā tika ievadīta nevis pieteicējas vainas dēļ, bet gan datorsistēmas kļūdas dēļ.

Pieteicējai soda nauda noteikta par nepamatoti uzrādītām manipulācijām, jo pieteicēja par tām ir saņēmusi valsts budžeta līdzekļus. Šie nepamatoti saņemtie valsts budžeta līdzekļi ir ievērojami lielāki, nekā pieteicējai bija jāsaņem par faktiski veiktajām manipulācijām. Tādējādi pieteicējai, saņemot no valsts budžeta ievērojami lielākus naudas līdzekļus (665,14 Ls), nekā tai faktiski pienācās (14,18 Ls + 2 Ls), bija nekavējoties tas jāpamana un attiecīgi jāreaģē, tostarp jāpārbauda, vai ievadītā informācija sistēmā ir pareiza, ko pieteicēja acīmredzami nav darījusi. Tādējādi pieteicējai vēlāk nav pamata atsaukties uz iespējamām datorsistēmas kļūdām.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nav izvērtējusi visus apelācijas sūdzībā minētos argumentus.

[3.2] Tiesa ir pamatojusi spriedumu ar augstākai tiesību normai neatbilstošu tiesību normu. No Ārstniecības likuma 4.panta pirmās daļas neizriet, ka Ministru kabinets būtu pilnvarots noteikt sodu par ārstniecības iestādes pieļautajiem pārkāpumiem. Līdz ar to noteikumu Nr. 1046 147.7punktā paredzētais līgumsods nav noteikts, pamatojoties uz likumā ietvertu pilnvarojumu.

**Motīvu daļa**

[4] Pārsūdzētais lēmums pieņemts un pieteicējai līgumsods piemērots, pamatojoties uz noteikumu Nr. 1046 147.7punkta pirmo teikumu. Atbilstoši tam, ja Veselības inspekcija ir konstatējusi, ka no veselības aprūpes budžeta apmaksātais veselības aprūpes pakalpojums ir norādīts medicīniskajā vai uzskaites dokumentācijā vai elektroniskajā datu uzskaites sistēmā, bet faktiski nav sniegts vai ir sniegts kā veselības aprūpes maksas pakalpojums, vai uzskaitīts nepamatoti, kā arī nepamatoti izrakstītas kompensējamās zāles, Veselības inspekcija pieņem lēmumu par nepamatoti saņemtā maksājuma vai izrakstīto kompensējamo zāļu vērtības ieturējumu un ir tiesīga piemērot līgumsodu pakalpojuma tarifa vai izrakstīto kompensējamo zāļu vērtības divkāršā apmērā.

Noteikumi Nr. 1046 bija izdoti, pamatojoties uz Ārstniecības likuma 4.panta pirmo daļu.

Pieteicēja uzskata, ka Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā nav ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt sodu par ārstniecības iestādes pieļautajiem pārkāpumiem.

Savukārt Veselības inspekcija uzskata, ka Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā ir skaidri noteikts galvenais jautājumu loks, kuri noregulējami ar Ministru kabineta noteikumiem. Taču likumdevējs nevar pilnvarojumā norādīt pilnīgi visus šajos galvenajos jautājumos ietilpstošos jautājumus, kas ir nesaraujami saistīti ar galveno jautājumu izpildes īstenošanu. Veselības inspekcijas ieskatā, noteikumu Nr. 1046 147.7punktā paredzētais līgumsods ir veselības aprūpes un finansēšanas sistēmas kontroles mehānisma sastāvdaļa un palīglīdzeklis Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā minētā regulējuma īstenošanai.

Tātad lietā ir strīds par Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā ietvertā pilnvarojuma apjomu.

[5] Ministru kabineta tiesības izdot ārējo normatīvo aktu ir regulētas Ministru kabineta iekārtas likuma 31.pantā. Šā panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka Ministru kabinets var izdot ārējus normatīvos aktus – noteikumus – tikai tad, ja likums Ministru kabinetu tam īpaši pilnvarojis, un pilnvarojumā jābūt norādītiem tā galvenajiem satura virzieniem.

Tātad Ministru kabineta tiesības izdot ārējus normatīvus aktus sniedzas vien tiktāl, ciktāl tam šīs tiesības ir nodotas ar likumu. Turklāt pilnvarojuma saturam ir jābūt tik skaidram, lai atklātu pilnvarojuma būtību un jēgu (*Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2015-05-03 13.1.punkts*).

Noteikumi Nr. 1046 bija izdoti, pamatojoties uz Ārstniecības likuma 4.panta pirmo daļu, kura noteic, ka veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtību, plānveida veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanas pretendentu rindu veidošanas kārtību, to ārstniecības pakalpojumu veidus un apjomu, kuri tiek apmaksāti no valsts pamatbudžeta un pakalpojumu saņēmēju līdzekļiem, kā arī šīs samaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Veselības inspekcija uzskata, ka Ministru kabineta tiesības noteikt līgumsodu izriet no iepriekšminētajā normā norādītā, ka Ministru kabinetam ir jānosaka veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība.

Pilnvarojumā ietvertais jēdziens „kārtība” norāda uz to, ka Ministru kabinetam ir tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo raksturu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Jēdziens „kārtība” nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2015-05-03 13.2.punkts*). Turklāt, noskaidrojot likumdevēja dotā pilnvarojuma apjomu, jāņem vērā arī tās konkrētās nozares specifika, kuru likumdevējs uzdevis reglamentēt Ministru kabinetam (*Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2015-05-03 14.punkts*). Tāpat jāņem vērā, ka ar likumdevēja doto pilnvarojumu izpildvarai jāsaprot ne tikai viena konkrēta, lakoniska tiesību norma, bet paša likuma būtība un mērķi. Lai pilnībā izprastu likuma būtību un mērķi, ne vienmēr ir iespējams vadīties tikai no viena likuma, bet nākas vērtēt attiecīgās jomas un dažkārt arī ar to saistīto jomu regulējumu kopumā (*Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2015-05-03 13.3.punkts*).

Ārstniecības likuma 4.panta pirmā daļa skaidri paredz, ka Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtību, tātad to, kā procesuāli tiek organizēta un īstenota veselības aprūpes sistēma, kā tiek organizēta un īstenota veselības aprūpes finansēšana. Vienlaikus šī norma paredz, ka Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt arī tos ārstniecības pakalpojumu veidus un apjomu, kuri tiek apmaksāti no valsts pamatbudžeta, kā arī šīs samaksas kārtību. Augstākās tiesas ieskatā, Ārstniecības likuma 4.panta pirmās daļas mērķis ir nodrošināt to, ka pastāv skaidra veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība, kā arī to, ka valsts pamatbudžeta līdzekļi tiek izlietoti efektīvi un lietderīgi un tieši Ministru kabineta noteiktajiem ārstniecības pakalpojumiem Ministru kabineta noteiktajā apjomā. Līdz ar to Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā ietvertais pilnvarojums būtu saprotams tā, ka Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt arī kontroles mehānismus, kā arī dažādus citus mehānismus un līdzekļus, kas veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējus pamudinātu ievērot Ministru kabineta noteikumos ietverto regulējumu.

Taču turpmāk minēto iemeslu dēļ ir nozīmīga arī katra konkrētā līdzekļa un mehānisma juridiskā daba.

[6] Satversmes tiesa ir norādījusi, ka likumdevēja dotais pilnvarojums nozīmē, ka izpildvarai, to īstenojot, jārīkojas tiesību sistēmas ietvaros (*Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2015-05-03 13.3.punkts*). Tas nozīmē, ka, interpretējot likumdevēja pilnvarojumu, ir jāņem vērā arī citas tiesību normas, it īpaši tās normas, kas nosaka ierobežojumus likumdevējam deleģēt kāda jautājuma regulēšanu Ministru kabinetam.

[7] Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 64.pantu likumdošanas tiesības, proti, tiesības kādu jautājumu noregulēt ar likumu, pieder Saeimai, kā arī tautai Satversmē paredzētajā kārtībā un apjomā. Vērtējot Saeimas un Ministru kabineta kompetences attiecības, ir atzīts: lai nodrošinātu efektīvāku valsts varas īstenošanu, pieļaujama atkāpe no prasības, ka likumdevējam visi jautājumi pilnībā jāizšķir un jānoregulē pašam. Šāda kārtība ne vien padara pašu likumdošanas procesu efektīvāku, bet arī ļauj ātrāk un adekvātāk reaģēt uz normatīvā regulējuma grozījumu nepieciešamību. Likumdevējs likumdošanas procesā izlemj tos jautājumus, kurus uzskata par svarīgākajiem, un pilnvaro Ministru kabinetu vai citu valsts institūciju izdot tiesību normas, kas nepieciešamas likumu īstenošanai. Tomēr jebkurā gadījumā, kad likumdevējs pilnvaro Ministru kabinetu izdot ārējos normatīvos aktus, attiecīgajam pilnvarojumam ir jāsaglabā varas savstarpējās kontroles un līdzsvara attiecības, kā arī jāatbilst citiem tiesiskas valsts principiem. Saeima, darbojoties kā likumdevējs, nav tiesīga nodot izpildvarai izlemšanai tādus jautājumus, kuri saskaņā ar Satversmi ir tikai pašas Saeimas ekskluzīvajā kompetencē. Lemjot par deleģējumu, likumdevēja pienākums ir apsvērt konkrētā jautājuma nozīmīgumu un saistību ar pamattiesībām. Par tādu svarīgu un nozīmīgu sabiedriskās dzīves jautājumu reglamentāciju, kuros nepieciešama konceptuāla izšķiršanās un politiska diskusija, jālemj likumdevējam pašam (*Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2015-05-03 10.punkts*).

[8] Izskatāmajā gadījumā ir svarīga noteikumu Nr. 1046 147.7punkta pirmajā teikumā paredzētā līgumsoda tiesiskā daba.

Sākotnēji noteikumos Nr. 1046 tiešām bija paredzēts līgumsods Civillikuma izpratnē. Šo noteikumu 135.5.apakšpunkts redakcijā, kas bija spēkā no 2007.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 31.decembrim, noteica, ka līgumu starp veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju un Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūru slēdz atbilstoši Civillikumam, papildus iekļaujot līgumā nosacījumus par zaudējumu atlīdzības pienākumu, sankciju līgumsoda un nokavējuma naudas veidā. Taču noteikumos Nr. 1046 nebija noteikts ne tas, kādos gadījumos līgumsods piemērojams, ne līgumsoda apmērs. Līdz ar to par līgumsodu līdzējiem bija jāvienojas.

Savukārt noteikumu Nr. 1046 147.7punkts redakcijā, kas tika piemērota pieteicējai, jau precīzi noteica gan konkrētu līgumsoda apmēru, gan arī to, kādos gadījumos līgumsods piemērojams. Līdz ar to līdzēji vairs nevarēja vienoties par līgumsoda piemērošanas gadījumiem un apmēru. Turklāt atbilstoši šai normai līgumsodu ar lēmumu piemēroja nevis iestāde, kas slēdza līgumu ar veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju, bet gan Veselības inspekcija. Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir pareizi secinājusi, ka sods, ko Veselības inspekcija piemēroja pieteicējai, nav līgumsods Civillikuma izpratnē, bet gan sods, kura pamats un apmērs ir noteikts tiesību normā.

Turklāt Augstākā tiesa ir atzinusi, ka no noteikumu Nr. 1046 147.3–147.10punkta izriet, ka Veselības inspekcija šajās normās paredzēto pārbaudi par veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu veic nevis kā līguma par sekundāro ambulatoro veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu un apmaksu izpildē iesaistīta iestāde, bet gan īstenojot tai normatīvajos aktos piešķirto patstāvīgo kontroles kompetenci. Līdz ar to Veselības inspekcijas lēmums, kas pieņemts šādas pārbaudes rezultātā, tiesā nav pārbaudāms līguma izpildes ietvaros, bet gan kā patstāvīgs administratīvais akts (*Augstākās tiesas 2017.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-819/2017 (A420479313) 5.–9.punkts*). Augstākās tiesas konstatētais pastiprina secinājumu, ka pieteicējai piemērotais sods nav līgumsods Civillikuma izpratnē.

Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka noteikumu Nr. 1046 147.7punkta pirmajā teikumā paredzētais līgumsods ir administratīvajam sodam pielīdzināms sods, kas ir vērsts uz tiesību normu ievērošanas nodrošināšanu un kuram ir gan preventīva, gan represīva nozīme.

[9] Soda piemērošana var ierobežot dažādas personas tiesības (tiesības uz brīvību, tiesības uz īpašumu, tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos u.c.). Līdz ar to soda noteikšana ir atzīstama par svarīgu un nozīmīgu sabiedriskās dzīves jautājumu, kas saistīts ar pamattiesībām un par kuru likumdevējam atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 1. un 64.pantam ir jālemj pašam.

Lai arī Satversmes tiesa nav skaidri norādījusi, ka arī Latvijā administratīvos sodus vai tiem pielīdzināmus sodus ir jānosaka tieši likumdevējam, tomēr Satversmes tiesa ir atzinusi, ka sankciju noteikšana par noziedzīgu nodarījumu ir saistīta ar demokrātijas un tiesiskuma izpratni valstī, tādējādi sankciju noteikšana kā politisks jautājums ir likumdevēja kompetencē (*Satversmes tiesas 2015.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-34-01 11.3.punkts*). Turklāt var secināt, ka arī praksē tas tiek ievērots, jo sodi par noziedzīgiem nodarījumiem, administratīviem pārkāpumiem un tiem pielīdzināmiem pārkāpumiem Latvijā tiek noteikti vai nu tieši likumos (Krimināllikums, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss, Konkurences likums, Kredītiestāžu likums, dažādi nodokļu likumi), vai arī likumos ir skaidri noteikts pilnvarojums paredzēt sodu, kā arī noteikti piemērojamie sodu veidi un ierobežots to apmērs (likuma „Par pašvaldībām” 43.pants noteic, kādos gadījumos pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt atbildību par to pārkāpšanu, savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 23.pantā un 26.panta trešajā daļā ir noregulēts, kādus sodus un ar kādu maksimālo apmēru pašvaldība var noteikt saistošajos noteikumos).

Salīdzinājumam Vācijas Federālā Konstitucionālā tiesa ir atzinusi, ka tieši likumdevējam ar likumu ir jānosaka, par kādām darbībām persona var tikt sodīta un kāds sods var tikt noteikts. Ar izpildvaras izdotiem normatīviem aktiem šo regulējumu drīkst tikai precizēt (*Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas 1987.gada 6.maija spriedums lietā Nr. 2 BvL 11/85 (BVerfGE 75 329/342)*). Tas attiecas arī uz administratīvajiem pārkāpumiem līdzīgiem pārkāpumiem Vācijā (*Ordnungswidrigkeit*) (*Vācijas Federālās Konstitucionālās tiesas 1992.gada 1.decembra spriedums lietā Nr. 1 BvR 88, 576/91 (BVerfGE 87 399/411)*).

Ņemot vērā minēto, atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 1. un 64.pantam Ministru kabineta noteikumos noteikt sodu var tikai tad, ja likumā ir noteikts skaidrs deleģējums tam, turklāt likumdevējs pats ir izlēmis gan to, par ko personu var sodīt, gan arī to, kādus sodus var paredzēt.

[10] Ārstniecības likuma 4.panta pirmajā daļā nav norādīts, ka Ministru kabinets tiek pilnvarots lemt kādus ar veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju sodīšanu saistītus jautājumus. Arī no Ārstniecības likuma kopumā neizriet, ka likumdevējs būtu gribējis noteikt veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējiem vēl kādus sodus papildus Krimināllikumā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētajiem sodiem. Līdz ar to Ārstniecības likuma 4.panta pirmā daļa ir interpretējama tā, ka tajā nav ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt sodus. Pretēja interpretācija būtu pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes 1. un 64.pantu.

[11] Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka noteikumu Nr. 1046 147.7punkta pirmais teikums, ciktāl tajā ir paredzēts par līgumsodu nosauktais sods, neatbilst Ārstniecības likuma 4.panta pirmajai daļai.

[12] Administratīvā procesa likuma 104.panta pirmā daļa noteic, ka, pārbaudot administratīvā akta tiesiskumu, tiesa šaubu gadījumā pārbauda, vai iestādes piemērotā vai administratīvajā tiesas procesā piemērojamā tiesību norma atbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Savukārt atbilstoši šā panta trešajai daļai, ja tiesa atzīst, ka Ministru kabineta noteikumi neatbilst likumam, tā attiecīgo tiesību normu nepiemēro.

Atzīstot sodu par pamatotu, Administratīvā apgabaltiesa ir piemērojusi tiesību normu, kura neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai, līdz ar to Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 13.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt AS „Veselības centru apvienība” drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme

1.pants

64.pants

Ārstniecības likums

4.panta pirmā daļa

Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumi Nr. 1046 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” 147.7punkta pirmais teikums

Satversmes tiesas 2015.gada 14.oktobra spriedums lietā Nr. 2015-05-03

Satversmes tiesas 2015.gada 8.aprīļa spriedums lietā Nr. 2014-34-01

Augstākās tiesas 2017.gada 28.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-819/2017 (A420479313)