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**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (turpmāk – Aģentūra) 2012.gada 3.februārī Jūrmalas pilsētas tiesā cēlusi prasību pret SIA „Latekols” (turpmāk – Sabiedrība) likvidatori [pers. A] par zaudējumu 53 838 Ls un nokavējumu procentu 1399,79 Ls piedziņu.

2013.gada 18.februārī prasība papildināta, kā līdzatbildētāju norādot likvidētās SIA „Latekols” valdes priekšsēdētāju [pers. B]. Prasības summu lūgts piedzīt no atbildētājiem solidāri.

Prasība un tās papildinājumi pamatoti ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Aģentūra, kura veic Eiropas Sociālā un Eiropas Reģionālās attīstības fonda administrēšanu, 2008.gada 11.novembrī ar Sabiedrību noslēdza līgumu Nr. L-AKA-08-0042 (turpmāk Līgums Nr. 1) par projekta „ SIA „Latekols” nodarbināto apmācības komersanta konkurētspējas veicināšanai” īstenošanu.

Aģentūra 2009.gada 17.jūlijā ar Sabiedrību noslēdza līgumu Nr. L-JPI-09-0009 (turpmāk Līgums Nr. 2) par projekta „Eksperimentāla 40kW režģu tipa rotora vēja ģeneratora izstrāde” īstenošanu.

Abos līgumos paredzēto projektu realizēšanai Sabiedrība saņēma Eiropas Savienības budžeta līdzekļus (atbalsta finansējuma veidā).

Līgums Nr. 1 paredzēja finansiālu atbalstu Sabiedrības darbinieku apmācībai, un Aģentūra saskaņā ar to izmaksāja 5122,87 Ls, ko veido Eiropas Sociālā fonda finansējums. Savukārt Līgums Nr. 2 paredzēja finansiālu atbalstu eksperimentāla 40kW režģu tipa rotora vēja ģeneratora izstrādei, kura ietvaros izmaksāti 48 715,13 Ls, no tiem 41 715,13 Ls ir Eiropas Reģionālās attīstības fonda, bet 7 307,26 Ls Latvijas Republikas finansējums.

Kopā atbalsta maksājumos SIA „Latekols” saņēma 53 838 Ls.

Noslēgtie līgumi vērtējami kopsakarā, jo apmācību rezultātā (Līgums Nr. 1) darbinieki ieguva zināšanas, kas bija nepieciešamas ģeneratora prototipa izstrādei (Līgums Nr. 2).

[1.2] Līguma Nr. 2 noteikumos (4.1.2., 4.1.3., 4.1.4., 4.1.9. apakšpunktos) ir uzskaitīti Sabiedrības pienākumi, kuru neizpilde var izraisīt piešķirtā atbalsta finansējuma atmaksāšanas pienākumu.

SIA „Latekols” pārkāpa līguma noteikumus:

1) neievēroja aizliegumu ģeneratora prototipa izmantošanai komerciālos nolūkos (4.1.3.apakšpunkts);

2) realizējot un utilizējot ģeneratora prototipu:

a) nenodrošināja uzraugošās iestādes brīvu piekļūšanu mantai vismaz trīs gadus pēc pēdējā atbalsta finansējuma maksājuma saņemšanas (4.1.2.apakšpunkts);

b) nenodrošināja tā saglabāšanu SIA „Latekols” īpašumā vēl trīs gadus pēc pēdējā atbalsta finansējuma maksājuma saņemšanas (4.1.4.apakšpunkts);

3) neinformēja Aģentūru par būtiskām izmaiņām, proti, par ģeneratora prototipa realizāciju un sabiedrības likvidācijas procesa uzsākšanu, kas ietekmē Līguma Nr. 2 izpildi (4.1.9. apakšpunkts).

Norādītie pārkāpumi un būtiskās izmaiņas saskaņā ar Eiropas Padomes regulu Nr. 1083/2006, kas paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 (turpmāk ‑ Regula Nr.1083/2006), 98.panta 1. un 2.punktu bija pamats Aģentūrai piemērot finanšu korekciju 100% apmērā abiem līgumiem, atprasot visu piešķirto atbalsta finansējumu.

[1.3] Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 2011.gada 29.jūlijā publicēts paziņojums par Sabiedrības likvidācijas uzsākšanu ar 2011.gada 26.jūliju, nosakot kreditoriem saīsinātu pretenziju pieteikšanas termiņu divi mēneši.

Pretenziju par kopējo summu 53 838 Ls Aģentūra pieteica Komerclikuma 324.panta trešajā daļā noteiktajā trīs mēnešu termiņā, kas paredzēts zināmiem kreditoriem.

Neskatoties uz to, SIA „Latekols” 2011.gada 9.decembrī tika likvidēta un izslēgta no komercreģistra.

[1.4] Sabiedrības likvidatore [pers. A] nav paziņojusi Aģentūrai kā zināmai kreditorei par Sabiedrības likvidācijas procesa uzsākšanu, kā to nosaka Komerclikuma 324.panta otrā daļa, kā arī nav pildījusi 322.panta otrās daļas prasības, kas uzliek likvidatorei pienākumu apmierināt kreditoru prasījumus. Tādēļ likvidatore atbilstoši Komerclikuma 333.panta pirmajai daļai ir atbildīga par savas vainas dēļ nodarītajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar Lursoft datu bāzē pieejamajiem Sabiedrības gada pārskatiem, [pers. A] tajos parakstījusies kā grāmatvede kopš 2006.gada.

Līgumā Nr. 1 (6.1. un 6.2. apakšpunktā) un Līgumā Nr. 2 (7.1. un 7.2.apakšpunktā) bija paredzētas īpašas prasības saņemtā atbalsta finansējuma grāmatošanai. Proti, Sabiedrībai bija jānodrošina ar projektu īstenošanu saistīto saimniecisko darījumu (ieņēmumu un izdevumu) atsevišķa grāmatvedības uzskaite. Par nosacījumu izpildi Aģentūra bija pārliecinājusies, izmaksājot Sabiedrībai atbalsta finansējumu.

Likvidācijas procesā Sabiedrības likvidatorei ir visi valdes pienākumi (Komerclikuma 322.panta pirmā daļa, 221.panta pirmā daļa un 322.panta otrā daļa), tostarp pienākums kārtot grāmatvedības dokumentus atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Likvidatorei, kura iepriekš bijusi Sabiedrības grāmatvede, bija jābūt informētai par Sabiedrības finanšu plūsmām, tajā skaitā par projektu ietvaros saņemto finansējumu un to grāmatojumu, tāpēc, uzsākot likvidācijas procesu, [pers. A] nevarēja nezināt par Aģentūru kā kreditoru.

Turklāt 2011.gada 7.decembrī telefonsarunā ar likvidatori Aģentūra netika informēta, ka Sabiedrības mantas sadale ir noslēgusies un pieteikums par likvidācijas pabeigšanu ir iesniegts Komercreģistrā.

[Pers. A] ir ignorējusi Aģentūru kā zināmo kreditoru, kas Civillikuma 1641.panta izpratnē liecina par likvidatores ļaunu nolūku izbeigt Sabiedrības darbību, neapmierinot prasījumu. Ar šīm darbībām nodarīts zaudējums Eiropas Savienības fondu budžetam. Kreditora prasījuma ignorēšana ir tiešā cēloniskā sakarā ar nodarītajiem zaudējumiem prasības summas apmērā.

Aģentūrai ir tiesības zaudējumus atprasīt, jo tā realizē Eiropas Sociālā un Eiropas Reģionālās attīstības fonda administrēšanu.

[1.5] Ar Sabiedrības dalībnieku sapulces 2011.gada 21.jūnija lēmumu uzsākta Sabiedrības likvidācija, atbrīvojot valdi (valdes priekšsēdētāju [pers. B]) un par likvidatori nozīmējot [pers. A]. [Pers. B] tika deleģētas tiesības uzsākt likvidāciju. Tas nozīmē, ka laikā 2011.gada 21.jūnija līdz 2011.gada 7.jūlijam, kad pieteikums iesniegts Komercreģistrā, šī persona darbojās Sabiedrības vārdā un tai bija jāpilda pienākumi atbilstoši Komerclikuma 169.panta pirmajai daļai.

Lai pareizi noteiktu kreditoru pieteikšanās termiņu [pers. B] apkopoja un sagatavoja dokumentus likvidācijas procesa uzsākšanai, tajā skaitā bija jāizvērtē informācija par Sabiedrības kreditoriem.

[Pers. B] ignorējis Sabiedrības gada pārskatos ietverto informāciju par Sabiedrības spēkā esošām saistībām pret Aģentūru un noteicis saīsinātu kreditoru pieteikšanās termiņu.

Zaudējumu solidāras atlīdzināšanas pienākums iestājas abiem atbildētājiem, jo Sabiedrības valdes priekšsēdētājs [pers. B], uzsākot tās likvidāciju, noteica nepareizu kreditoru pieteikšanās termiņu, savukārt likvidatore [pers. A] ignorēja Sabiedrības gada pārskatos ietvertos datus par piešķirto atbalsta finansējumu un Aģentūras kā Sabiedrības zināmā kreditora savlaikus iesniegto kreditora prasījumu.

[2] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 16.jūlija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Aģentūras apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 29.janvāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda par Līgumu Nr. 1 un Nr. 2 noslēgšanu, finansējuma piešķiršanu, Sabiedrības likvidācijas faktu. Tāpat nav strīds, ka [pers. B] bija Sabiedrības valdes priekšsēdētājs, bet [pers. A] ‑ Sabiedrības likvidatore.

Tāpat lietā nav strīda, ka tika noteikts saīsināts kreditoru pieteikšanās termiņš – divi mēneši, kuru prasītājs ir nokavējis un kreditora prasījumu Sabiedrībai nav pieteicis. Prasītājs nav apstrīdējis vai iesniedzis sūdzību par Sabiedrības likvidāciju.

[3.2] [Pers. B] kā SIA „Latekols” valdes priekšsēdētājs, kuram savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam, nevarēja nezināt par Sabiedrības nenokārtotām saistībām pret prasītāju.

Atbilstoši Komerclikuma 210.panta 9.punktam lēmumu par Sabiedrības darbības izbeigšanu un likvidācijas uzsākšanu pieņēmuši Sabiedrības dalībnieki, nevis valde vai atsevišķi ‑ valdes priekšsēdētājs, taču valdes priekšsēdētājam bija jāinformē dalībnieku sapulce par parādu saistībām. Jautājums par termiņa noteikšanu kreditoru prasījumu pieteikšanai atzīstams par minētā lēmuma sastāvdaļu, tāpēc par šāda lēmuma pieņemšanu varētu būt atbildīgi arī Sabiedrības dalībnieki, ja šādu atbildību nosaka spēkā esošā likumdošana.

Valdes loceklis par nodarītajiem zaudējumiem saskaņā ar Komerclikuma 169.panta otro daļu ir atbildīgs Sabiedrības priekšā, bet Aģentūra nepārstāv SIA „Latekols” intereses.

[3.3] Civillietas materiāli nesatur ziņas par to, ka Aģentūra bijusi Sabiedrības zināmais kreditors prasības summas apmērā, jo no lietā esošā Sabiedrības likvidācijas sākuma pārskata un likvidācijas slēguma pārskata tas neizriet. SIA „Latekols” likvidatore [pers. A] nav pārkāpusi Komerclikuma 324.panta prasības un nav ignorējusi Aģentūras kā zināmā kreditora prasījumu.

Lietā nav pierādīts, ka likvidatore savus pienākumus būtu pildījusi nelabticīgi, ka viņa būtu zinājusi par Aģentūru kā Sabiedrības kreditori.

Atbilstoši Civillikuma 1672.pantam solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Saskaņā ar Komerclikuma normām (169.panta panta otrā daļa, 333.panta otrā daļa) solidāra atbildība ir paredzēta atsevišķi attiecībā uz valdes locekļiem un vairākiem likvidatoriem. Likums neparedz valdes locekļa un likvidatora solidāru atbildību.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.janvāra spriedumu, pārsūdzot to pilnā apmērā, iesniegusi Aģentūra.

Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk izklāstītie motīvi.

[4.1] Lai lemtu par prasības apmierināšanu vai noraidīšanu, tiesai, pirmkārt, bija jānoskaidro Komerclikumā lietotā nenoteiktā tiesību jēdziena „zināmais kreditors” saturs, ko tiesas kolēģija nav darījusi, jo nepareizi interpretējusi materiālo tiesību normas – Komerclikuma 324.panta otro un ceturto daļu, Ministru kabineta 2004.gada 15.jūnija noteikumu Nr. 537 „Kārtība, kādā finanšu pārskatos atspoguļojams valsts, pašvaldību, ārvalstu, Eiropas Kopienas, citu starptautisko organizāciju un institūciju finansiālais atbalsts (finanšu palīdzība), ziedojumi un dāvinājumi naudā vai natūrā” 6.punktu, nākot pie kļūdaina slēdziena, ka Aģentūra būtu uzskatāma par Sabiedrības zināmo kreditoru tikai gadījumā, ja kā tāda būtu norādīta Sabiedrības finanšu pārskata dokumentos.

Strīda pareizai izšķiršanai tiesai bija jāpielieto sistēmiskā tiesību normu iztulkošanas metode un nenoteiktais tiesību jēdziens „zināmais kreditors” jāpiepilda ar saturu Komerclikuma sistēmas, tostarp tā 324.panta, ietvaros un kopsakarā ar Ministru kabineta 2004.gada 15.jūnija noteikumiem Nr. 537 „Kārtība, kādā finanšu pārskatos atspoguļojams valsts, pašvaldību, ārvalstu, Eiropas Kopienas, citu starptautisko organizāciju un institūciju finansiālais atbalsts (finanšu palīdzība), ziedojumi un dāvinājumi naudā vai natūrā”.

[4.2] Spriedumā tiesas kolēģija kļūdaini atzinusi, ka lietā nav strīda par saīsināta kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņa noteikšanu, to, ka prasītāja šo termiņu nokavējusi un kreditora prasījumu pieteikusi pēc termiņa notecējuma.

Tiesa nepareizi norādījusi, ka attiecībā uz sabiedrības amatpersonu noteikto kreditoru pieteikšanās termiņu lietā nebūtu strīds. Apelācijas instances tiesa šo apstākli nav izvērtējusi Komerclikuma 324.panta kontekstā.

[4.2.1] Komerclikuma 324.panta ceturtā daļa (ja sabiedrībai nav zināmu kreditoru, to prasījumu pieteikšanas termiņu nosaka ne īsāku kā vienu mēnesi pēc šā panta pirmajā daļā minētā paziņojuma publicēšanas dienas) likumā iekļauta ar 2010.gada 29.aprīļa likumu „Grozījumi Komerclikumā” (spēkā no 2010.gada 1.maija). Likumprojekta anotācijā norādīts, ka Komerclikuma 324.panta trešajā daļā noteiktais vispārējais kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņš (trīs mēneši) neļauj sabiedrībai saīsināt kreditoru pieteikšanās termiņu un veikt ātrāk pārējās likvidācijas procesa darbības pat gadījumā, ja sabiedrība ir norēķinājusies ar visiem zināmajiem kreditoriem vai arī sabiedrībai nav kreditoru. No tā izdarāms viennozīmīgs secinājums – komercsabiedrības likvidācijas mērķis ir nodrošināt pilnīgu tās saistību izpildi.

[4.2.2] Maksātnespējas process pēc būtības ir likvidācijas procesa paveids, tāpēc Komerclikuma 324.panta mērķa noskaidrošanai izmantojama Satversmes tiesas 2013.gada 7.oktobra lēmumā par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2012-25-01 izteiktā atziņa: „Kreditoru un to prasījumu precīza konstatēšana ir viens no būtiskiem maksātnespējas procesa elementiem un priekšnosacījumiem tam, lai varētu tikt īstenots šā procesa mērķis – aizsargāt kreditoru intereses – un lai šis process būtu likumīgs un efektīvs”.

Strīda pareizai izšķiršanai tiesas kolēģijai vispirms bija jānoskaidro, vai dalībnieku lēmuma par Sabiedrības darbības izbeigšanu likvidācijas ceļā pieņemšanas brīdī, Sabiedrībai bija vai nebija zināmie kreditori. Tikai noliedzošas atbildes gadījumā dalībnieki bija tiesīgi noteikt saīsinātu kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņu. Un tikai tad, ja apelācijas instances tiesa atzītu, ka Aģentūra nav Sabiedrības zināmais kreditors un tādēļ divu mēnešu termiņš kreditoru prasījumu pieteikšanai noteikts pamatoti, tiesai būtu pamats vērtēt kreditora prasījuma iesniegšanu trīs mēnešu termiņā kā termiņa nokavējumu un atzīt šo faktu par būtisku prasības noraidīšanai.

[4.3] Prasības noraidīšana, pamatojot to ar apgalvojumu, ka Komerclikums neparedz valdes locekļu un likvidatoru solidāru atbildību par zaudējumu atlīdzināšanu, ir pretrunā ar Komerclikuma 318.panta pirmo daļu, 320.panta pirmo daļu, 324.panta pirmo, otro un trešo daļu. Tiesas kolēģija abu atbildētāju statusu Sabiedrībā vērtējusi formāli, neiedziļinoties pēc būtības tajā, kādas darbības katrs no viņiem veicis, nevērtējot, ka valdes locekļiem un likvidatoriem ir ļoti līdzīgs pilnvaru apjoms.

Proti, Komerclikuma 318.panta pirmā daļa paredz, ka komercsabiedrības likvidācijas darbības veic valdes locekļi, ja vien dalībnieku sapulce nav lēmusi par likvidatora iecelšanu. Tomēr jebkurā gadījumā likvidējamās sabiedrības valdei saskaņā ar Komerclikuma 320.panta pirmo daļu noteikts pienākums pieteikt ierakstīšanai komercreģistrā dalībnieku sapulcē pieņemto lēmumu par likvidāciju, vienlaikus norādot ziņas par likvidatoru un kreditoru prasījumu pieteikšanas vietu. Savukārt Komerclikuma 324.pantā noteikta likvidatoram saistoša kreditoru informēšanas kārtība par sabiedrības likvidācijas procesu. Vienlaikus, no Komerclikuma 324.panta ceturtās daļas nav viennozīmīgi skaidrs, kura komercsabiedrības amatpersona vai institūcija ir atbildīga par lēmuma pieņemšanu par saīsinātā kreditoru pieteikšanās termiņa noteikšanu.

2011.gada 7.jūlija pieteikumu ieraksta izdarīšanai Komercreģistrā par komercsabiedrības darbības izbeigšanu, kurā norādīts saīsināts kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņš, parakstīja [pers. B], lai arī tas ir ārpus Komerclikuma 320.panta pirmajā daļā noteiktās valdes kompetences. Tas nozīmē, ka [pers. B] Sabiedrības likvidācijas procesā pēc būtības rīkojās likvidatora statusā. Ievērojot faktu, ka par [pers. A] kā Sabiedrības likvidatores statusu lietā strīds nepastāv, secināms, ka saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu ir pamats piemērot solidāru atbildību abiem Sabiedrības faktiskajiem likvidatoriem – atbildētājiem.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[5] Komerclikuma 312.panta 1.punktā paredzētais sabiedrības dalībnieku lēmums ir pamats sabiedrības brīvprātīgai izbeigšanai, kuras gadījumā notiek tās likvidācija, kā to nosaka Komerclikuma 317.panta pirmā daļa.

Likvidācija noslēdzas ar kapitālsabiedrības kā tiesību subjekta izbeigšanos, tāpēc, uzsākot likvidāciju, tās darbība saistīta ar uzņēmuma parādu piedziņu un atmaksu, kā arī no parādiem brīvās uzņēmuma mantas sadalīšana starp dalībniekiem.

Kā atzīst Augstākā tiesa, kreditoru un to prasījumu precīza konstatēšana ir būtiskākais labprātīgas uzņēmuma izbeigšanas priekšnosacījums, lai tiktu sasniegts likvidācijas procesa mērķis – visu zināmo kreditoru interešu nodrošināšana. Mērķa sasniegšanai no likvidatora tiek sagaidīta aktīva un kompetenta rīcība, rūpīgi izvērtējot likvidējamās sabiedrības finanšu stāvokli.

Labprātīgas sabiedrības izbeigšanas gadījumā likvidācija ir iespējama tikai tad, ja uzņēmumam pietiek līdzekļu vai mantas, lai segtu visu kreditoru prasības. Ja mantas nepietiek, atbilstoši Komerclikuma 323.panta noteikumiem iesniedzams maksātnespējas pieteikums.

[6] Augtākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka Civillietu tiesas kolēģija nepareizi iztulkojusi Komerclikuma 324.panta otrajā daļā lietotā jēdziena – zināmais kreditors – saturu. Atzīstot par zināmo kreditoru tikai tādu, kura saistība iekļauta Sabiedrības likvidācijas sākuma un slēguma finanšu pārskatā, tiesa šo jēdzienu nepamatoti sašaurinājusi.

[6.1] Finanšu pārskati neidentificē kreditorus, bet sniedz uzņēmuma finanšu stāvokļa vispārēju raksturojumu.

Ja finanšu pārskatā sabiedrības amatpersonu nolaidības vai apzinātas rīcības dēļ netiek iekļauta kāda saistība, kurai atbilstoši normatīvajiem aktiem, juridiski saistošiem līgumiem un citiem grāmatvedībā atzīstamiem ārējiem vai iekšējiem attaisnojuma dokumentiem pārskatā būtu jāparādās, kā atzīst Augstākā tiesa, tas neatņem neiegrāmatotās saistības kreditoram zināmā kreditora statusu. Tas kapitālsabiedrības likvidācijas gadījumā nevar tikt vērtēts kā šķērslis kreditora tiesībām vērsties ar zaudējumu prasību pret amatpersonām, kuras nav nodrošinājušas grāmatvedības kārtošanu atbilstoši normatīviem aktiem un nav pildījušas citus ar likumu uzliktus pienākumus.

[6.2] Konkrētajā gadījumā, kā izriet no lietas materiāliem, Līguma Nr. 1 6.2.punkts noteic Sabiedrības pienākumu nodrošināt atsevišķu ar projekta īstenošanu saistīto saimniecisko darījumu ieņēmumu un izdevumu grāmatvedības uzskati saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 16.jūnija noteikumiem Nr. 537 „Kārtība, kādā finanšu pārskatos atspoguļojams valsts, pašvaldību, ārvalstu, Eiropas Kopienas, citu starptautisko organizāciju un institūciju finansiālais atbalsts (finanšu palīdzība), ziedojumi un dāvinājumi naudā vai natūrā” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 537).

Ar Līgumu Nr. 2 tika realizēts projekts, kura īstenošanu regulē Ministru kabineta 2008.gada 7.oktobra noteikumi Nr. 834 „Noteikumi par darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.1.2.2.aktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde” 2.1.2.2.1.apakšaktivitāti „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde” un 2.1.2.2.3.apakšaktivitāti „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai””.

Šo noteikumu 85.5.punkts finansējuma saņēmējam paredz pienākumu nodrošināt atsevišķu ar projekta īstenošanu saistīto saimniecisko darījumu ieņēmumu un izdevumu grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kādā finanšu pārskatos atspoguļojams valsts, pašvaldību, ārvalstu, Eiropas Kopienas, citu starptautisko organizāciju un institūciju finansiālais atbalsts (finanšu palīdzība), ziedojumi un dāvinājumi naudā vai natūrā.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 537 (spēku zaudējuši 01.01.2016.) 6.3.punktu Eiropas finansējumu norāda bilances postenī „Nākamo periodu ieņēmumi” attiecīgi ilgtermiņa vai īstermiņa kreditoru sastāvā, ja saskaņā ar finanšu devēja nosacījumiem saistību neizpildes dēļ nauda nākamajos gados būs jāatmaksā.

Nav šaubu par to, ka Eiropas Savienības finansējuma saņēmēja grāmatvedības datiem jāatbilst normatīvo aktu prasībām un vispārpieņemtiem grāmatvedības principiem. Citiem vārdiem sakot, ar projektu ieviešanu saistītiem ieņēmumiem un izdevumiem grāmatvedības uzskaitē jābūt: 1) identificējamiem, 2) nodalītiem un 3) pārbaudāmiem.

[6.3] Par grāmatvedības dokumentu kārtošanu, tajā skaitā par iegrāmatotās situācijas atbilstību faktiskajai, atbildīga ir sabiedrības valde, bet likvidācijas gadījumā sabiedrības likvidators.

Jāņem vērā, ka pienākums pierādīt rīcības atbilstību krietna un rūpīga saimnieka pazīmēm gulstas uz iepriekš norādītajām amatpersonām, kā to nosaka Komerclikuma 169.panta trešā daļa un 322.panta pirmā daļa.

[6.4] Civillietu tiesas kolēģija nodibinājusi, ka [pers. B] kā SIA „Latekols” valdes priekšsēdētājs zināja par Sabiedrības nenokārtotām saistībām pret Aģentūru.

Lietā netiek apstrīdēts fakts, ka Sabiedrības likvidatore iepriekš bijusi Sabiedrības grāmatvede.

Lietā arī nodibināts, ka Aģentūra iesniedza Sabiedrības likvidatorei kreditora pretenziju, norādot prasījuma saturu, pamatu un apmēru, bet likvidatores rīcība nav sekojusi.

[6.5] Pareiza priekšstata gūšanai par finanšu pārskatā ietvertā grāmatojuma atbilstību faktiskajai situācijai, jāpievēršas sabiedrības iekšējo grāmatvedības organizācijas dokumentu (piemēram, projektu grāmatvedības uzskaites politika, dokumentu aprites shēma, grāmatvedības kontu plāns un grāmatojuma shēmas, grāmatvežu darba pienākumu apraksts, iekšējās kontroles sistēma), normatīvo aktu, līgumu, kā arī citu iekšējo un ārējo attaisnojuma dokumentu izvērtējumam, ko apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības un nepamatoti nozīmi piešķīrusi vienīgi grāmatojuma faktam.

[6.6] Turklāt tiesas apsvērums, ka ir nokavēts zināmiem kreditoriem paredzētais prasījumu pieteikšanas termiņš, liecina par kļūdainu Komerclikuma 324.panta izpratni.

Komerclikuma 324.panta mērķis (kreditoru informēšana) nav formāla kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņu ievērošana, bet gan sabiedrības zināmo kreditoru interešu un tiesību aizsardzība uzņēmuma likvidācijas gadījumā.

Zināmo kreditoru tiesību apjoms nepārgrozās atkarībā no tā, vai viņi savu prasījumu likvidatoram ir pieteikuši vai nav. Tas izriet no Komerclikuma 327.panta pirmās daļas, proti, ja zināmais kreditors nepiesaka savu prasījumu, nepieņem izpildījumu vai saistība vēl nav izpildāma, viņam pienākošās summas tiek deponētas pie zvērināta notāra pēc sabiedrības juridiskās adreses. Likumdevēja paustā griba ir nepārprotama – nepieļaut labprātīgu uzņēmuma izbeigšanu, nenodrošinot visu zināmo kreditoru intereses. Tas savukārt norāda, ka Komerclikuma 324.panta trešajā un ceturtajā daļā ietvertie uzaicinājuma termiņi kreditoriem pieteikt savus prasījumus, nav tulkojami kā zināmo kreditoru prasījuma tiesības izbeidzoši.

[7] Attiecībā uz tiesas argumentu, ka Komerclikums tieši neparedz valdes locekļa un likvidatora solidāru atbildību, kā prasības noraidīšanas iemeslu, Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka tas neizslēdz šādu atbildību pēc Civillikuma 1674.panta. (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC–2/2016 9.8.punktu).

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa Sabiedrības bijušā valdes locekļa un likvidatora rīcībai, ar kuru celtā prasība pamatota, vērtējumu nav devusi, tāpēc tiesas secinājumu nevar atzīt par pietiekošu pamatojumam, lai izslēgtu šo amatpersonu solidāro atbildību.

[8] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka Komerclikuma 324.pants piemērots nepareizi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tāpēc apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.janvāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**
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