**Līdztiesības un sacīkstes principa ievērošana**

Tiesai jānodrošina pusēm vienādas iespējas īstenot procesuālos līdzekļus savu tiesību aizsardzībai, tostarp, jādod vērtējums pēc būtības lietas dalībnieka iebildumiem par darījuma spēkā neesību uz likuma pamata (Civillikuma 1405.p.) arī tad, ja nav celta šāda pretprasība.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 26.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. C30614710**

**SKC-166/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

               tiesnese referente Ināra Garda,

               tiesnesis Valerijans Jonikāns,

               tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] aizgādnes [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu AS „Baltijas izaugsmes grupa” tiesību pārņēmēja ārvalsts komersanta Bigbank AS prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Baltijas izaugsmes grupa” 2010.gada 10.septembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] AS „Baltijas izaugsmes grupa” kā aizdevēja un [pers. A] kā aizņēmējs 2007.gada 3.augustā (līgums tika sagatavots un aizdevējas pārstāvis parakstīja līgumu 1.augustā, bet aizņēmējs – 3.augustā pasta darbinieka klātbūtnē) noslēdza aizdevuma līgumu Nr. [..], ar kuru aizdevēja apņēmās izsniegt aizņēmējam aizdevumu 1000 Ls, bet aizņēmējs apņēmās aizdevumu atmaksāt pa daļām līdz 2009.gada 17.augustam atbilstoši maksājumu grafikam, veicot attiecīgu aizdevuma pamatsummas daļas samaksu un procentu maksājumus par aizdevuma lietošanu (25,22 % gadā no aizdevuma summas), kā arī saistību izpildes nokavējuma gadījumā maksāt līguma 6.punktā noteikto līgumsodu.

Prasītāja izpildīja savas saistības un ar 2007.gada 3.augusta maksājuma uzdevumu Nr.28022 ieskaitīja aizdevuma summu līgumā norādītajā atbildētāja norēķinu kontā bankā.

[1.2] Atbildētājs nepildīja no aizdevuma līguma izrietošās saistības un kārtējā maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, tādēļ prasītāja 2008.gada 20.martā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, kurā lūdza samaksāt parādu septiņu dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža un brīdināja, ka pretējā gadījumā prasītāja cels tiesā vai šķīrējtiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu. Tomēr atbildētājs parāda samaksu neveica.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 972,85 Ls, līgumiskie procenti 168,04 Ls par laika posmu no 2007.gada 18.septembra līdz 2008.gada 20.martam un līgumsods 799,81 Ls, kopā 1940,70 Ls.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu.

[2] Prāvas laikā prasītāja kā pārdevēja un ārvalsts komersants Bigbank AS kā pircējs 2010.gada 31.decembrī noslēdza „biznesa pārdošanas līgumu” (uzņēmuma pārejas līgumu) Nr. 6.2.3/1, ar kuru cita starpā pārdevēja pārdeva pircējam visas kreditora tiesības un saistības, kas izriet no starp AS „Baltijas izaugsmes grupa” un [pers. A] noslēgtā aizdevuma līguma Nr. [..] (lietas 20.lpp.).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 11.marta lēmumu prasītāja AS „Baltijas izaugsmes grupa” atbilstoši Civilprocesa likuma 77.pantam aizstāta ar tās tiesību un saistību pārņēmēju ārvalsts komersantu Bigbank AS (lietas 34.-35.lpp.).

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 14.jūnija spriedumu prasība apmierināta: piedzīts no atbildētāja par labu prasītājam pamatparāds 972,85 Ls, līgumiskie procenti 168,04 Ls, līgumsods 799,81 Ls un tiesas izdevumi 176,82 Ls, kopā 2117,52 Ls, atzīstot prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās pamatparāda summas.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 24.septembra spriedumu prasību apmierinājusi: piedzinusi no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 1384,24 EUR, līgumiskos procentus 239,10 EUR, līgumsodu 1138,03 EUR un tiesas izdevumus 251,59 EUR, kopā 3012,96 EUR, atzīstot prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās pamatparāda summas.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[4.1.1] Bez ievērības atstājami atbildētāja argumenti, ka viņš nav parakstījis aizdevuma līgumu. Lietas materiālos nav pierādījumu, ka atbildētāja paraksts aizdevuma līgumā ir viltots.

[4.1.2] Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka viņam aizdevuma līgums nav saistošs, jo brīdī, kad līgums tika noslēgts, viņš, būdams rīcībspējīga persona, atradās gara darbības traucējumu stāvoklī un nesaprata savu rīcību un tās sekas.

Pirmkārt, atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav cēlis pretprasību par aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

Otrkārt, no lietas materiālos esošā ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2010.gada 8.novembra atzinuma Nr. [..], kas veikts kriminālprocesa Nr. [..] ietvaros, izriet, ka atbildētājs 2007.gada 17.augustā garīgās atpalicības dēļ nespēja saprast un vadīt savu darbību. Taču lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs atradās tādā pašā stāvoklī tieši aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas brīdī.

Treškārt, atbildētājs kā aizņēmējs parakstīja aizdevuma līgumu bez jebkādām ierunām, ar savu parakstu apliecinādams, ka ir iepazinies ar līguma pamatnoteikumiem un vispārīgajiem noteikumiem, saprot tos un piekrīt tiem. Arī atbildētāja veiktie maksājumi kreditoram (2007.gada 20.augustā ‑ 17 Ls , 2007.gada 6.oktobrī ‑ 61,77 Ls un 27,15 Ls, 2010.gada 2.augustā ‑ 5 Ls), proti, daļēja ar aizdevuma līgumu uzņemto saistību izpilde apliecina, ka viņam bija zināmas un saprotamas līgumsaistības.

Tā kā nepastāv Civillikuma 1405., 1408. un 1409.pantā noteiktie apstākļi darījuma atzīšanai par spēkā neesošu, atbilstoši Civillikuma 1431. un 1587.pantam aizdevuma līgums Nr. [..] ir saistošs atbildētājam, t.i., viņam ir pienākums pildīt šo līgumu.

[4.1.3] Nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājs nav izpildījis ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam viņš nav pierādījis attiecīgās samaksas izdarīšanas faktu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, atbildētāja jau samaksāto summu, AS „Baltijas izaugsmes grupa” 2008.gada 20.marta paziņojumu atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no līguma, aizdevuma līguma Nr. [..] vispārējo noteikumu 5.1., 6.4. un 6.5.punktu, prasība apmierināma.

[4.2] Nevar piekrist apelācijas sūdzības argumentiem, ka pirmās instances tiesa devusi nepareizu vērtējumu ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2010.gada 8.novembra atzinumam Nr. 664/2010 un nav vērtējusi šo dokumentu kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā.

Kriminālprocesā Nr. [..], kura ietvaros taisīts minētais atzinums, tika aplūkots atbildētājam piederošā dzīvokļa īpašuma izkrāpšanas fakts, bet netika vērtēta trešo personu atbildība saistībā ar aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas apstākļiem.

[4.3] Aizdevuma līgums tika noslēgts vairāk nekā 6 gadus pirms brīža, kad atbildētājam ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2014.gada 9.janvārī, tika ierobežota rīcībspēja, tostarp darījumu slēgšanā, maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, un nodibināta aizgādnība. Minētā tiesas nolēmuma tiesiskās sekas nav attiecināmas uz aizdevuma līgumu Nr. [..]. Tātad līguma noslēgšanas brīdī atbildētājs bija rīcībspējīgs. Līdz ar to nevar izdarīt secinājumu, ka, pamatojoties uz šo tiesas nolēmumu, darījums nav spēkā Civillikuma 1405.panta izpratnē.

[4.4] Nav pamatoti apelācijas sūdzības argumenti, ka: 1) lietā nav noskaidrots, vai tieši atbildētājs veica maksājumus kreditoram 2007.gada 20.augustā un 6.oktobrī, kā arī 2010.gada 2.augustā; 2) prasītājs nav pierādījis aizdevuma izsniegšanu atbildētājam.

Atbildētājs pirmās instances tiesā necēla šādus iebildumus pret prasību un neiesniedza attiecīgos pierādījumus savu iebildumu pamatošanai atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai. Arī kriminālprocesa Nr. [..] ietvaros attiecīgā iespējamās krāpšanas epizode netika izmeklēta.

Tādējādi faktiski atbildētājs nav apstrīdējis, ka atbilstoši aizdevuma līguma pamatnoteikumiem aizdevuma summa tika pārskaitīta uz viņa norēķinu kontu bankā, ko turklāt apliecina lietas materiālos esošais 2007.gada 3.augusta maksājuma uzdevums Nr. 28022.

[5] Par minēto spriedumu atbildētāja aizgādne [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa piemērojusi Civillikuma 1405.panta nepareizo redakciju, proti, to, kas stājās spēkā tikai 2013.gada 1.janvārī, lai gan bija jāpiemēro šā panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim.

Pirmkārt, aizdevuma līgums, pamatojoties uz kuru no atbildētāja tiek prasīta saistību izpilde, noslēgts 2007.gada 3.augustā, tādēļ tiesai bija jāievēro Civillikuma 3.pantā ietvertais princips par tiesību normu spēkā esību un piemērošanu.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Civillikuma 1405.panta norma paredz darījuma atzīšanu par spēkā neesošu tieši uz likuma pamata. Tas savukārt nozīmē, ka tiesai bija pienākums izvērtēt darījuma tiesiskumu neatkarīgi no tā, vai ir celta pretprasība par aizdevuma līguma Nr. [..] atzīšanu par spēkā neesošu. Konkrētajā gadījumā var aprobežoties arī ar iebildumiem.

Treškārt, Civillietu tiesas kolēģija atstājusi bez ievērības atbildētāja iebildumus par darījuma spēkā neesību uz likuma pamata, kaut arī no vairākiem lietas materiālos esošajiem ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumiem redzams, ka atbildētājs 2007.gada 17.augustā nevarēja apzināties un vadīt savu darbību. Šāds secinājums atzinumos izdarīts, balstoties uz to, ka atbildētājam jau no bērnības ir vidēji smaga garīga atpalicība. Līdz ar to lietā esošie materiāli ir pietiekami, lai atzītu, ka arī aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas brīdī atbildētājs atradās gara darbības traucējumu stāvoklī un nevarēja apzināties un vadīt savu darbību, kas ir pamats aizdevuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu un prasības noraidīšanai izskatāmajā lietā.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi atbildētāja tiesības uz lietas taisnīgu un objektīvu izskatīšanu.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi lūgumu noteikt lietā ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, lai noskaidrotu atbildētāja gara darbības traucējumu stāvokli un iespēju apzināties savas darbības un saprast to sekas aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas brīdī ‑ 2007.gada 3.augustā.

Otrkārt, tiesa ignorēja atbildētāja pārstāvja lūgumu apturēt tiesvedību lietā, iekams nav pieņemts galīgais nolēmums kriminālprocesā Nr. [..]. Pretēji apelācijas instances tiesas konstatētajam, šā kriminālprocesa ietvaros tika veikta izmeklēšana arī par krāpšanas epizodi, kas saistīta ar aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas apstākļiem.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Civillikuma 1405.pantu.

[6.2] Civillietu tiesas kolēģija pamatoti secinājusi, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.decembra sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā 2014.gada 9.janvārī, un ar kuru atbildētājam tika ierobežota rīcībspēja, tostarp darījumu slēgšanā, maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, un nodibināta aizgādnība, tiesiskās sekas nav attiecināmas uz aizdevuma līgumu Nr. [..]. Šāds secinājums atbilst Civillikuma 359.pantam redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim (Gara slimība vai plānprātība ir savienota ar tiesiskām sekām tikai tad, ja personu par rīcības nespējīgu gara slimības vai plānprātības dēļ ir atzinusi tiesa. [..]).

Tāpat pamatots ir tiesas secinājums, ka kriminālprocesa Nr. [..] ietvaros netika vērtēta trešo personu atbildība saistībā ar aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas apstākļiem (šāda iespējamās krāpšanas epizode nemaz netika izmeklēta), tādēļ ar ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, kas tika veikta kriminālprocesa ietvaros, nevar pierādīt atbildētāja rīcībnespēju aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas brīdī.

[6.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti noraidījusi atbildētāja lūgumu noteikt lietā ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi. Šāds lēmums atbilst Civilprocesa likuma 10.pantā nostiprinātajam sacīkstes principam, jo atbildētāja pārstāvis pieteica šādu lūgumu tikai apelācijas instances tiesā, tādējādi viņš nav savlaicīgi izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 6.punktā noteiktās tiesības pieteikt attiecīgu lūgumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1405.pantu.

[8.1] Prasība celta par parāda, kas izriet no AS „Baltijas izaugsmes grupa” un atbildētāja starpā 2007.gada 3.augustā noslēgtā aizdevuma līguma Nr. [..], piedziņu un pamatota ar to, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, taču atbildētājs nav izpildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības: atmaksājis pamatparādu un ar to saistītos blakus maksājumus (procentus par aizdevuma lietošanu, līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu).

Atbildētājs cēlis iebildumus pret prasību, norādot, ka viņam aizdevuma līgums nav saistošs, jo brīdī, kad līgums tika noslēgts, viņš, būdams rīcībspējīga persona, tomēr nespēja saprast savas darbības nozīmi un vadīt to, proti, atradies gara darbības traucējuma stāvoklī.

Apmierinādama prasību, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, Civillietu tiesas kolēģija atzinusi, ka atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav cēlis pretprasību par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, turklāt darījuma noslēgšanas brīdī atbildētājs bija rīcībspējīgs, kas tādējādi liedz tiesai atzīt aizdevuma līgumu Nr. [..] par spēkā neesošu Civillikuma 1405.panta izpratnē un noraidīt prasību.

Šāds secinājums izdarīts bez pietiekama pamata.

[8.2] Tiesību doktrīnā skaidrots, ka atkarībā no defekta rakstura juridiskā aktā civiltiesības kādu aktu atzīst par nederīgu, tas ir, par spēkā neesošu tieši uz likuma pamata (ipso jure) vai par atceļamu, kurā ir nepieciešama ieinteresētās personas darbība – apstrīdēšana. Akta nederīgums iestājas tieši – pats no sevis, piemēram, rīcībnespējīgas personas noslēgts akts. Tiesai pašai jāatzīst akts par spēkā neesošu, kaut arī ieinteresētās personas to neapstrīdētu. Turpretī atceļamības sankcija neiestājas pati no sevis, bet tikai uz tiesas sprieduma pamata. Atceļot aktu jāatzīst, ka tas nemaz nav bijis. Līdz tiesas spriedumam tāds akts ir spēkā (sk. K.Čakste. Civiltiesības. - Rīga, 1937, 27.-28.lpp., K.Čakste. Civiltiesības. Lekcijas. Raksti. - Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2011, 60.-61.lpp.).

Līdzīgi par jautājumu, kad tiesa, neesot pretprasībai par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, ir tiesīga izvērtēt lietas dalībnieka ierunās izteiktos argumentus par darījuma tiesiskumu, paudis arī Latvijas Senāts. Tā, 1933.gada 22.novembra nolēmumā lietā Nr.37 Senāts norādījis, ka „Pēc Tiesu palātas pareiza aizrādījuma, atbildētājam bija tiesība uz darījuma fiktīvo raksturu atsaukties arī ierunas ceļā, neceļot sevišķu pretprasību atzīt darījumu par fiktīvu vai atcelt darījumu. [..] Tiesu palātas konstatējums par darījuma fiktīvo raksturu vien jau deva Tiesu palātai pietiekošu pamatu pārņemšanas darījumu atzīt par nederīgu pēc CL (Latvijas (Baltijas) privātlikuma) 2951., 2922.p.”. Līdzīga atziņa izteikta Senāta 1938.gada 14.decembra nolēmumā lietā Nr. 43 (sk. Latvijas Senāta spriedumi (1918.-1940.), 12.sējums, Senāta Civilās kasācijas departamenta spriedumi. - Rīga: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, Senatora Augusta Lēbera fonds, 1998, 4906.-4907.lpp., XV. Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši senators F.Konradi un Tiesu palātas loceklis A.Valters. - Tieslietu ministrijas Vēstneša pielikums, 1939, 42.-43.lpp.).

Ievērojot doktrīnas atziņas, kā arī starpkaru Latvijas Senāta judikatūru, Augstākā tiesa secina, ka pēc lietas dalībnieka ierunas tiesa var vērtēt darījuma tiesiskumu, ja ierunā lietas dalībnieks pamatojis attiecīgā darījuma spēkā neesību (nederīgumu) uz likuma pamata (sk. Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-211/2010 (C05058206) 9.1.punktu, 2011.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-503/2011 (C36048409) 8.1.punktu).

[8.3] Civillikuma 1405.pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim) noteica, lai darījumam būtu tiesīgs spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesību spēja un rīcības spēja; darījumi, ko taisījušas tiesību vai rīcības nespējīgas personas, nav spēkā. Minētās tiesību normas vecā redakcija pēc būtības neatšķiras no jaunās (spēkā no 2013.gada 1.janvāra), kurā faktiski ir izdarīti tikai redakcionāla rakstura grozījumi, pārformulējot tiesību normu un aizstājot tajā novecojušos terminus ar mūsdienīgajiem (Lai darījumam būtu tiesīgs spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesībspēja un rīcībspēja šā darījuma taisīšanai; pretējā gadījumā darījums nav spēkā).

Rīcībspēja ir spēja ar savām darbībām iegūt tiesības un uzņemties pienākumus. Tās priekšnoteikums ir gribas briedums, kas pēc likuma iestājas ar noteikta vecuma sasniegšanu, un arī noteikts veselības stāvoklis, saprātīga izturēšanās. Šajā sakarā jāņem vērā arī Civillikuma 1408. un 1409.pants (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 2000, 20.lpp.).

Civillikuma 1409.pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim) noteica, ka tiesiski darījumi, ko taisījušas rīcības spējīgas personas nesamaņas vai gara darbības traucējuma stāvoklī, nav spēkā. Šīs tiesību normas jaunā redakcija (spēkā no 2013.gada 1.janvāra) mūsdienīgākā valodā precizē, ka tiesiski darījumi, ko taisījušas rīcībspējīgas personas nesamaņas stāvoklī vai nespējot saprast savas darbības nozīmi vai nespējot savu darbību vadīt, nav spēkā.

Minētā tiesību norma neraksturo darījuma dalībnieku no rīcībspējas viedokļa, tā regulē darījuma spēkā esības jautājumus. Rīcībspēja ir vispārīgs personas statusu raksturojošs faktors, kura pamatā ir pieņēmums, ka pilngadīgas, ar garīgām slimībām neslimojošas personas spēj darījumos adekvāti izpaust savu gribu. Taču rīcībspējīgām personām var būt tādi īslaicīgi apziņas un gribas traucējumi, ar kuriem nevar nerēķināties (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 2000, 24.lpp.).

Tādējādi, lai tiesisku darījumu atzītu par spēkā neesošu, būtiska nozīme ir tam, vai darījuma noslēgšanas brīdī personai bijuši tādi īslaicīgi apziņas un gribas traucējumi, ar kuriem nevar nerēķināties. Līdz ar to svarīgi ir noskaidrot nesamaņas vai gara darbības traucējumu cēloņus, kas var būt par pamatu darījuma spēkā neesībai (sal. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 25.maija sprieduma lietā Nr. SKC-211/2011 (C04262707) 9.2.punktu).

[8.4] Ievērojot iepriekš norādītos argumentus, Augstākā tiesa secina, ka izskatāmajā lietā atbildētājs, pamatojoties uz Civillikuma 1405.pantu kopsakarā ar šā likuma 1409.pantu, ierunas veidā bija tiesīgs aizstāvēties pret prasību par tāda līguma izpildi, kuru viņš, līdz 2014.gada 9.janvārim (dienai, kad likumīgā spēkā stājās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.decembra spriedums, ar kuru atbildētājam tika ierobežota rīcībspēja, tostarp darījumu slēgšanā, maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, un nodibināta aizgādnība (lietas 109.-112.lpp.)) būdams rīcībspējīga persona, noslēdza, atrodoties gara darbības traucējuma stāvoklī jeb nespējot saprast savas darbības nozīmi vai nespējot savu darbību vadīt. Savukārt apelācijas instances tiesai bija pienākums pārbaudīt, vai šis apgalvojums atbilst patiesībai, neraugoties uz to, ka pretprasība lietā nav celta. Tomēr apelācijas instances tiesa šo pienākumu nav izpildījusi.

[9] Tāpat Augstākā tiesa konstatē, ka Civillietu tiesas kolēģija konkrētajā gadījumā nav izpildījusi tiesas spriešanas pamatuzdevumu ‑ atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu, jo spriedumā izdarītie secinājumi nav balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8., 97.panta un 193.panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti.

Juridiskajā literatūrā atzīts: „[..] pierādīšanas priekšmetā civillietās ir iekļauti prasības pamata fakti, atbildētāja iebildumu pamata fakti un pretprasības (ja tāda celta) pamata fakti. Tie ir meklējamie fakti. Meklējamos faktus norāda puses, taču to sastāvu, kas jāpierāda lietā, galēji nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas noteic pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus” (sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-54.lpp.).

Uzsvērdama līguma noslēgšanas tiesiskuma pārbaudes neiespējamību, jo atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav cēlis pretprasību par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, turklāt darījuma noslēgšanas brīdī viņš bijis rīcībspējīgs, jo nav atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam pierādījis atrašanos gara darbības traucējumu stāvoklī, apelācijas instances tiesa ignorējusi citus Civilprocesa likumā paredzētos pamatprincipus, tostarp pušu līdztiesības principu (9.pants) un sacīkstes principu (10.pants).

[9.1] Civilprocesa likuma 9.pantā noteikts, ka pusēm ir vienlīdzīgas procesuālās tiesības. Tiesa nodrošina pusēm vienādas iespējas izmantot tām piešķirtās tiesības savu interešu aizsardzībai.

Minētajā normā nostiprinātais procesuālās līdztiesības princips ir būtisks tiesību uz taisnīgu tiesu elements un vienlaikus arī tiesiskās vienlīdzības principa īpaša izpausme (sk. Grabenwarter C. Europäische Menschenrechtskonvention. München: C.H.Beck, 2005, S.310; Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr.2009-85-01 12.punktu). Lietas izskatīšanas procesā tā dalībnieku tiesībām ir jābūt taisnīgi līdzsvarotām, proti, katram ir jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus, proti, neesot nepamatoti nostādītam nelabvēlīgākā stāvoklī kā citi procesa dalībnieki (sk. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 135.lpp.).

Spēja ar savām darbībām īstenot procesuālās tiesības, un izpildīt pienākumus ir civilprocesuālā rīcībspēja, kura ir cieši saistīta ar civiltiesisko rīcībspēju. Savukārt no spējas vadīt savu darbību un saprast tās nozīmi ir atkarīgs tas, cik pilnvērtīgi persona spēs izmantot likumā paredzētos procesuālos līdzekļus savu interešu aizsardzībai un pati pienācīgi īstenot sacīksti civilprocesā (Civilprocesa likuma 10.pants).

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, apelācijas instances tiesa nav attiecinājusi uz izskatāmo strīdu lietas materiālos esošo kriminālprocesa Nr. [..] ietvaros par iespējamām krāpnieciskām darbībām pret atbildētāju veiktās ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2010.gada 8.novembra atzinumu Nr. [..], jo tas nepierāda atbildētāja atrašanos gara darbības traucējumu stāvoklī 2007.gada 3.augustā, kad tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. [..]. Tajā pašā laikā Civillietu tiesas kolēģija atstājusi bez ievērības minētajā atzinumā konstatētos apstākļus par atbildētāja garīgās veselības stāvokli, proti, ka viņš guvis galvas smadzeņu traumu 6 gadu vecumā, kā rezultātā viņam attīstījušies izteikti un stabili smagas pakāpes funkcionēšanas traucējumi, t.i., vidēji smaga garīga atpalicība, kuras dēļ viņš 2007.gada 17.augustā nevarēja saprast un vadīt savas darbības, nespēja paredzēt dokumentu parakstīšanas sekas (lietas 49.-52.lpp.).

Vienlaikus Civillietu tiesas kolēģija ignorējusi atbildētāja pilnvarotā pārstāvja [pers. C] 2014.gada 24.martā pieteikto lūgumu par ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu, lai pierādītu atbildētāja nespēju saprast un vadīt savas darbības arī aizdevuma līguma Nr. [..] noslēgšanas brīdī, jo viņa veselības stāvoklis bijis tāds pats kā 2007.gada 17.augustā (lietas 106.-108.lpp.). Kā izriet no apelācijas instances tiesas 2014.gada 2.jūnija sēdes protokola, Civillietu tiesas kolēģija šo lūgumu vispār nav lēmusi, balstoties uz atbilstoša pilnvarojuma neesību [pers. C], jo atbildētāju tiesīga pārstāvēt un pieteikt lūgumus viņam ar Rīgas bāriņtiesas 2014.gada 30.aprīļa lēmumu Nr.[..] ieceltā aizgādne [pers. A] (lietas 130.-131., 133.-135.lpp.).

Turklāt nākamajā apelācijas instances tiesas sēdē 2014.gada 25.augustā atbildētāja pārstāve zvērināta advokāte Jeļena Averinska arī pieteica lūgumu par ekspertīzes noteikšanu, taču tiesa šo lūgumu noraidīja bez jebkādas argumentācijas (lietas 140., 142.-143.lpp.). Šāds apelācijas instances tiesas lēmums ir pretrunā Civilprocesa likuma 93.panta otrajai un ceturtajai daļai, jo konkrētajā gadījumā, lai noskaidrotu, vai atbildētājam aizdevuma līguma Nr. [..] parakstīšanas brīdī 2007.gada 3.augustā bija īslaicīgi apziņas un gribas traucējumi, nepieciešamas speciālas zināšanas attiecīgajā medicīnas nozarē.

[9.2] No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2014.gada 9.janvārī, atbildētājam tika ierobežota rīcībspēja, tostarp darījumu slēgšanā, maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, un nodibināta aizgādnība. Šajā spriedumā ir atsauce uz vēl vienu eksperta atzinumu – ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr. [..], no kura izriet, ka vidēji smagas garīgas atpalicības rezultātā atbildētājs spēj saprast savu rīcību un vadīt to tikai elementārās sadzīviskās situācijās, bet nespēj slēgt darījumus (lietas 109.-112.lpp.).

Savukārt no Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas Rīgas 7.specializētās nodaļas vadītāja 2011.gada 13.oktobra lēmuma Nr. [..] izriet, ka atbildētājam noteiktās otrās grupas invaliditātes cēlonis ir invaliditāte no bērnības, jo 46 gadu ilgas un nepārtraukti ārstētās, hroniski noritošās slimības rezultātā viņam ir attīstījušies izteikti un stabili smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumi (lietas 72.lpp.).

Iepriekš minētie pierādījumi ir cieši saistīti viens ar otru jautājumā par atbildētāja spēju apzināties savas darbības nozīmi, slēdzot darījumus. Tomēr apelācijas instances tiesa nav devusi savu vērtējumu šiem pierādījumiem.

[10] Apkopojot šā sprieduma 8. un 9.punktā izklāstītos argumentus, secināms, ka apelācijas instances tiesa nav vispusīgi un pilnīgi noskaidrojusi strīda faktiskos apstākļus, pārkāpusi līdztiesības un sacīkstes principu, jo abām pusēm nav nodrošinājusi vienādas iespējas īstenot procesuālos līdzekļus savu tiesību aizsardzībai, tostarp nav devusi vērtējumu pēc būtības atbildētāja iebildumiem par darījuma spēkā neesību uz likuma pamata. Turklāt norādītie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, t.i., tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa 452.panta otrajai daļai ir pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Civillikuma 1405.pants

1408.pants

1409.pants

Civilprocesa likuma 9.pants,

10.pants

1864.g. Civillikumu 2951., 2922.pants

Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr.2009-85-01

Augstākās tiesas 2011.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-503/2011 (C36048409)

Augstākās tiesas 2011.gada 25.maija sprieduma lietā Nr. SKC-211/2011 (C04262707)

Augstākās tiesas 2010.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-211/2010 (C05058206)

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.decembra spriedums

Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta 1938.gada 14.decembra spriedums lietā Nr.43

Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta 1933.gada 22.novembra spriedums lietā Nr.37