**Viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanas tiesiskā daba un otra vecāka saskarsmes tiesības izmantošana (tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu, tiesības saņemt ziņas par bērnu u.tml.)**

 1. Izspriežot lietu vecāku strīdā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, piemērojama Civillikuma 178.panta ceturtā daļa. Tas nozīmē, ka tiesai ir pienākums noskaidrot, vai vecāki spēj realizēt kopīgu aizgādību un, balstoties uz lietā esošiem pierādījumiem, izšķirt, vai pastāv pamats viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai.

 2. Izskatot jautājumu par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, tiesai spriedumā ir konkrēti jānorāda, kuras saskarsmes personas (psihologa) klātbūtnē, kurā vietā un cik ilgi īstenojama vecāka tikšanās ar bērnu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada [..]**

**SPRIEDUMS** [[1]](#footnote-1)

**Lietā Nr.[..]**

**SKC-[E]/2017**

Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

 tiesnese referente Ināra Garda,

 tiesnesis Valerijans Jonikāns,

 tiesnesis Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par [Civillietu tiesas kolēģijas] [datums] spriedumu daļā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu, [pers. A] pretprasībā pret [pers. B] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, bērna vārda un uzvārda maiņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [datums] cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par atsevišķas aizgādības un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu.

Prasības pieteikumā un vēlākos tā papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [Pers. B] un [pers. A] kopdzīves laikā [2005.gadā] piedzima [bērns] Kopš [2006.gada] puses dzīvo šķirti. Savukārt pušu [nepilngadīgais bērns] dzīvo kopā ar prasītāju, kura īsteno [bērna] ikdienas aizgādību.

Atbildētājs ar [bērnu] nav ticies aptuveni piecus gadus un nav piedalījies nedz [bērna] uzturēšanā, nedz audzināšanā.

[1.2.] Starp pusēm pastāv strīds par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu]. Atbildētājs pieprasa satikšanos ar [bērnu] vienu vai divas reizes gadā, turklāt viņš [datums] bija cēlis [pirmās instances] tiesā prasību pret prasītāju par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, ko vēlāk atsauca un tiesvedība šajā lietā tika izbeigta ar [pirmās instances] tiesas [datums] lēmumu. Ierosinātās civillietas ietvaros [bāriņtiesu] sniegtajos atzinumos norādīts, ka [bērna] interesēs ir uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar tēvu. Turklāt, pirms saskarsmes atjaunošanas, atbildētājam rekomendēts iziet personīgās psihoterapijas kursus, jo viņš īsti neizprot [bērna] vajadzības, viņam raksturīga impulsivitāte.

Ņemot vērā, ka [bērns] neatceras atbildētāju, saskarsme būtu atjaunojama pakāpeniski un vienīgi psihologa klātbūtnē, lai neradītu [bērnam] emocionālu traumu. Prasītājas ieskatā, [bērna] saskarsme ar tēvu īstenojama šādi: 1) pirmos sešus mēnešus - divas reizes mēnesī uz laiku līdz divām stundām psihologa klātbūtnē, respektējot bērna viedokli; 2) bet pēc tam divas reizes mēnesī uz laiku līdz divām stundām, respektējot bērna viedokli un atbilstoši psihologa rekomendācijām par saskarsmes norises vietu un psihologa klātbūtnes turpmāku nepieciešamību

[1.3] Prasītājai nosakāmas atsevišķas aizgādības tiesības pār [bērnu], jo atbildētājs nav iesaistījies [bērna] aprūpē un audzināšanā, tikai izrādījis epizodisku interesi par [bērnu], uzturlīdzekļus nav maksājis. Turklāt starp pusēm pastāv nopietnas nesaskaņas, jo atbildētājs ir negatīvi un agresīvi noskaņots pret prasītāju. Pastāvot šādiem apstākļiem, kopīgas aizgādības pastāvēšana apgrūtina panākt vienošanos ar atbildētāju gan par skolas izvēli, gan citiem svarīgiem jautājumiem.

[..]

[2] Atbildētājs [datums] cēlis tiesā pretprasību par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, [..].

Pretprasība un tās vēlāki papildinājumi pamatoti ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Atbildētājs vienmēr centies maksimāli uzturēt, atjaunot un saglabāt kontaktu ar [bērnu], bet prasītāja viņam to liedz, turklāt pēc katras tikšanās ar [bērnu] sniedz policijā iesniegumu par apdraudējumu [bērnam]. Šāda prasītājas rīcība un apgalvojumi, ka atbildētājs nevēlas tikties ar [bērnu], nav pamatoti. Gluži pretēji, prasītāja nevēlas pieļaut saskarsmi ar [bērnu], slēpj [bērna] faktisko dzīvesvietu. Vienoties par saskarsmi un citiem jautājumiem, kas skar bērnu, puses nespēj. Tomēr šis apstāklis nevar būt pamats atsevišķas aizgādības tiesību nodibināšanai prasītājai pār [bērnu], jo atbildētājs vēlas piedalīties [bērna] audzināšanā.

Atbildētāja ieskatā, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība ar [bērnu] būtu nosakāma sekojoši: 1) līdz deviņu gadu vecumam – divas reizes nedēļā, katru reizi pa divām stundām, kopā pavadot laiku tēva vai bērna dzīvesvietā, tēvam paņemot bērnu plkst.16:00 no skolas līdz plkst.18:00 un nogādājot, bērnu atpakaļ bērna dzīvesvietā; 2) no deviņu gadu vecuma - divas reizes nedēļā, proti, pavada kopā ar tēvu divas stundas trešdienās un katru otro nedēļas nogali, vecākiem savstarpēji vienojoties par konkrētu laiku un ievērojot [bērna] viedokli; 3) pavada kopā ar tēvu trīs nedēļas vasaras brīvlaikā, pusi no skolēnu rudens, ziemas un pavasara brīvdienām, un katras otrās svētku un svinamās dienas, par konkrētu laiku vecākiem savstarpēji iepriekš vienojoties un ievērojot [bērna] viedokli

[..]

[3] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu prasība un pretprasība apmierināta daļēji: prasītajai nodibināta atsevišķa aizgādība pār nepilngadīgo [bērnu], bet atbildētājam noteiktas saskarsmes tiesības ar [bērnu] divas reizes mēnesī psihologa klātbūtnē; [..]; no atbildētāja valsts labā piedzīta valsts nodeva 172,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,76 EUR, kā arī no prasītājas valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,76 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, [Civillietu tiesas kolēģija] ar [datums] spriedumu prasību un pretprasību apmierinājusi daļēji:

1) nodibinājusi [pers. B] atsevišķu aizgādību pār nepilngadīgo [bērnu];

2) noteikusi [pers. B] saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu] divas reizes mēnesī psihologa klātbūtnē;

3) [..];

4) pārējā daļā prasību un pretprasību noraidījusi;

5) piedzinusi valsts labā no [pers. A] valsts nodevu 172,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,76 EUR*,* no [pers. B] ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,76 EUR*.*

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] [Pirmās instances] tiesas [datums] spriedumā ietvertais pamatojums atzīstams par pareizu un pilnībā pietiekamu, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai apelācijas instances tiesa pievienojas pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[4.1.1] Nav strīda, ka [2005.gadā dzimušā] [bērna] vecāki ir: māte [per. B] (pirms uzvārda maiņas – [..]) un tēvs [pers. A]. Bērna vecāki kopš 2006.gada nedzīvo kopā, [..]. Tādējādi atbildētājs nav ticies ar [bērnu] pēdējos sešus gadus, [..].

Visu šo laiku [bērna] ikdienas aizgādību īsteno bērna māte, kura pilnībā uzņēmusies rūpes un atbildību par [bērnu], tostarp šobrīd, dzīvojot [citā valstī], arī nodrošina [bērna] atbilstošu aprūpi, uzraudzību, dzīves apstākļus un izglītības iegūšanu.

Bērna tēvs materiālu atbalstu [bērna] uzturam nav sniedzis, lai gan atbilstoši Civillikuma 179.pantam šis pienākums gulstas uz abiem vecākiem. Turklāt katram vecākam neatkarīgi no viņa spējām un mantas stāvokļa jānodrošina bērnam minimālo uzturlīdzekļu apmēru, ko nosaka Ministru kabinets. Konkrētajā gadījumā prasītāja pamatojusi prasību par uzturlīdzekļu piedziņu [bērna] uzturam ar normatīvajos aktos noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru, tādēļ nav nepieciešams papildus izvērtēt atbildētāja spējas un mantas stāvokli.

[4.1.2] Atbilstoši Civillikuma 200.panta pirmās daļas 2.punktam un otrajai daļai atņemot vienam vecākam aizgādības tiesības, bērns tiek nodots otra vecāka atsevišķā aizgādībā.

No bāriņtiesas atzinuma izriet, ka bērna vecāki nespēj savā starpā komunicēt un attiecīgi pieņemt lēmumus par bērnam būtiskiem jautājumiem, kas var apdraudēt [bērna] fizisko un garīgo attīstību. Turklāt atbildētājs ilgstoši nav piedalījies [bērna] aprūpē un audzināšanā. Pastāvot šādiem apstākļiem, bērns nododams mātes atsevišķā aizgādībā.

[4.1.3] Saskaņā ar Civillikuma 181.panta pirmo un otro daļu bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar tēvu. Bērna vecāki nevar vienoties, kādā kārtībā atbildētājs var izmantot saskarsmes tiesību.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka [bērns] neatceras tēvu, jo pēdējos sešus gadus atbildētājs ar [bērnu] nav ticies. Kā izriet no [bāriņtiesas] atzinuma, tiesas sēdē nopratinātās [skolas] psiholoģes liecībām, pirms saskarsmes atjaunošanas ar tēvu, bērnu nepieciešams sagatavot, izmantojot psihologa klātbūtni. Līdz ar to atbildētājam nosakāma saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība atbilstoši [bāriņtiesas] atzinumā ieteiktajai kārtībai, proti, divas reizes mēnesī psihologa klātbūtnē, neaprobežojot tikšanās laiku ar divām stundām, jo bērna interesēs ir atjaunot saikni ar tēvu. Tomēr uz doto brīdi nav paredzams laika posms, kuram iestājoties, saskarsmes laikā vairs nebūs nepieciešama psihologa klātbūtne.

[..]

[4.2] Atbildētājs pārsūdzējis apelācijas kārtībā spriedumu daļā par atsevišķas aizgādības tiesību nodibināšanu prasītājai, noteikto saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību un [bērna] vārda un uzvārda maiņu. Spriedums daļā par uzturlīdzekļu piedziņu apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[4.3] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantam tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras.

[Bāriņtiesa] ar [datums] lēmumu atzinusi, ka [bērna] interesēs ir noteikt viena vecāka atsevišķu aizgādību bērna mātei, bet tēvam noteikt saskarsmes tiesības ar [bērnu], turklāt divas reizes mēnesī psihologa klātbūtnē. Līdz ar to nav pamatoti apelācijas sūdzības argumenti, ka pirmās instances tiesa nav motivējusi atsevišķas aizgādības nodibināšanu bērna mātei un kādu apsvērumu dēļ saskarsmes tiesības izmantošana nosakāma divas reizes mēnesī psihologa klātbūtnē.

Pirmkārt, bērna vecāki savstarpēji nekomunicē un savstarpējo konfliktu rezultātā nespēj un nespēs vienoties par jautājumiem, kas skar bērnu. Tādējādi atbilstoši Civillikuma 200.panta otrajai daļai bērns nododams mātes atsevišķā aizgādībā.

Otrkārt, noteiktā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība balstīta uz [nosaukums] bāriņtiesas atzinumu, kura apšaubīšanai nav pamata.

[5] Par minēto spriedumu daļā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu un noteikto saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 200.pantu, kas regulē aizgādības tiesību atņemšanas pamatus. Vecāku strīds par aizgādības tiesībām izšķirams, ņemot vērā bērna intereses un noskaidrojot bērna viedokli, ja vien viņš pats spēj to formulēt, turklāt ievērojot Civillikuma 178. un 1781.panta normas, kas netika piemērotas.

Pirmkārt, bērna dzīvošana pie viena no vecākiem nerada pamatu atsevišķas aizgādības nodibināšanai. Tiesai jāizvērtē apstākļi, uz kuriem šāds prasījums pamatots, un vai tas atbilst bērna interesēm. Apmierinot prasību par atsevišķas aizgādības nodibināšanu prasītājai, tiesa nelikumīgi ierobežojusi bērna tēva aizgādības tiesības, jo apstāklis, ka ikdienas aizgādību realizē viens no vecākiem, neatņem otram vecākam tiesības piedalīties bērna audzināšanā un lēmumu pieņemšanā, kas var ietekmēt bērnu.

Otrkārt, bērna viedoklis netika noskaidrots, lai gan [bērnam] uz lietas izskatīšanas brīdi apelācijas instances tiesā bija pilni 10 gadi un [bērns] [spēja] savu viedokli gan izteikt, gan formulēt. Balstoties vienīgi uz bāriņtiesu atzinumiem, kas motivēti ar skolas, kurā [bērns] mācās, psihologa izteikumiem, apelācijas instances tiesa ignorējusi Civillikuma 1781.panta otro daļu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 24.pantu un Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērna tiesībām 12.pantu.

Treškārt, apelācijas instances tiesa nav vispusīgi noskaidrojusi lietas apstākļus un objektīvi pārbaudījusi pierādījumus, tādējādi pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un otro daļu, jo aprobežojusies vienīgi ar prasītājas apgalvojumiem, turklāt par situāciju, kas pastāvējusi pirms prasības celšanas tiesā.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un 197.pantu.

Spriedumā noteiktā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība ir nekonkrēta un tā ierobežo tēva iespējas to īstenot, jo nav paredzēts konkrēts tikšanās laiks un vieta, nav identificēts psihologs, kura klātbūtnē jānotiek saskarsmei, nav noskaidrota bērna faktiskā dzīvesvieta. Šobrīd [bērnam] un [bērna] mātei ir dažādas deklarētās adreses un neviena no tām neatbilst faktiskajai dzīvesvietai. Tas nozīmē, ka šāds nekonkrēts spriedums nav izpildāms.

Tāpat nav ņemts vērā apstāklis, ka psihologa pakalpojumi ir par maksu, tādēļ atbildētājam noteiktais trūcīgas personas statuss ierobežo to izmantošanu. Tādējādi atbildētājs tiek diskriminēts mantiskā stāvokļa dēļ.

Pārsūdzētajā spriedumā iztrūkst argumentācija, kādu apsvērumu dēļ nav pamatots atbildētāja pretprasības pieteikumā ietvertais variants par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību noteiktās dienās un stundās.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzinusi no atbildētāja valsts nodevu 172,80 EUR.

Atbildētājam piešķirts trūcīgas personas statuss, viņš ir trešās grupas invalīds. Izvērtējot atbildētāja mantisko stāvokli, tiesa atbrīvoja viņu no valsts nodevas samaksas par pretprasības un apelācijas sūdzības iesniegšanu. Tiesvedības laikā atbildētāja mantiskais stāvoklis nav mainījies.

Tāpat sliktā mantiskā stāvokļa dēļ atbildētājam piešķirta valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība.

[..]

[7] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka, nodibinot viena vecāka atsevišķu aizgādību, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 200.pantu, kas regulē aizgādības tiesību atņemšanas pamatus.

[9.1] Vecāku un bērnu tiesības un pienākumu saturs Civillikumā ir noteikts aizgādības institūtā (Civillikuma 177.-205.pants).

Aizgādība atbilstoši Civillikuma 177.pantam ir vecāku pienākums līdz bērna pilngadības sasniegšanai rūpēties par bērnu, viņa mantu, kā arī pārstāvēt viņu personiskajās un mantiskajās attiecībās. Rūpes par bērnu minētajā pantā definētas kā aprūpe, uzraudzība un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu, vienlaikus atklājot šo jēdzienu saturu.

Saskaņā ar Civillikuma 178.panta otro daļu, ja vecāki dzīvo šķirti, vecāku kopīga aizgādība turpinās. Bērna aprūpi un uzraudzību īsteno tas no vecākiem, pie kura bērns dzīvo. Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai, vecāku kopīga aizgādība izbeidzas, kad, pamatojoties uz vecāku vienošanos vai tiesas nolēmumu, tiek nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība.

[9.2] Izšķirot strīdu par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, tiesai jānodrošina Civillikuma 178.1panta otrajā daļā noteikto par bērna interešu ievērošanu un bērna viedokļa noskaidrošanu, ja vien viņš pats spēj to formulēt.

Augstākās tiesas judikatūrā, kas izveidojusies iztulkojot minēto tiesību normu kopsakarā ar ANO 1989.gada 20.novembra Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta 1.punktu (*visās darbībās attiecībā uz bērniem primāri jāņem vērā bērnu intereses*) un 12.pantu (*bērna tiesības paust savus uzskatus „visos jautājumos, kas skar bērnu”, un pienākums šos uzskatus pienācīgi ņemt vērā*), nostiprināta atziņa, ka pamatkritērijam, pieņemot tiesas nolēmumu par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, ir jābūt bērna interesēm, proti, viena vecāka atsevišķa aizgādība var tikt nodibināta ar tiesas nolēmumu, ja tas vislabāk atbilst bērna interesēm (*sk. Augstākās tiesas Senāta* *2009.gada 16.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-1089/2009 (C27110207), [spriedumi lietās ar slēgtas lietas statusu], 2015.gada [datums] sprieduma lietā Nr. [B]/2015 13.punktu, 2016.gada [datums] sprieduma lietā Nr.[A]/2016 9.punktu*).

Tas nozīmē, ka tiesa, izspriežot lietu vecāku strīdā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, nevar atkāpties no bērna labāko interešu nodrošināšanas principa.

[9.3] Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā likumdevējs nav konkretizējis, kādos gadījumos vai, kādām situācijām izveidojoties, ar tiesas spriedumu nosakāma viena vecāka atsevišķa aizgādība, ko Augstākās tiesas Civillietu departaments (paplašinātā sastāvā), izanalizējot šīs normas piemērošanas tiesiskos aspektus 2015.gada [datums] spriedumā lietā Nr. [B]/2015, kvalificējis kā apzinātu likuma robu, kas aizpildāms tiesību tālākveidošanas ceļā (sk. minētā sprieduma 13.2.punktu), lai katram individuālam strīdam atkarībā no konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un bērna vislabāko interešu nodrošināšanas nolūka rastu pareizu atrisinājumu.

Apsverot pamatus Civillikuma 178.panta ceturtās daļas piemērošanai, Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka atsevišķa aizgādība var tikt noteikta gadījumā, kad vecāku domstarpības bērna aprūpē un uzraudzībā ir tik dziļas, ka apdraud bērna normālu attīstību (*sk. [spriedums lietā ar slēgtas lietas statusu]*). Proti, vecāki nespēj vienoties par būtiskiem jautājumiem, piemēram, par bērna audzināšanu, skolas izvēli, bērna dalību dažādos interešu pulciņos, brīvā laika vai skolēnu brīvlaika izmantošanas veidu u.tml. Viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamats varētu būt otra vecāka neattaisnojams uzstājīgums un kategoriskums, izvirzīto pretenziju pamatojuma trūkums, šķēršļu likšana kopīgu lēmumu pieņemšanai un nevēlēšanās pieņemt kopīgus lēmumus. Tāpat jautājums par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, ievērojot konkrētos strīda apstākļus, var tikt izvērtēts gadījumā, kad viens no vecākiem kopā ar bērnu dzīvo ārvalstī, kas kavē jeb apgrūtina kopīgu lēmumu pieņemšanu, bērna un otra vecāka atsvešināšanās, komunikācijas problēmu vai citu iemeslu dēļ, un tādējādi iespaido bērna interešu nodrošināšanu (*sal. [spriedums lietā ar slēgtas lietas statusu], 2015.gada [datums] sprieduma lietā Nr. [B]/2015 13.2.punkts, 2016.gada [datums] sprieduma lietā Nr. [A]/2016 9.2.punkts*).

Līdz ar to, balstoties uz lietas apstākļu un pierādījumu objektīvu novērtējumu, par pamatu Civillikuma 178.panta ceturtās daļas piemērošanai jābūt tiesas gūtai pārliecībai, ka kopīgas aizgādības saglabāšana apdraud bērna pilnvērtīgu attīstību un labklājību (piemēram, vecāku savstarpējās domstarpības un konflikti, konkrētas dzīves apstākļu situācija u.tml. kavē, apgrūtina vai liedz vecākiem kopīgu lēmumu pieņemšanu).

[9.4] Savukārt apstrīdētajā spriedumā piemērotajā Civillikuma 200.panta pirmajā daļā *ekspressis verbis* noteikti aizgādības tiesību atņemšanas pamati, proti, vecākam var atņemt aizgādības tiesības, ja: 1) viņa vainas dēļ (vecāka apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ) ir apdraudēta bērna veselība vai dzīvība; 2) vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību, un tas var apdraudēt bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību

Atbilstoši šā likuma panta otrajai daļai, atņemot aizgādības tiesības vienam vecākam, tiesa nodod bērnu otra vecāka atsevišķā aizgādībā. Ja aizgādība, ko varētu īstenot otrs vecāks, nepietiekami aizsargātu bērnu no apdraudējuma vai aizgādības tiesības tiek atņemtas abiem vecākiem, tiesa uzdod bāriņtiesai nodrošināt bērnam ārpusģimenes aprūpi.

Kā izriet no minētās tiesību normas, lai konstatētu tās sastāvu, tiesai jānodibina (jāatzīst par pierādītu) vainojama, ļaunprātīga un aktīva pret bērnu vērsta rīcība vai pret bērnu vērsta nolaidīga bezdarbība, kas tieši apdraud bērna veselību vai dzīvību, vai arī tieši apdraud (var apdraudēt) bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību (*sal. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada [datums] sprieduma lietā Nr. [B]/2015 13.3.punkts*).

Nodibinādama mātei atsevišķu aizgādību, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Civillikuma 200.pantu, lai gan prasība uz šāda pamata nav celta, un, kā izriet no sprieduma satura, minētās tiesību normas tiesisko sastāvu veidojoši apstākļi nav konstatēti, turklāt pierādījumi par šādu apstākļu esību lietā neatrodas.

Līdz ar to secināms, ka apelācijas instances tiesai ir kļūdaina izpratne par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanas un aizgādības tiesību atņemšanas institūtu atšķirīgo tiesisko dabu.

Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā paredzētās atsevišķas aizgādības nodibināšanas gadījumā otram vecākam paliek tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu, tiesības saņemt ziņas par bērnu, it īpaši ziņas par viņa attīstību, veselību, sekmēm mācībās, interesēm un sadzīves apstākļiem (Civillikuma 181.panta otrā daļa).

Savukārt aizgādības tiesību atņemšanas gadījumā, Civillikums paredz vairākus ierobežojumus vecākam, kuram tiek atņemtas aizgādības tiesības (piemēram, Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 5.punkts, 242.panta 3.punkts, 824.panta pirmās daļas 8.punkts un otrā daļa, 169.panta pirmās daļas 3.punkts u.c.).

Tas nozīmē, ka viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšana nav saistāma nedz ar aizgādības tiesību atņemšanu (Civillikuma 200.pants), nedz aizgādības tiesību ierobežošanu (Civillikuma 203.pants), jo šajās normās noteiktie pamati, tostarp par vecāku vardarbību, ir ārpus Civillikuma 178.panta ceturtās daļas tiesisko sastāvu veidojošiem apstākļiem (*sal. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada [datums] sprieduma lietā Nr. [B]/2015 13. un 14.punkts*).

Konkrētajā gadījumā tiesai bija pienākums noskaidrot, vai vecāki spēj realizēt kopīgu aizgādību un, balstoties uz lietā esošiem pierādījumiem, izšķirt, vai pastāv pamats viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai. Apelācijas instances tiesa šo pienākumu nav izpildījusi.

[9.5] Iepriekš norādīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa kļūdījusies materiālo tiesību normu, kas regulē aizgādību, iztulkošanā un piemērošanā, tādēļ spriedums daļā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu atceļams.

[10] Pamatoti ir kasācijas sūdzības argumenti, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 197.panta noteikumus, jo spriedumā noteiktā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība nav izpildāma.

[10.1] Civilprocesa likuma 197.panta pirmā daļa paredz, ka spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda. Tas nozīmē, ka tiesas spriedumam jābūt izpildāmam un pēc iespējas konkrētam.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 181. un 182.pantu, noteikusi bērna tēvam šādu saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu]: divas reizes mēnesī psihologa klātbūtnē.

Vienlaikus pārsūdzētajā spriedumā konstatēts, ka bērna vecāku [pers. B] un [pers. A] savstarpējās attiecības ir sarežģītas un konfliktējošas dažādos sadzīviskos jautājumos, kas skar bērnu. Neskatoties uz to, apelācijas instances tiesa sprieduma izpildi par bērna tēva saskarsmes tiesības izmantošanu ir padarījusi atkarīgu no vecāku savstarpējās vienošanās jautājumā par psihologa izvēli, tikšanās vietu un laiku.

Šādā situācijā attiecībā uz trešās personas klātbūtni, tikšanās vietu un ilgumu spriedums ir ne tikai nekonkrēts un kā tāds neatbilst Civilprocesa likuma 197.panta pirmās daļas prasībām, bet vecāku savstarpējās vienošanās nepanākšanas gadījumā var kļūt arī neizpildāms (sk. [spriedums pieņemts slēgtā sēdē]). Pastāvot šādiem apstākļiem arī šajā daļā spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu.

Izskatot jautājumu par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību atkārtoti, tiesai spriedumā ir konkrēti jānorāda, kuras saskarsmes personas (psihologa) klātbūtnē, kurā vietā un cik ilgi īstenojama tēva tikšanās ar [bērnu]. Gadījumā, ja vecāku vienošanās šajos jautājumos nav panākama, tiesai jāapsver iespēja uzlikt pienākumu to izraudzīties [bāriņtiesai].

[10.2] Vienlaikus Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka izvērtējams arī jautājums par saskarsmes personas (psihologa) pakalpojumu apmaksu. Neskatoties uz to, ka [nosaukums] bāriņtiesas [datums] atzinumā fiksēts, ka atbildētājs piekritis psihologa pakalpojumu apmaksai, viņam piešķirtais trūcīgas personas statuss un no tā izrietošā finansiālā situācija var apgrūtināt sprieduma izpildes iespējamību.

Civillikuma 181. panta noteikumi paredz gan bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus (saskarsmi) ar abiem vecākiem, gan vecāku pienākumu un tiesības šādu saskarsmi bērnam nodrošināt. Tas nozīmē, ka bērna un jebkura no vecākiem normālu personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšana ir bērna interesēs, tādēļ par to ievērošanu, iespēju robežās, atbildība būtu jāuzņemas abiem vecākiem (*sk. [spriedums pieņemts slēgtā sēdē]*). Minētais nozīmē, ka nepieciešamības gadījumā, saskarsmes personas (psihologa) pakalpojumu apmaksa būtu sadalāma starp abiem vecākiem vienādās daļās.

[11] Tāpat jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka apelācijas instances tiesa, piedzenot no atbildētāja tiesas izdevumus, nav piemērojusi Civilprocesa 42.panta ceturtās daļas noteikumus. Proti, atbildētājs bija atbrīvots no valsts nodevas samaksas par pretprasību un apelācijas sūdzību, viņam piešķirta valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība un noteikts trūcīgas personas statuss, kas ir pamats viņa atbrīvošanai no tiesas izdevumu samaksas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bija atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasības daļai.

Šā panta ceturtā daļa noteic, ja abas puses ir atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas, tiesas izdevumus uzņemas valsts.

Tiesību doktrīnā, skaidrojot tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, atzīts, „ja no maksājumiem atsvabinātā puse zaudē pilnā apmērā, tad pretējai pusei ir tiesība piedzīt no prasību zaudējušās puses visus tiesas izdevumus, kā arī atlīdzību par lietas vešanu. Nesamaksātās nodevas valsts labā netiek piedzītas.” (*sk. Dr.jur. Vladimirs Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga, 1933, 424.lpp.*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3) apakšpunktu prasītāja atbrīvota no valsts nodevas samaksas prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam.

Savukārt ar [pirmās instances] tiesas tiesneša [datums] un [datums] lēmumiem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu, atbildētājs [pers. A] pilnīgi atbrīvots no valsts nodevas samaksas par pretprasības un arī apelācijas sūdzības iesniegšanu (*lietas 59.-60., 142.lpp*.).

Tādējādi apelācijas instances tiesai, izlemjot jautājumu par iepriekš nesamaksāto tiesas izdevumu – valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu valstij, bija jāapsver, vai atbildētāja pilnīga atbrīvošana no valsts nodevas samaksas, veicot iepriekš minētās procesuālās darbības, nevar tikt attiecināta uz Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajā daļā paredzētajām sekām (*sal. Augstākās tiesas Senāta* *2013.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-244/2013 (C04330005) 6.4.punkts*). Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, arī iesniedzot kasācijas sūdzību, atbildētājs norādījis, ka viņa mantiskais stāvoklis nav uzlabojies un viņš nespēj samaksāt drošības naudu, ko apliecina pievienotie pierādījumi (*lietas 197.-198.lpp.*).

Līdz ar to spriedums daļā, ar kuru no atbildētāja valsts labā piedzīti tiesas izdevumi, atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija

**nosprieda**

[..] Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu, ar kuru nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība, noteikta saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība un piedzīti no [pers. A] valsts labā tiesas izdevumi, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civillikums

178.panta ceturtā daļa,

178.1panta otrā daļa,

200.pants

Civilprocesa likums

42.panta ceturtā daļa,

197.pants

Apvienoto Nāciju Organizācijas Bērnu tiesību konvencija

(pieņemts 20.11.1989.)

3.panta 1.punkts,

12.pants

Augstākās tiesas /.../2016. spriedums lietā Nr.SKC-[A]/2016

Augstākās tiesas /.../2015. spriedums lietā Nr.SKC-[B]/2015

Augstākās tiesas 2013.gada 29.novembra spriedums lietā Nr.SKC-244/2013 (C04330005)

Augstākās tiesas 2009.gada 16.decembra spriedums lietā Nr.SKC-1089/2009 (C27110207)

1. Tā kā lieta skatīta slēgtā sēdē, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)