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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Normunds Salenieks,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 2.jūnija spriedumu Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par izlikšanu no dzīvojamām telpām, atlīdzības īres maksas apmērā piedziņu un [pers. A] pretprasībā pret Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centru par pienākuma uzlikšanu, īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu, īres līguma noslēgšanu un morālā kaitējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Adrese] zemesgrāmatu nodalījumā Nr.[..] [datums] Latvijas valstij Aizsardzības ministrijas personā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese] (turpmāk – nekustamais īpašums).

Ar Aizsardzības ministrijas infrastruktūras padomes [datums] sēdes lēmumu Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS) Nodrošinājuma centram uzdots nodrošināt dzīvokļa īpašuma īres līguma noslēgšanu ar [pers. A], kas pierakstīta dzīvoklī kopš 1990.gada. Vienlaikus, ņemot vērā, ka Aizsardzības ministrijas valdījumā esošais dzīvokļa īpašums ir nepieciešams NBS struktūru amatpersonu nodrošināšanai ar dzīvojamo platību, Aizsardzības īpašumu valsts aģentūrai uzdots veikt procedūru [pers. A] izvietošanai līdzvērtīgā dzīvojamajā platībā [nosaukums] pagastā vai pilsētā.

Starp Aizsardzības īpašumu valsts aģentūru kā izīrētāju un [pers. B] kā īrnieci 2009.gada [datums] noslēgts nekustamā īpašuma [adrese], īres līgums ar termiņu uz vienu gadu, proti, līdz 2010.gada [datums].

Saskaņā ar līguma 10.2.punktu dzīvokli lieto arī [pers. B], savukārt atbilstoši [nosaukums] novada pašvaldības [datums] izziņai Nr.[..] dzīvoklī deklarēts [pers. C].

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 21.oktobra rīkojumu Nr.717 „Par Aizsardzības īpašumu valsts aģentūras likvidāciju un Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra izveidi”, pušu starpā [datums] noslēgta vienošanās Nr.[..], saskaņā ar kuru iepriekšējā izīrētāja – Aizsardzības īpašumu valsts aģentūras - vietā līgumā kā izīrētāja iestājās Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs.

[Pers. B] 2010.gada [datums] vērsusies pie izīrētāja ar lūgumu noslēgt jaunu nekustamā īpašuma īres līgumu.

Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs [datums] [pers. B] nosūtījis paziņojumu par īres līguma izbeigšanu, norādot, ka saskaņā ar NBS Apvienotā štāba Dienesta dzīvojamo telpu piešķiršanas komisijas [datums] lēmumu dzīvokļa īpašumu nolemts turpmāk izmantot NBS vajadzībām, līdz ar ko īres līgums pēc tā termiņa beigām netiks pagarināts.

Izskatījusi [pers. B] lūgumu pārskatīt komisijas [datums] lēmumu, NBS Apvienotā štāba Dienesta dzīvojamo telpu piešķiršanas komisija [datums] lēmumu atstājusi negrozītu, nolemjot atļaut atbildētājai atbrīvot dzīvokli līdz 2010.gada 31.decembrim, par ko ar [datums] vēstuli informēta iesniedzēja.

[2] Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs 2011.gada 28.martā cēlis prasību ar vēlākiem papildinājumiem pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par izlikšanu no dzīvojamām telpām un atlīdzības par dzīvokļa lietošanu 875,34 Ls solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[2.1] Atbildētāji nekustamo īpašumu uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu nav atbrīvojuši.

[2.2] Saskaņā ar līguma 2.1.punktu īres maksa noteikta 22,69 Ls mēnesī. Ņemot vērā, ka pēc īres līguma termiņa beigām atbildētāji dzīvokli nav atbrīvojuši, prasītāja labā piedzenama atlīdzība par dzīvokļa lietošanu laikā no 2010.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim 875,34 Ls.

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 6.panta otro daļu, 10.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” 5.panta pirmo daļu un Civillikuma 1587., 1590., 2165.pantu.

[3] [pers. A] 2012.gada 21.septembrī cēlusi pretprasību ar vēlākiem papildinājumiem pret Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centru par līdzvērtīgas dzīvojamās platības ierādīšanu, 2009.gada [datums] īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu, jauna īres līguma noslēgšanu līdz līdzvērtīgas dzīvojamās platības ierādīšanai un morālā kaitējuma atlīdzības 2000 Ls piedziņu.

Pretprasības pieteikumā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[3.1] Ņemot vērā, ka [pers. A] nekustamajā īpašumā dzīvo jau no 1990.gada, laikā, kad Aizsardzības ministrijas īpašumā nonāca strīdus nekustamais īpašums, starp pusēm jau pastāvēja beztermiņa īres attiecības. Minētais izriet no LPSR Dzīvokļu kodeksa (spēkā līdz 1993.gada 31.martam) 148.panta trešās daļas, kas noteic, ka gadījumā, ja īrnieks ar izīrētāja piekrišanu turpina lietot dzīvojamo telpu pēc līguma termiņa notecēšanas vai ja īrnieka tiesības atjaunot īres līgumu izīrētājs nav apstrīdējis, līgums atzīstams par atjaunotu uz nenoteiktu laiku.

[3.2] Noslēdzot 2009.gada [datums] īres līgumu, [pers. A] un viņas ģimenes locekļi maldināti, jo Aizsardzības īpašumu valsts aģentūra atbildētājus mutiski informējusi, ka tas ir kārtējais pagaidu līgums līdz dzīvojamās platības atrašanai, kuru varēs pagarināt.

[3.3] Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centram kā Aizsardzības īpašumu valsts aģentūras tiesību pārņēmējam jāatbild arī par aģentūras saistībām pret [pers. A], un tam ir pienākums veikt procedūru privātpersonas izvietošanā līdzvērtīgā dzīvojamā platībā.

[3.4] Aizsardzības ministrijas un Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra bezdarbības rezultātā atbildētājai ir radies morālais kaitējums. Bezdarbība izpaudusies kā [datums] Aizsardzības ministra pieņemtā lēmuma neizpildīšana. [pers. A] bijusi spiesta tiesāties, meklēt jaunu dzīvesvietu, kas vecam cilvēkam rada ievērojamus pārdzīvojumus un ciešanas.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1403., 1404., 1412., 1427., 1428., 1432., 1440., 1451.pantu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 17.janvāra spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji. Tiesa nospriedusi izlikt [pers. A], [pers. B] un [pers. C] no nekustamā īpašuma kopā ar ģimenes locekļiem un citām tajā dzīvojošām personām, uzliekot par pienākumu Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centram ierādīt [pers. A] dzīvojamo platību, kas ir līdzvērtīga pašreizējai dzīvojamai platībai.

No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra labā piedzīta atlīdzība par dzīvojamo telpu lietošanu no 2010.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim 1245,50 EUR un tiesas izdevumi 257,97 EUR. No Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra [pers. A] labā piedzīti tiesas izdevumi EUR 28,46.

No Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,58 EUR no katra.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkuma centra apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 2.jūnija spriedumu prasību apmierinājusi, izliekot [pers. A], [pers. B], [pers. C] no nekustamā īpašuma kopā ar ģimenes locekļiem un citām tajā dzīvojošām personām bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas. Tiesa noraidījusi pretprasību daļā par pienākuma uzlikšanu Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centram ierādīt [pers. A] līdzvērtīgu dzīvojamo platību, piedzenot no [pers. A] Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra labā tiesāšanās izdevumus 430,09 EUR, kā arī valsts ienākumos no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,46 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Ievērojot 2009.gada [datums] īres līguma noteikumus, kas neparedz tiesības īrniekam prasīt īres līguma pagarināšanu, un likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 6.panta otro daļu, atzīstams, ka prasītājam ir tiesības lūgt tiesu izlikt atbildētājus un viņu ģimenes locekļus no nekustamā īpašuma.

[4.2] Lai gan Aizsardzības ministrijas Infrastruktūras padomes [datums] sēdes lēmums par dzīvokļa īpašuma nodošanu privatizācijai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu ir atzīstams par administratīvo aktu, civiltiesiskās attiecības tas nodibina tikai attiecībā uz NBS Nodrošinājuma centra pienākumu nodrošināt dzīvokļa īpašuma īres līguma noslēgšanu ar [pers. A].

Minētais pienākums ir izpildīts, 2009.gada [datums] noslēdzot īres līgumu starp prasītāju un [pers. A].

[4.3] Atbildētāja, ceļot pretprasību, nav ņēmusi vērā, ka strīdi par iestādes izdotu administratīvo aktu vai tās faktisko darbību atbilstoši Administratīvā procesa likuma 183.pantam ir risināmi administratīvā kārtībā. Likumu, kas civiltiesiskā kārtībā būtu pamats šādas prasības apmierināšanai, pretprasības iesniedzēja nav norādījusi.

Konkrētajā gadījumā ar administratīvo aktu Aizsardzības īpašumu valsts aģentūrai uzdotie pienākumi attiecināmi uz publisko tiesību sfēru, līdz ar to tas nenodibina privāttiesiskās jeb civiltiesiskās attiecības, kas apspriežamas civilprocesuālā kārtībā. Iestādei ir uzdots veikt procedūru [pers. A] izvietošanai citā dzīvojamā platībā, kuras neizpildes gadījumā viņai ir tiesības vērsties tiesā administratīvā kārtībā, apstrīdot iestādes faktisko rīcību. Ar minēto aktu iestādei nav noteikts pienākums noslēgt kādu civiltiesisku līgumu, kura izpildi civiltiesiskā kārtībā būtu tiesīga prasīt pretprasības iesniedzēja.

[4.4] Ņemot vērā, ka ne likums, ne arī 2009.gada [datums] starp pusēm noslēgtais īres līgums neparedz izīrētājam pienākumu, īres līguma termiņam izbeidzoties, ierādīt īrniekam citu dzīvojamo platību, [pers. A] prasība par līdzvērtīgas dzīvojamās platības ierādīšanu ir noraidāma neatkarīgi no īres attiecību pastāvēšanas ilguma.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 2.jūnija spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] No Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 1.punktā un 2.pantā skaidrotajiem administratīvā procesa likuma mērķiem un administratīvā procesa būtības, kā arī 89.pantā ietvertās iestādes faktiskās rīcības definīcijas izriet, ka administratīvais process savā būtībā ir mehānisms, kādā tiek veidotas un kontrolētas publiskas personas un privātpersonas attiecības publisko tiesību valsts pārvaldes jomā. Attiecības, kas veidojas starp publisku personu un privātpersonu privāto tiesību jomā, nav pakļautas administratīvā procesa kontrolei.

[5.2] Apstāklis, ka nekustamā īpašuma īpašnieks ir valsts Aizsardzības ministrijas personā, nenozīmē, ka visi Aizsardzības ministrijas pieņemtie lēmumi vai rīcība saistībā ar nekustamo īpašumu ir publisko tiesību joma. Arī valsts pārvaldes institūcijas var darboties privāto tiesību jomā (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta administratīvo lietu departamenta 2006.gada 17.janvāra lēmuma lietā Nr.SKA-10 9.punktu, 2006.gada 17.augusta lēmuma lietā Nr.SKA-412 7.punktu, Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 17.maija Nr.5069 (tā kasācijas sūdzībā) 4., 5., 6.punktu*).

Konkrētajā gadījumā [datums] Aizsardzības ministrijas Infrastruktūras padomes lēmums ir pieņemts privāto tiesību jomā, proti, Aizsardzības ministrijas Infrastruktūras padome to ir pieņēmusi nevis kā iestāde, bet gan kā nekustamā īpašuma īpašnieks.

[6] Rakstveida paskaidrojumos uz kasācijas sūdzību Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs norādījis, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu, savukārt apelācijas instances tiesas spriedums kā pamatots ir atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[8] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka galvenais pretprasības noraidīšanas motīvs daļā par citas dzīvojamās platības ierādīšanu atbildētājai ir apstāklis, ka Aizsardzības ministrijas Infrastruktūras padomes [datums] sēdes lēmums daļā, ar kuru Aizsardzības īpašumu valsts aģentūrai uzdots veikt procedūru [pers. A] izvietošanai līdzvērtīgā dzīvojamā platībā, ir attiecināms uz publisko tiesību sfēru, kas ir vērtējama administratīvā procesa ietvaros, proti, tas nav izskatāms civilprocesuālajā kārtībā.

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, uzskata šo tiesas viedokli par kļūdainu.

[8.1] Lai iestādes lēmumu vai rīcību varētu atzīt par administratīvo aktu vai faktisko rīcību, jākonstatē, ka iestāde rīkojusies publisko tiesību jomā (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa, 89.panta pirmā daļa). Jēdziens „publisko tiesību joma” kalpo arī, lai norobežotu publiski tiesisko strīdu izskatīšanu administratīvajā tiesvedībā no privāttiesisku strīdu izskatīšanas civiltiesiskajā tiesvedībā.

Publisko tiesību subjekts pamatā darbojas publisko tiesību jomā, taču tas var piedalīties arī privāttiesiskos darījumos un darboties privāto tiesību jomā.

[8.2] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.pantu publisko tiesību subjekts rīkojas privāttiesiski trīs veidos: 1) veic komercdarbību (dibina un darbojas kapitālsabiedrībās); 2) veic darījumus, kas nepieciešami tā darbības nodrošināšanai (pieņem darbā darbiniekus, nomā telpas, iegādājas darbībai nepieciešamos materiālus); 3) sniedz pakalpojumus. Publisko tiesību subjekts rīkojas privāttiesiski arī, apsaimniekojot savu mantu, piemēram, iznomājot zemi vai telpas.

Rīkojoties privāttiesiski, publisko tiesību subjekts paliek saistīts ar publiski tiesiskiem ierobežojumiem, taču tie neatņem darbībai privāttiesisku raksturu. Piemēram, publiskas personas zemes nomai dažādus ierobežojumus noteic Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumi Nr.735 „Noteikumi par publiskas personas zemes nomu”.

[8.3] Lai noteiktu, vai publisko tiesību subjekta darbība notiek publisko tiesību jomā vai privāto tiesību jomā, noskaidrojams, vai tiesību norma, kura ir šīs darbības pamatā, pieder pie publiskajām vai privātajām tiesībām *(sk. sal. Briede J. Administratīvais akts. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2003., 81.lpp.)*. Īpašnieka rīcību ar savu īpašumu vispārēji apspriež pēc Civillikuma noteikumiem. Īpašnieks bauda plašu brīvību (sk. Civillikuma 1036.pantu), tādēļ viņa rīcība ar savu īpašumu parasti ir uzskatāma par darbību privāto tiesību jomā.

Izskatāmajā lietā Aizsardzības ministrijas Infrastruktūras padomes lēmums piešķirt īres tiesības, nav bijusi balstīta uz publisko tiesību normu, bet gan rīkojoties kā privātīpašniekam (sk. likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 4.pantu). Līdz ar to secināms, ka uz tās darbību, nodibinot un izbeidzot īres tiesiskās attiecības, ir attiecināmi tādi paši nosacījumi, kas izvirzīti privāto tiesību subjektam, kā arī attiecināmas privāto tiesību regulējošas normas.

[8.4] Vienlaikus, Augstākās tiesas ieskatā, ja iestāde ir pieņēmusi administratīvo aktu, kas rada civillietā nozīmīgu publiski tiesisku attiecību, tad šādu iestādes lēmumu tiesa nevar atstāt bez ievērības, bet tai ir jāpārbauda, vai šāda administratīvā akta nozīmi civillietā paredz kāda tiesību norma vai arī administratīvā akta nozīmi nosaka citi apstākļi.

Proti, jāņem vērā, ka, ja saskaņā ar tiesību normām administratīvā aktā nodibinātā publiski tiesiskā attiecība ietekmē privāttiesisku attiecību, tad tiesai šī publiski tiesiskā attiecība ir obligāta. Tas nozīmē, ka tiesai civillietā ir jāpārbauda, vai administratīvajā aktā nodibinātā publiski tiesiskā attiecība pastāvējusi laika posmā, kas ir nozīmīgs civillietā, t.i., vai administratīvais akts ir stājies spēkā, ir bijis spēkā un vai bijis ar tiesisku iedarbību. Turklāt, ja administratīvā akta nozīme privāttiesiskās attiecībās paredzēta tiesību normās, tad tiesai šie jautājumi jānoskaidro pēc savas iniciatīvas.

Savukārt, ja administratīvā akta nozīmi privāttiesiskās attiecībās nosaka privāttiesisko attiecību dalībnieku griba vai citi apstākļi (nevis tiesību norma), tad administratīvā akta darbību/spēkā esību konkrētā laika posmā pierāda lietas dalībnieki. Šādā gadījumā tiesai pēc savas iniciatīvas nav jāpārliecinās par administratīvā akta darbību/spēkā esību, jo tiesiskais regulējums šādu administratīvā akta ietekmi privāttiesiskās attiecībās nav paredzējis *(sk. sal. Edvīns Danovskis. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 166.-168.lpp.).*

Tādejādi, ja tiesa atzina, ka ar administratīvo aktu Aizsardzības īpašumu valsts aģentūrai uzlikts pienākums veikt procedūru [pers. A] izvietošanai līdzvērtīgā dzīvojamā platībā [nosaukums] pagastā vai pilsētā, tad, izspriežot prasījumu par pēdējās izlikšanu no strīdus dzīvojamās platības, šo apstākli tiesa nevarēja atstāt bez ievērības. Respektīvi, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesai bija jāpārbauda šī apstākļa ietekmi uz lietas rezultātu, cita starpā, vai iepriekš minētais lēmumā ietvertais nosacījums ietekmē noslēgtā īres līguma spēku, t.sk., vai īres līguma atsevišķu noteikumu darbība nav atkarīga no šī nosacījuma iestāšanās.

Diemžēl apelācijas instances tiesa šādā aspektā lietu nav izskatījusi, bet aprobežojusies ar norādi, ka Aizsardzības ministrijas Infrastruktūras padomes [datums] sēdes lēmums daļā, ar kuru Aizsardzības īpašumu valsts aģentūrai uzdots veikt procedūru [pers. A] izvietošanai līdzvērtīgā dzīvojamā platībā, ir attiecināms uz publisko tiesību sfēru, kas nav vērtējama, izskatot civillietu.

[8.5] Pastāvot šādiem lietas apstākļiem, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams kā nepamatots, jo neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 2.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Valsts pārvaldes iekārtas likums

(pieņemts 06.06.2002.)

87.pants

Likums „Par dzīvojamo telpu īri”

(pieņemts 16.02.1993.)

4.pants

Civillikums

1036.pants

Administratīvā procesa likums

(pieņemts 25.10.2001.)

1.panta trešā daļa,

89.panta pirmā daļa