**Darba samaksas apturēšana ierēdņa atstādināšanas laikā**

1. Ja ierēdņa atstādināšanu pieprasa attiecīgi pilnvarota valsts amatpersona, iestādei ierēdnis no amata pienākumu izpildes ir jāatstādina. Iestādei šādā gadījumā nav piešķirta rīcības brīvība lēmuma pieņemšanā par ierēdņa atstādināšanu. Iestādei uz ierēdņa atstādināšanas laiku  ir jāaptur darba samaksa, kas ir atstādināšanas no amata neizbēgamas sekas. Nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā atstādinātajam ierēdnim ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

2. Atstādināšana no amata pienākumu izpildes neliedz ierēdnim veikt citu darbu valsts pārvaldē vai ārpus tās, saņemot iestādes atļauju. Tādējādi atstādināšanas laikā netiek ierobežotas personas tiesības uz iztiku.
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rakstveida procesā izskatīja Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.aprīļa spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 25.oktobra lēmuma Nr. [numurs] atcelšanu daļā un zaudējumu atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas izmeklētāja 2013.gada 23.oktobra lēmumu kriminālprocesā Nr. [numurs 2] pieteicējam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – noteiktas nodarbošanās aizliegums – aizliegums pildīt Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā muitas eksperta amata pienākumus.

Valsts ieņēmumu dienests, pamatojoties uz minēto Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izmeklētāja lēmumu un Valsts civildienesta likuma 39.panta trešo daļu, ar 2013.gada 25.oktobra lēmumu Nr. [numurs] atstādināja pieteicēju no amata pienākumu izpildes līdz turpmākam kriminālprocesuālam lēmumam par drošības līdzekļa piemērošanu, grozīšanu vai atcelšanu, apturot darba samaksas izmaksu par turpmāko laiku.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu tiesā par Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 25.oktobra lēmuma Nr. [numurs] atcelšanu daļā par darba samaksas izmaksas apturēšanu un zaudējumu atlīdzināšanu – nesaņemto darba samaksu par laiku no atstādināšanas dienas līdz atlaišanai no dienesta, kā arī atlaišanas pabalsta izmaksu triju mēnešu vidējās izpeļņas apmērā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2014.gada 26.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 26.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja daļēji. Tiesa atcēla pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu daļā, ar kuru pieteicējam apturēta darba samaksas izmaksa un uzlika pienākumu valstij atlīdzināt pieteicējam nesaņemto darba samaksu. Tiesa noraidīja pieteikumu pārējā daļā. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Iestāde atstādināja pieteicēju no amata pienākumu izpildes, pamatojoties uz Valsts civildienesta likuma 39.panta trešo daļu. Lēmumā nav atsauce uz tiesību normu, kas paredzētu darba samaksas izmaksas apturēšanu šādā gadījumā. No iestādes paskaidrojumiem izriet, ka darba samaksas izmaksa apturēta, pēc analoģijas piemērojot šā likuma 39.panta pirmo daļu.

[4.2] Darba samaksas izmaksa saistīta ar darba veikšanu, tāpēc vispārīgi būtu loģiski, ka personai netiktu izmaksāta darba samaksa, ja tā neveic amata pienākumus. Tas noteikts arī Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmajā daļā.

Tomēr atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta otrajai daļai ar analoģiju nedrīkst pamatot tādu administratīvo aktu, kurš ierobežo adresāta cilvēktiesības. Iestāde ir pareizi atzinusi, ka ar lēmumu nav aizskartas pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā noteiktās cilvēktiesības, jo iestāde tikai izpildīja procesa virzītāja lēmumu, nevis atzina pieteicēju par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Vienlaikus iestāde neņēma vērā, ka lēmums pārsūdzētajā daļā aizskar pieteicējam Satversmes 107.pantā noteiktās tiesības uz darba samaksu. Lēmums par amatpersonas darba samaksu būtiski skar amatpersonas cilvēktiesības. Tāpēc iestāde nedrīkstēja apturēt darba samaksas izmaksu pieteicējam, piemērojot analoģiju. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums daļā par darba samaksas apturēšanu ir atceļams kā prettiesisks.

[4.3] Tā kā lēmums daļā par nesaņemto darba samaksu par atstādināšanas laiku ir prettiesisks, atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmajai daļai un 12.panta piektajai daļai ir iestājies zaudējumu atlīdzināšanas pamats. Tāpēc pieteicējam izmaksājama nesaņemtā darba samaksa.

[4.4] Pieteicēja lūgums atlīdzināt nesaņemto atlaišanas pabalstu saskaņā ar Darba likuma 112.panta 3.punktu ir acīmredzami kļūdains.

[5] Valsts ieņēmumu dienests par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts, ir iesniedzis kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka atbilstoši Valsts civildienesta likuma 39.panta saturam ierēdņa atstādināšanas gadījumā ir jāaptur ierēdņa darba samaksa. Saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 2.panta ceturto daļu tiesiskā regulējuma trūkuma gadījumā valsts civildienesta tiesiskajās attiecībās piemērojamas darba tiesiskās attiecības regulējošās tiesību normas, atbilstoši kurām darba samaksa tiek izmaksāta par darbu. Tā kā atstādināšanas laikā personai ir aizliegums atrasties darba vietā un veikt darbu, darba samaksas izmaksai šajā laikā nav pamata (Darba likuma 58. un 59.pants). Tiesa ir arī nepareizi interpretējusi Satversmes 107.pantu, jo šī norma paredz tiesības saņemt veiktajam darbam atbilstošu samaksu, kas nozīmē, ka darba samaksa nepienākas, ja darbinieks nestrādā.

[6] Pieteicējs paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt, norādot, ka iestādes atsaukšanās uz Darba likumu ir nekorekta, jo iestāde iepriekš ir norādījusi, ka šis likums civildienesta tiesiskajās attiecībās nav piemērojams. Attiecībā uz iestādes norādīto par atstādināšanas laikā pastāvošo aizliegumu atrasties darba vietā un veikt darbu pieteicējs norāda, ka pieteicējam netika liegts atrasties darba vietā, bet gan liegts ieņemt konkrētu amatu.

Pieteicēja viedokļa pamatotību par darba samaksas saņemšanu apstiprina Latvijas Republikas ģenerālprokurora intervijā televīzijā norādītais, ka personu, kura ir atstādināta no amata un nav atzīta par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, bez pietiekama juridiskā pamatojuma nevar atstāt bez ienākumiem. Tai ir jāpiedāvā cits darbs iztikas līdzekļu gūšanai.

Turklāt lietvedība kriminālprocesā pret pieteicēju ir izbeigta uz reabilitējoša pamata.

**Motīvu daļa**

[7] Administratīvā apgabaltiesa ir apmierinājusi pieteicēja pieteikumu daļā par Valsts ieņēmumu dienesta pārsūdzētā lēmuma atcelšanu par pieteicējam atstādināšanas laikā izmaksājamo darba samaksu. Par spriedumu šajā daļā Valsts ieņēmumu dienests ir iesniedzis kasācijas sūdzību. Pārbaudot kasācijas sūdzības argumentus, Augstākā tiesa secina tālāk minēto.

[8] Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmā daļa nosaka, ja attiecībā pret ierēdni kā drošības līdzeklis ir piemērots apcietinājums vai pret viņu ir uzsākta kriminālvajāšana, iestādes vadītājs var atstādināt ierēdni no amata pienākumu izpildes, apturot darba samaksas izmaksu par turpmāko laiku no atstādināšanas dienas.

Šā panta otrā daļa paredz, ka, ja šādā veidā atstādināto ierēdni tiesa atzīst par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, darba samaksu par atstādināšanas laiku neizmaksā un viņš uzskatāms par atbrīvotu, skaitot no atstādināšanas dienas. Attaisnošanas gadījumā atstādinātajam ierēdnim izmaksājama darba samaksa par atstādināšanas laiku, ja vien atbrīvošanai nav cita pamata, kas noteikts šajā likumā.

Šā panta trešā daļa paredz, ka iestādes vadītājs atstādina ierēdni no amata pienākumu izpildes, ja to likumā noteiktajos gadījumos pieprasa attiecīgi pilnvarota valsts institūcija.

Savukārt šā panta ceturtā daļa paredz, ka attiecīgās iestādes vadītājs, ministrs, Ministru prezidents var atstādināt ierēdni no amata pienākumu izpildes ne ilgāk kā uz visu disciplinārlietas izmeklēšanas laiku, saglabājot amata mēnešalgu, sociālās garantijas, normatīvajos aktos noteiktās pastāvīgās piemaksas, kas saistītas ar dienestu, kā arī specializētajā civildienestā noteiktās dienesta pakāpes.

No minētajām tiesību normām izriet, ka ir paredzēti vairāki gadījumi, kad valsts civildienesta ierēdnis tiek atstādināts no amata pienākumu izpildes.

[9] Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmā daļa paredz iestādes rīcības brīvību lēmuma pieņemšanā par ierēdņa atstādināšanu, tā kā šajā tiesību normā paredzētais drošības līdzeklis – apcietinājums – vai kriminālvajāšanas uzsākšana var nebūt saistīta ar amatpersonas veiktajiem dienesta pienākumiem. Tāpēc, saņemot kriminālprocesa virzītāja lēmumu par minētā drošības līdzekļa piemērošanu vai lēmumu par kriminālvajāšanas uzsākšanu, iestāde izvērtē, vai, ņemot vērā nodarījuma būtību kriminālprocesā, ierēdnis ir atstādināms no amata pienākumu izpildes (*sal. Augstākās tiesas 2016.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1372/2016 (A420321115) 6.punktu par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 14.panta pirmās daļas interpretāciju, kas saistībā ar kriminālvajāšanas uzsākšanu satur tādu pašu regulējumu kā Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmā daļa*).

Ja iestāde šādā gadījumā pieņem lēmumu atstādināt ierēdni no amata pienākumu izpildes, darba samaksa tiek apturēta.

[10] Valsts civildienesta likuma 39.panta trešā daļa paredz iestādes vadītājam atstādināt ierēdni no amata pienākumu izpildes, ja to likumā noteiktajos gadījumos pieprasa attiecīgi pilnvarota valsts institūcija.

Konkrētajā gadījumā pieteicēja, kas ieņēma Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā muitas eksperta amatu, darba devējs – Valsts ieņēmumu dienests – saņēma no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmumu par to, ka kriminālprocesā pieteicējam ir piemērots drošības līdzeklis – noteiktas nodarbošanās aizliegums – aizliegums pildīt Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā muitas eksperta amata pienākumus. Šajā lēmumā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 254.pantu norādīts, ka lēmumu par drošības līdzekli uzdots izpildīt Valsts ieņēmumu dienesta Muitas kriminālpārvaldei.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 254.panta otrajai daļai lēmumu par noteiktas nodarbošanās aizliegumu nosūta izpildei personas darba devējam vai citai attiecīgai institūcijai. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 254.panta trešajai daļai lēmums par noteiktas nodarbošanās aizliegumu ir obligāts jebkurai amatpersonai un izpildāms triju darba dienu laikā no tā saņemšanas dienas.

No minētā izriet, ka gadījumā, ja likumā noteiktā gadījumā ierēdņa atstādināšanu pieprasa attiecīgi pilnvarota valsts amatpersona, iestādei, kurai šāds lēmums adresēts, ir jāpieņem lēmums par ierēdņa atstādināšanu no amata pienākumu izpildes.

Tas nozīmē, ka Valsts civildienesta likuma 39.panta trešā daļa paredz iestādei obligāta lēmuma pieņemšanu, ja saņemts kompetentas iestādes pieprasījums šādu lēmumu pieņemt. Tas savukārt nozīmē, ka iestādei šādā gadījumā nav rīcības brīvības izlemt, vai lēmums par ierēdņa atstādināšanu ir pieņemams. Tāds ir jāpieņem.

Tādējādi, sistēmiski interpretējot Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmo un trešo daļu, izriet, ka gadījumā, kad iestādei ir piešķirta rīcības brīvība lēmuma pieņemšanā par ierēdņa atstādināšanu, un lēmuma par atstādināšanu pieņemšanas gadījumā darba samaksa ir jāaptur, tad nepārprotami darba samaksa ir jāaptur arī tad, kad amatpersonas atstādināšanu pieprasa tam likumā pilnvarota amatpersona, jo tādā gadījumā iestādei nav piešķirta rīcības brīvība šāda lēmuma pieņemšanā. Citiem vārdiem, ja iestādei konkrētajā gadījumā nav rīcības brīvības lēmuma pieņemšanā par atstādināšanu, iestādei arī jāpiemēro attiecīgās tiesiskās sekas, kas neizbēgami iestājas – darba samaksas apturēšana.

[11] Arī sistēmiski interpretējot Valsts civildienesta likuma 39.pantu ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu dienesta gaitas likums) 14.pantu, kas satur līdzīgu regulējumu, nonākams pie tāda paša secinājuma.

Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu dienesta gaitas likuma 14.panta pirmā daļa paredz, ka amatpersonu, pret kuru ir uzsākta kriminālvajāšana, ar rakstveida rīkojumu (pavēli) var atstādināt no amata pienākumu izpildes. Par atstādināšanas laiku tai neizmaksā darba samaksu.

Šā panta otrā daļa paredz, ka amatpersonu, kurai kā drošības līdzeklis ir piemērots noteiktas nodarbošanās aizliegums ar ierobežojumu uz laiku pildīt konkrēta amata pienākumus vai mājas arests, ar rakstveida rīkojumu (pavēli) atstādina no amata pienākumu izpildes. Par atstādināšanas laiku tai neizmaksā darba samaksu.

Šā panta trešā daļa paredz, ka amatpersonu, kurai kā drošības līdzeklis ir piemērots apcietinājums, ar rakstveida rīkojumu (pavēli) atstādina no amata pienākumu izpildes. Par atstādināšanas laiku tai neizmaksā darba samaksu.

Šā panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja šā panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētajos gadījumos atstādināto amatpersonu tiesa attaisno vai kriminālprocess pret to tiek izbeigts uz reabilitējoša pamata, atstādinātajai amatpersonai izmaksā darba samaksu par atstādināšanas laiku.

Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu dienesta gaitas likuma 14.pantā ietvertais regulējums salīdzinājumā ar strīdīgo Valsts civildienesta likuma 39.pantu ir noformulēts gramatiski skaidrāk un detalizētāk, jo tas ir jaunāks likums un ietver detalizētāku regulējumu atbilstoši secīgām izmaiņām Kriminālprocesa likumā. Minēto tiesību normu regulējums parāda, kāda sistēma ir izveidota civildienesta un speciālā dienesta amatpersonu atstādināšanas un ar to saistītās darba samaksas jautājumā – visos gadījumos, kad amatpersona tiek atstādināta no amata pienākumu izpildes, tiek apturēta arī darba samaksa. Izņēmums ir Valsts civildienesta likuma 39.panta ceturtā daļa, kurā paredzēta ierēdņa darba samaksas saglabāšana uz ierēdņa disciplinārlietas izmeklēšanas laiku. Tomēr kā izņēmums no vispārējās iepriekš minētās kārtības šāds regulējums nav interpretējams paplašināti.

Savukārt attaisnošanas gadījumā kriminālprocesā personai ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu (Valsts civildienesta likuma 39.panta otrā daļa, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu dienesta gaitas likuma 14.panta ceturtā daļa). Līdz ar to nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā atstādinātajai personai ir nodrošināts kompensācijas mehānisms.

Ievērojot iepriekš minētos argumentus, secināms, ka drošības līdzekļa par noteiktas nodarbošanās aizliegumu pieņemšanas gadījumā un tam sekojošā iestādes lēmuma par ierēdņa atstādināšanu pieņemšanā iestādei vienlaikus ir jāaptur ierēdņa darba samaksa.

[12] Tā kā secinājums par darba samaksas apturēšanu ierēdņa atstādināšanas laikā izriet no iepriekš minētās tiesību normu sistēmiskās interpretācijas, apgabaltiesa ir nepamatoti pievērsusies analoģijas piemērošanas vērtēšanai, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 17.panta otro daļu.

Ievērojot visus iepriekš minētos argumentus, apgabaltiesa bija nepareizi interpretējusi Valsts civildienesta likuma 39.pantu, tādējādi lieta nododama jaunai izskatīšanai.

No jauna izskatot lietu, tiesai jāņem vērā, ka no pieteikuma un tam pievienotā Valsts ieņēmumu dienesta 2013.gada 18.decembra lēmuma Nr. 10285-p izriet, ka ar pieteicēju no 2013.gada 21.decembra tika izbeigtas dienesta attiecības. Ar minētā lēmuma pieņemšanu izbeidzās arī iestādes lēmuma, ar kuru pieteicējs bija atstādināts no amata pienākumu izpildes, darbība. Līdz ar to apgabaltiesai, no jauna izskatot lietu, jāņem vērā, ka tiesa var lemt par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nevis atcelšanu, kā to nepamatoti bija lēmusi apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā.

[13] Papildus par pieteicēja argumentu kasācijas sūdzības paskaidrojumos, ka pieteicējam atstādināšanas laikā netika liegts atrasties darba vietā, bet gan tikai liegts ieņemt konkrētu amatu, un tāpēc darba samaksas apturēšanai nav pamata, norādāms, ka, interpretējot Valsts civildienesta likuma 39.pantu, Augstākā tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ka šajā tiesību normā ir norādīts, kas un kādos gadījumos var atstādināt ierēdni no amata pienākumu izpildes. No šīs tiesību normas neizriet ierēdņa tiesības atstādināšanas laikā atrasties darba vietā, jo nepieciešamība atrasties darba vietā ir saistīta ar darba pienākumu izpildi, kas līdz ar atstādināšanu ierēdnim ir liegta. Tādējādi, lai arī ierēdnis tiek atstādināts no amata pienākumu izpildes, viņam nav pamata atrasties darba vietā, jo amata pienākumu izpilde ir saistīta ar atrašanos darba vietā (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-432/2014 (A420576510) 17.punktu*). Līdz ar to pieteicēja arguments nav pamatots.

[14] Tāpat nav pamatots pieteicēja arguments, ka ar darba samaksas apturēšanu atstādināšanas laikā pieteicējam tiek liegtas tiesības uz iztiku.

Atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4.panta pirmās daļas 17.punktam valsts amatpersonas šā likuma izpratnē ir vispārējā un specializētā valsts civildienesta ierēdņi, tādējādi pieteicējs ir valsts amatpersona, uz kuru attiecas minētā likuma ierobežojumi amata savienošanai. Atbilstoši šā likuma 7.panta sestajai daļai vispārējā un specializētā valsts civildienesta ierēdnis var savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar amatu, kuru tā ieņem saskaņā ar likumu, Ministru kabineta noteikumiem un rīkojumiem, ar pedagoga, zinātnieka, profesionāla sportista un radošo darbu, amatu arodbiedrībā, citu amatu, uzņēmuma līguma vai šā panta vienpadsmitajā daļā neminēta pilnvarojuma izpildi, ja to savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta attiecīgās publiskas personas iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļauja, kā arī saimniecisko darbību individuālā komersanta statusā vai reģistrējoties Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicējam saskaņā ar likumu „[Par iedzīvotāju ienākuma nodokli](https://likumi.lv/ta/id/56880-par-iedzivotaju-ienakuma-nodokli)”, ja šī savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta attiecīgās publiskas personas iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļauja.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, atstādināšana no amata pienākumu izpildes neliedz pieteicējam veikt citu darbu valsts pārvaldē vai ārpus tās. Šī tiesību norma paredz pietiekami plašas iespējas savienot valsts amatpersonas amatu ar citu amatu vai saimniecisko darbību, saņemot iestādes atļauju. Tādējādi uz pieteicēju kā ierēdni neattiecas tādi amata savienošanas ierobežojumi, lai uzskatītu, ka, atstādināšanas laikā nesaņemot darba samaksu, tiktu ierobežotas pieteicēja tiesības uz iztiku.

Turklāt, kā minēts iepriekš, nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā pieteicējam ir likumā paredzētas tiesības uz atlīdzinājumu.

[15] Savukārt par Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības argumentu par Valsts civildienesta likuma 2.panta ceturtās daļas piemērošanu šajā lietā norādāms turpmāk minētais. Šī tiesību norma paredz, ka valsts civildienesta tiesiskajās attiecībās piemērojamas darba tiesiskās attiecības regulējošo normatīvo aktu normas, kas nosaka vienlīdzīgu tiesību principu, atšķirīgas attieksmes aizlieguma principu, aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas, darba un atpūtas laiku, darba samaksu, darbinieka materiālo atbildību un termiņus, ciktāl to nenosaka šis likums.

Minētā tiesību norma, vērtējot darba samaksas jautājumu ierēdņa atstādināšanas laikā, nav piemērojama, jo Valsts civildienesta likuma 39.pants jau regulē jautājumu par darba samaksu ierēdņa atstādināšanas laikā, tas ir, regulējums ir izsecināms no minētā panta un saistīto tiesību normu interpretācijas, kas norādīta iepriekš.

Tomēr arī, ja Darba likuma regulējums būtu piemērojams, būtu nonākams pie tāda paša secinājuma – atstādināšanas gadījumā personai aptur darba samaksas izmaksu, tā kā minētā likuma 58.panta pirmā daļa paredz, ka atstādināšana no darba ir ar darba devēja rakstveida rīkojumu noteikts pagaidu aizliegums darbiniekam atrasties darba vietā un veikt darbu, par atstādināšanas laiku viņam neizmaksājot darba samaksu.

[16] Papildus *obiter dictum* Augstākā tiesa vēlas norādīt uz Augstākās tiesas 2013.gada 24.septembra lēmumu lietā Nr. SKA-959/2013 (6-70012913), kurā tiesa iestādes lēmumu saistībā ar drošības līdzekli – aizliegumu ieņemt konkrētu amatu – atstādināt ierēdni no amata pienākumu izpildes, apturot darba samaksas izmaksu, atzina par kriminālprocesuāla lēmuma izpildi, kura tiesiskums secīgi nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Šis nolēmums ir ņemts vērā zemāku instanču tiesu nolēmumos, atsakot pieteikuma pieņemšanu (*sk., piemēram, Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2013.gada 2.decembra lēmumu lietā Nr. 6-70021413/10*).

Tā kā, izpildot kriminālprocesuālu lēmumu, iestāde vienlaikus lemj par ierēdņa darba samaksu, kas atbilstoši pastāvīgai administratīvo tiesu praksei ir jautājums, kas tiek izskatīts administratīvā procesa kārtībā (*sal. Augstākās tiesas 2010.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-127/2010 (A42466207) 14.punktu,* *2010.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-407/2010 (A42670909) 8.punktu*), tiesai ir jāskata iestādes lēmumi par darba samaksas jautājumu ierēdņa atstādināšanas gadījumā.

Līdz ar to Augstākās tiesas 2013.gada 24.septembra lēmums lietā Nr. SKA-959/2013 ir jāvērtē kontekstā ar Augstākās tiesas jaunāko praksi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.aprīļa spriedumu daļā, kurā apmierināts [pers. A] pieteikums, un nosūtīt lietu šajā daļā Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt Valsts ieņēmumu dienestam drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Valsts civildienesta likums 39.panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa

Kriminālprocesa likums 254.panta otrā un trešā daļa

Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likums 14.panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa

Likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”

4.panta pirmās daļas 17.punkts

7.panta sestā daļa

Augstākās tiesas 2016.gada 28.novembra spriedums lietā Nr. SKA-1372/2016 (A420321115)

Augstākās tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-432/2014 (A420576510)

Augstākās tiesas 2013.gada 24.septembra lēmums lietā Nr. SKA-959/2013 (-)

Augstākās tiesas 2010.gada 30.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-407/2010 (A42670909)

Augstākās tiesas 2010.gada 22.februāra lēmums lietā Nr. SKA-127/2010 (A42466207)