**Pienākums izvērtēt izņēmuma faktorus, kas nepieļauj bērna atgriešanu pastāvīgās dzīvesvietas valstī**

Atbilstoši ECT iedibinātajai tiesu praksei starptautiskās bērnu nolaupīšanas jomā pienākumi, kurus līgumslēdzējām valstīm uzliek Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pants (*Tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību*), jāinterpretē 1980.gada 25.oktobra Hāgas konvencijas par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem (turpmāk – Hāgas konvencija) un 1989.gada 20.novembra Konvencijas par bērna tiesībām prasību gaismā. Proti, galvenais ir panākt taisnīgu līdzsvaru, kam jāpastāv starp konkurējošajām bērna, abu vecāku un sabiedriskās kārtības interesēm, ievērojot rīcības brīvības tiesības, kas valstīm ir piešķirtas šajos jautājumos, tomēr ņemot vērā, ka bērna vislabāko interešu nodrošināšana ir primāra un viņa tūlītējas atgriešanas mērķi atbilst īpašajai „bērna labāko interešu” koncepcijai. Kā izriet no Konvencijas 8.panta un Hāgas konvencijas 12., 13. un 20. panta, bērna tūlītēja atgriešanās nevar tikt norīkota „automātiski vai mehāniski”, jo īpaši, ja uz izņēmuma faktoru, ka atgriešana sagādās bērnam fizisku un psiholoģisku kaitējumu, ir norādījusi kāda no procesā iesaistītajām pusēm. Tas savukārt nozīmē, ka tiesai attiecībā uz šiem faktoriem jāpieņem pietiekami pamatots lēmums. Atteikšanās ņemt vērā puses apgalvojumu, kura pamatā ir profesionāļa izsniegts atzinums, kas varētu atklāt iespējamu nopietna riska pastāvēšanu Hāgas konvencijas 13.panta pirmās daļas b) apakšpunkta izpratnē, ir pretrunā Konvencijas 8.panta prasībām.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada [datums]**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. SKC-[D]/2017**[[1]](#footnote-1)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

               tiesnese Ināra Garda,

               tiesnesis Valerijans Jonikāns,

               tiesnesis Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā atbildētājas [mātes] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada lēmumu, ar kuru noraidīts [mātes] pieteikums par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Tēva] un [mātes] laulība reģistrēta 2009.gadā [valstī N].

[1.1] Laulībā 2009.gadā piedzima [bērns], par ko [valstī N], 2009.gadā izdarīts attiecīgs ieraksts ar Nr.[..] un izsniegta dzimšanas apliecība.

[1.2] Nav strīda, ka laulātie kopš 2013.gada sākuma dzīvoja šķirti dažādās dzīvesvietās [valstī N]. Nepilngadīgais [bērns] dzīvoja kopā ar māti. Ar [valsts N] [..] rajona tiesas 2014.gada lēmumu apstiprināta bērna vecāku vienošanās par tēva saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu].

[2] Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 2015.gada saņemts [tēva] pieteikums par nepilngadīgā [bērna] atgriešanos [valstī N].

Pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Pieteicēja un atbildētājas [bērns] ir dzimis un visu laiku dzīvojis [valstī N]. Atbilstoši [valsts N] likumam abi vecāki ir [bērna] kopīgi aizbildņi, lai gan viņi dzīvo šķirti. Atbilstoši [valsts N] [..] rajona tiesas 2014.gada lēmumā apstiprinātajai saskarsmes tiesības izmantošanas kārtībai pieteicējs kopš 2014.gada tikās ar [bērnu].

[2.2] Atbildētāja 2015.gadā aizveda [bērnu] uz Latviju, apņemoties atgriezties [valstī N] pēc divām nedēļām. Tomēr vēlāk atbildētāja paziņoja, ka saslimusi un [valstī N] neatgriezīsies, turklāt [bērns] sāks apmeklēt skolu Latvijā. Šādu lēmumu atbildētāja pieņēma bez saskaņošanas ar pieteicēju, tādēļ viņa nelikumīgi aiztur bērnu Latvijā.

[2.3] Pieteikums pamatots ar 1980.gada 25.oktobra Hāgas konvenciju par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem (turpmāk – Hāgas konvencija) un Padomes 2003.gada 27.novembra Regulu (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (turpmāk – Regula Nr. 2201/2003).

[3] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada lēmumu pieteikums apmierināts.

[4] Izskatījusi atbildētājas [mātes] blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada lēmumu atstājusi negrozītu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada lēmumu.

Lēmums pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Nepilngadīgais [bērns] dzimis 2009.gada. Atbilstoši [valsts N] likumam abi vecāki ir viņu [bērna] kopīgi aizbildņi.

Nav strīda, ka bērna pastāvīgā dzīvesvieta ir [valsts N]. Pieteicējs nav devis atļauju atbildētājai mainīt bērna dzīvesvietu. Tātad atbildētāja, aizturot bērnu Latvijā bez pieteicēja atļaujas, pārkāpusi pieteicēja tiesības uz aizbildnību, kādas noteiktas [valsts N] likumā. Šāda aizturēšana atbilstoši Hāgas konvencijas 3.pantam ir atzīstama par nelikumīgu.

[4.2] Atbildētāja uzskata, ka tiesai atbilstoši Hāgas konvencijas 13.pantam nav pienākuma dot rīkojumu par bērna atgriešanos, jo: 1) pieteicējs nav izmantojis savas tiesības uz aizbildnību; 2) pastāv nopietns risks, ka bērna atdošana sagādās viņam fizisku vai psiholoģisku kaitējumu, vai citādi radīs neciešamu situāciju; 3) bērns iebilst pret atgriešanos un ir sasniedzis attiecīgu vecumu un brieduma pakāpi, lai spētu atbildēt par saviem uzskatiem.

Līdz ar to tiesai jāpārbauda, vai pastāv atbildētājas minētie Hāgas konvencijas 13.pantā noteiktie priekšnoteikumi pieteikuma noraidīšanai.

[4.2.1] Atbildētājas norādei, ka bērna tēvs par viņu neinteresējas, nerealizē saskarsmes tiesību un bieži brauc uz [valsti M], nav juridiskas nozīmes jautājuma par bērna atgriešanos [valstī N] izlemšanā. Proti, bērna aprūpe un ar to saistītie jautājumi nav izskatāmā pieteikuma priekšmets. Izskatāmās lietas ietvaros netiek izlemti jautājumi, kas attiecas uz bērna dzīvesvietas un saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, kā arī aizgādības nodibināšanu. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nepastāv pamats Hāgas konvencijas 13.panta pirmās daļas a) apakšpunkta piemērošanai.

[4.2.2] No atbildētājas paskaidrojumiem un pierādījumiem lietā izriet, ka līdz 2014.gada oktobrim pret viņu no pieteicēja puses bija vērsta fiziska un psiholoģiska vardarbība, turklāt bērna klātbūtnē. Kā izriet no nodibinājuma „[Nosaukums]” 2015.gada atzinumā par psiholoģiskās izpētes rezultātiem norādītā, bērnam ir paaugstināts dusmu līmenis, kas bieži ir raksturīgs bērniem ar vardarbības pieredzi. Jautājumi par ģimeni bērnam izsauc trauksmi. Bērna izpētes laikā teiktais liecina, ka [bērns], iespējams, piedzīvojis fizisku vardarbību ‑ tēvs viņam ir sitis. Tāpat [bērns] bijis klātesošs vecāku konfliktos, kas pielīdzināms emocionālai vardarbībai.

Pirmās instances tiesa nav devusi vērtējumu psiholoģes [pers. A] 2015.gada atzinumam, no kura secinājumu daļas izriet, ka bērns uzrāda intensīvu emocionālo piesaisti mātei un baiļu izjūtu pret bioloģisko tēvu. [Bērna] emocionālā un uzvedības sfēra liecina par bērna reakcijām uz emocionālu un fizisku vardarbību.

Tomēr [valsts N] tiesa un citas tiesībsargājošās iestādes ir veikušas nopietnus pasākumus, lai pasargātu atbildētāju no pieteicēja vardarbības, ierobežotu viņa tikšanos ar atbildētāju un bērnu, novērstu iespējamo kaitējumu. Proti, ar [valsts N] [..] rajona tiesas darbības teritorijas (Rajona Nr.12) tiesneša 2014.gada rīkojumu atbildētājai piemērota aizsardzība pret vardarbību, proti, pieteicējam aizliegts pret atbildētāju un/vai tās apgādībā esošu personu izturēties vardarbīgi vai draudēt rīkoties vardarbīgi, uzmākties tām vai iebiedēt tās, kā arī novērot vai uzraudzīt atbildētāju un/vai tās apgādībā esošas personas dzīves vietu. Rīkojuma spēkā esības termiņš ‑ 12 mēneši, ko atbildētājai bija tiesības lūgt pagarināt, tomēr viņa to nav darījusi. Ar pierādījumiem lietā nav apstiprinājušies atbildētājas paskaidrojumos norādītie apstākļi, ka pieteicējs pārkāpis minēto rīkojumu. Tieši pretēji, no lietas materiāliem redzams, ka rīkojuma izdošanas dienā, t.i., 2014.gada, [valsts N] [..] rajona tiesas darbības teritorijas Rajona Nr.12 tiesa apstiprinājusi pušu advokātu parakstītu vienošanos par pieteicēja saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu]. Pieteicēja un bērna tikšanās tikusi realizēta ne tikai publiskās vietās, bet arī tēva dzīvesvietā. Šādas vienošanās noslēgšana [valstī N], kā arī tiesai paustā piekrišana pieteicēja saskarsmei ar bērnu Latvijā liecina, ka bērnam un atbildētājai, atgriežoties [valstī N], būs iespējams saņemt adekvātu aizsardzību no [valsts N] tiesas un citām tiesībsargājošām iestādēm.

Tādējādi konkrētajā gadījumā atbilstoši Regulas Nr. 2201/2003 11.panta 4.punktam nevar atteikt bērna atpakaļatdošanu, pamatojoties uz Hāgas konvencijas 13.panta pirmās daļas b) apakšpunktu, jo attiecīgi pasākumi ir veikti, lai nodrošinātu bērna aizsardzību pēc tā atpakaļatdošanas. Turklāt atbildētāja nav pieteikusi lūgumu nodrošināt pagaidu pasākumus, lai nodrošinātu bērna aizsardzību pēc tā atpakaļatdošanas.

[4.2.3] No lietas materiālos esošā [Nosaukums] novada bāriņtiesas 2015.gada [datums 3] sarunas protokola redzams, ka bāriņtiesas loceklis vedis sarunu ar bērnu un skaidrojis viņa viedokli par atgriešanos [valstī N]. Sarunas protokolā fiksēta bērna atbilde, ka viņš negrib atgriezties [valstī N] un tur dzīvot. Bērns norāda, ka viņam tur nepatīk un ir bail, ka tētis viņu sitīs.

Arī psiholoģes [pers. A] 2015.gada [datums 4] atzinumā norādīts, ka bērnam esot bijušas bailes no tēva, jo tēvs esot „mammai sitis pa muguru un galvu”, bet viņam „sitis pa rokām un dibenu”.

Nodibinājuma „[Nosaukums]” 2015.gada atzinumā par psiholoģiskās izpētes rezultātiem fiksēts [bērna] teiktais, ka „tēvs kliedza, sita viņu, ar kāju spēra durvis un logu, strīdējās ar māti”, taču bērns nespēja sīkāk aprakstīt notikušā apstākļus. Atzinumā skaidrots, ka [bērna] teiktajā ir pazīmes, kas norāda uz iespējamu tendenci pārspīlēt, taču tas var būt saistāms ar [bērna] vecumposmam raksturīgajām grūtībām lietot atbilstošus laika jēdzienus.

No minētajiem dokumentiem kopumā izriet, ka bērns, kuram uz šā lēmuma pieņemšanas dienu ir seši gadi, nevar formulēt savu viedokli Hāgas konvencijas 13.panta otrās daļas izpratnē. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka bērna brieduma pakāpe un attīstība ir tāda, ka viņš spēj paust un pamatot savu viedokli. Tāpat ņemams vērā fakts, ka bērns kopš 2015.gada 26.augusta dzīvo Latvijā kopā ar vienu no vecākiem, bet ar otru saskarsmes tiesības faktiski netiek realizētas. Tādējādi pastāv iespēja, ka bērns izsakās viena vecāka vārdiem, kurus pats nevar izskaidrot. To apstiprina bērna uzvedība laikā, kad viņš tikās ar tēvu Latvijā. Proti, tiesvedības laikā Latvijā organizētajā tikšanās reizē bērns priecājās satikt tēvu. Tikšanās laikā bērns neizrādīja nekādas bailes no tēva. Māte nav iebildusi pret bērna un tēva saskarsmi.

[4.3] Lietas izskatīšana uzsākta mazāk nekā gadu pēc bērna nelikumīgas aizturēšanas Latvijā, kas izslēdz Hāgas konvencijas 12.panta otrās daļas piemērošanu. Līdz ar to nav pamatoti atbildētājas argumenti, ka tiesai jāņem vērā bērna iedzīvošanās jaunajā vidē.

[4.4] Nepelna ievērību atbildētājas iebildumi, ka viņai vairs nav darba un dzīvesvietas [valstī N], kas ir šķērslis atgriezties atpakaļ uz [valsti N] kopā ar bērnu. Izskatāmās lietas ietvaros ir izšķirams strīds tieši par bērna, nevis mātes atgriešanos [valstī N]. Turklāt atbilstoši [valsts N] rajona tiesas 2014.gada rīkojumam pieteicējam jāveic maksājumi atbildētājai [bērna] uzturam 60 EUR nedēļā.

Bērna tēvam ir dzīvesvieta un ienākumu gūšanas avots [valstī N]. Bērns kopš dzimšanas līdz 2015.gada dzīvoja [valstī N], kur saņēma medicīnisko palīdzību, apmeklēja pirmsskolas izglītības iestādi, pulciņus un bija reģistrēts skolā.

[5] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada lēmumu noraidīts atbildētājas pieteikums par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada lēmuma izpildes atlikšanu.

Izskatījusi atbildētājas blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada lēmumu atstājusi negrozītu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada lēmumu.

[6] Savukārt ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada lēmumu apmierināts atbildētājas [mātes] atkārtots pieteikums par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada lēmuma izpildes atlikšanu uz laiku, kamēr bērns iziet ārstēšanās kursu, bet ne ilgāk kā uz trim mēnešiem, vienlaikus tēvam nosakot saskarsmes tiesības izmantošanu ar bērnu slimnīcas personāla klātbūtnē.

Izskatījusi pieteicēja [tēva] blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada lēmumu atstājusi negrozītu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada lēmumu.

[7] [Māte] 2016.gada iesniegusi tiesā pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[7.1] Lietas izskatīšanas laikā nebija pabeigta pilna bērna psiholoģiskā izpēte un diagnostika, tādēļ atbildētājai nebija zināms par tēva iespējamo seksuālo vardarbību pret bērnu.

Proti, kā izriet no sertificētas klīniskās psiholoģes [pers. B] 2016.gada padziļinātās psiholoģiskās izpētes atzinuma, pret bērnu no tēva puses bija vērsta ne tikai fiziska un emocionāla vardarbība, par ko bija iesniegti pierādījumi lietas izskatīšanas laikā, bet, iespējams, vienlaikus arī seksuāla vardarbība. No šī atzinuma satura redzams, ka psiholoģiskās izpētes laikā konstatētas pazīmes, kas var liecināt par seksuālu vardarbību, proti: [bērna] uzvedība, pieminot tēvu (piemēram, satraukums, bailes, čurāšana biksēs un gultā, slikti sapņi); [bērna] stāstītais, ka tēvs vairākas reizes novilcis viņam bikses un „aizticis viņa [..]”; smilšu spēles bildēs attēlotās agresīvās darbības un [bērna] izteiktie komentāri par tēvu, demonstrētais kā „tēva” izveidotā figūra viņu sit. Turklāt tika konstatēts, ka bērns spēj formulēt savu viedokli un atbildēt par saviem uzskatiem, skaidri pamatojot nevēlēšanos atgriezties [valstī N] un tikties ar tēvu.

Bērna nevēlēšanos atgriezties [valstī N] pie tēva, kā arī tēva fiziskas vardarbības faktu apliecina ieraksts [slimnīcas nosaukums] [bērna] stacionārā pacienta medicīniskās kartes epikrīzē. Proti, [bērns], ieraudzījis tēvu, metās bēgt uz savu palātu, raudāja un lūdza pasargāt no tēva, kurš esot viņu sitis. Slimnīcas rekomendācijas ietver nepieciešamību bērnam izvairīties no psihotraumējošām situācijām.

Pēc atbildētājas iesnieguma par iespējamu seksuālu vardarbību uzsākts kriminālprocess pret bērna tēvu.

Tādējādi lietas izskatīšanas laikā pastāvēja būtisks apstāklis, kas var kalpot par pamatu bērna neatgriešanai, jo liecina par nopietna riska pastāvēšanu, ka atgriešana bērnu varētu pakļaut fiziskam un psiholoģiskam kaitējumam. Turklāt atbildētāja nevar atgriezties kopā ar bērnu tā pastāvīgās dzīvesvietas valstī, jo viņai nav materiālu līdzekļu iztikai [valstī N], kur ir zaudēts darbs un arī nav mājvietas. Bērna atšķiršana no mātes var radīt bērnam nopietnu psiholoģisku kaitējumu, pie apstākļiem, kad konstatētas pazīmes, kas liecina par tēva fizisku un seksuālu vardarbību pret bērnu.

[7.2] Bērna tēvs nepilda tiesas nolēmumu par uzturlīdzekļu došanu [bērna] uzturam. Latvijas Republikas Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas vēstule satur informāciju, ka [valsts N] centrālās iestādes rīcībā nav datu par bērna tēva atrašanos [valstī N]. Līdz ar to bērna atgriešana [valstī N] faktiski nav iespējama, jo neskaidrs paliek jautājums, kurā vietā tad bērns būtu atgriežams. Turklāt bērnam no tēva puses nav nodrošināti nekādi iztikas līdzekļi.

[8] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada lēmumu atbildētājas pieteikums noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[8.1] Atbildētāja ir veikusi darbības, kas vērstas uz bērna psihiskās veselības stāvokļa papildu izvērtēšanu un ārstēšanu ar mērķi atlikt tiesas lēmuma izpildi. Tomēr bērna veselības stāvoklis jau tika novērtēts, izskatot lietu pēc būtības. Atbildētājas iesniegtie [slimnīcas nosaukums] dokumenti apstiprina informāciju, kas jau bija iegūta no citiem pierādījumiem lietā, proti, no psiholoģes [pers. A] 2015.gada atzinuma un nodibinājuma „[Nosaukums]” 2015.gada atzinuma par psiholoģiskās izpētes rezultātiem.

Bērna ārstēšanās process vēl nav pabeigts, un [bērna] psiholoģisko, emocionālo un fizisko stāvokli ietekmē dažādi apstākļi, tostarp mātes bažas par tiesas lēmuma pareizību un apstāklis, ka bērns ir nelikumīgi aizturēts Latvijā un ilgstoši šķirts no tēva. Pēdējā bērna tikšanās ar tēvu notika 2015.gadā. Iespējams, tieši ar šo faktoru ir saistīta bērna veselības un attieksmes pret tēvu pasliktināšanās, kas tādējādi nav pamats tiesas nolēmuma atcelšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[8.2] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada lēmumā izvērsti pamatojusi savu secinājumu, ka bērns vēl nevar formulēt savu viedokli Hāgas konvencijas 13.panta otrās daļas izpratnē. Atbildētājas pieteikumam pievienots sertificētās klīniskās psiholoģes [pers. B] 2016.gada atzinums par psiholoģiskās izpētes rezultātiem. Atzinuma secinājumu daļā raksturota bērna vecumposmam atbilstoša attīstība, sapratne, intelektuālās spējas un informētība, kas ir vispārīgs bērna raksturojums un nav attiecināms uz jautājumu par bērna viedokļa formulēšanu Hāgas konvencijas 13.panta otrās daļas izpratnē.

Turklāt minētā atzinuma sastādīšanā izmantota vienīgi atbildētājas sniegtā informācija, bet nav ziņu par tēva pieaicināšanu izpētē, lai gan no lietas materiāliem redzams, ka tēvs ir sasniedzams, brauc uz Latviju, vēlas apciemot bērnu un ir vērsies slimnīcā ar vēlmi tikties ar [bērnu]. Līdz ar to apšaubāms ir atbildētājas apgalvojums par iespējamo seksuālo vardarbību pret bērnu no tēva puses, atsaucoties vienīgi uz atzinumā no bērna vārdiem pierakstīto, ka „tēvs viņam dara pāri, aiztiek „[..]””, „kāpēc, nezina, bet tas ļoti nepatika”. Jautājums par seksuālās vardarbības fakta esību un atbildību risināms Latvijā jau ierosinātā kriminālprocesa ietvaros. Iespējamā seksuālā vardarbība pret bērnu no tēva puses nav pamats tiesas nolēmuma atcelšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[8.3] Lietā jau nodibināts, ka bērna tēvam ir dzīvesvieta [valstī N] un, kā pieteicējs norādījis paskaidrojumos, tā nav mainīta. Tāpat bērna tēvam ir ienākumu gūšanas avots [valstī N]. Savukārt jautājums par to, kur tieši [valstī N] bērns atgriežams, risināms lēmuma izpildes ietvaros, nevis izskatot lietu pēc būtības.

[8.4] Apkopojot minētos argumentus, secināms, ka atbildētājas pieteikumā norādītie apstākļi nevar tikt atzīti par jaunatklātiem atbilstoši Civilprocesa likuma 479.pantam, jo tie faktiski vērsti uz lietas apstākļu un pierādījumu izvērtēšanu no jauna, tādēļ pieteikums noraidāms.

[9] Par minēto lēmumu atbildētāja [māte] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada lēmumu un izlemt jautājumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pēc būtības.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Tiesa nepamatoti nav atzinusi par jaunatklātu apstākli sertificētās klīniskās psiholoģes [pers. B] 2016.gada atzinumā norādītās ziņas par iespējamu seksuālu vardarbību pret bērnu no tēva puses, par ko uzsākts arī kriminālprocess.

Pirmkārt, minētais apstāklis var ietekmēt tiesas nolēmumu par bērna atgriešanos [valstī N] pēc būtības, jo apstiprina Hāgas konvencijas 13.panta pirmās daļas b) apakšpunktā noteiktā priekšnoteikuma iestāšanos atteikumam dot rīkojumu par bērna atgriešanos, proti, pastāv nopietns risks, ka viņa atdošana sagādās bērnam fizisku vai psiholoģisku kaitējumu, vai citādi radīs neciešamu situāciju.

Otrkārt, iespējamā seksuālā vardarbība notikusi laikā, kad bērns dzīvoja [valstī N], t.i., pirms lietas izskatīšanas pēc būtības.

Treškārt, atbildētāja par iespējamo seksuālo vardarbību pret bērnu uzzināja tikai pēc tam, kad sertificētā klīniskā psiholoģe [pers. B] veica bērna padziļinātu psiholoģisko izpēti un konstatēja pazīmes, kas liecina par šādas vardarbības esību gan pēc bērna uzvedības, gan stāstītā, gan smilšu spēles bildēs attēlotā. Turklāt minētās izpētes atzinums papildina jau iepriekš psiholoģes [pers. A] atzinumā konstatētās pazīmes, kas apliecina fizisku vardarbību no tēva puses ne tikai pret bērna māti, bet arī [bērnu].

[9.2] Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā apstākli, ka bērns jau spēj formulēt savu viedokli un atbildēt par saviem uzskatiem, skaidri pamatojot nevēlēšanos atgriezties [valstī N] un tikties ar tēvu, kas atbilst Hāgas konvencijas 13.panta otrajā daļā noteiktajam priekšnoteikumam atteikties dot rīkojumu par bērna atgriešanos.

[9.3] Tiesas secinājumi, ka pieteicējam ir dzīvesvieta un ienākumu gūšanas avots [valstī N], balstīti vienīgi uz viņa apgalvojumiem, kas neapstiprinās ar citiem pierādījumiem. Gluži pretēji, Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas vēstulē sniegta informācija, ka [valsts N] centrālās iestādes rīcībā nav datu par pieteicēja atrašanos [valstī N]. Atbildētāja nevar materiāli nodrošināt bērna atgriešanos [valstī N], turklāt pati tur atgriezties nevēlas, jo viņai tur vairs nav nedz darba, nedz mājokļa.

[10] [Tēva] pilnvarotā pārstāve [pers. C] iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, kuros norādījusi, ka blakus sūdzība nav pamatota, jo neviens norādītais apstāklis nav uzskatāms par jaunatklātu. Pirmkārt, bērns ir psiholoģiski ietekmēts no mātes puses un ilgstoši šķirts no tēva, tādēļ nav pamata atzīt speciālistu pausto viedokli par patiesu un bērna interesēm atbilstošu. Otrkārt, atbildētāja mērķtiecīgi izvairās no tiesas lēmuma, kas stājies likumīgā spēkā, izpildes un novilcina laiku, ko apstiprina vairāku pieteikumu iesniegšana tiesā un situācijas dramatizēšana, tostarp, piedaloties televīzijas raidījumā. Treškārt, pastāv iespēja, ka bērna veselība pasliktinājās tieši atbildētājas rīcības dēļ.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada lēmums, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada lēmums par bērna atgriešanu [valstī N], atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai pēc būtības apelācijas instances tiesā.

[12] Lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem regulē Civilprocesa likuma 59.nodaļa. Civilprocesa likuma 479.pantā dots izsmeļošs uzskaitījums apstākļiem, kuri atzīstami par jaunatklātiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, lai apstākli atzītu par jaunatklātu Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta nozīmē, tam jāatbilst šādām pazīmēm: pirmkārt, tas var ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības par labu pieteicēja tiesībām un interesēm, otrkārt, tam bija jāpastāv lietas izskatīšanas laikā un, treškārt, tas nebija un nevarēja būt zināms pieteikuma iesniedzējam. Nolēmuma atcelšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir pieļaujama vienīgi tad, ja tiek konstatētas visas norādītās pazīmes (sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 875.-876.lpp.). Šādām atziņām pievienojusies arī Augstākā tiesa (sal., piemēram, Civillietu departamenta 2015.gada 27.februāra lēmuma lietā Nr. SJC-1/2015 (C04342704) 5.1.punkts, 2016.gada 28.janvāra lēmuma lietā Nr. SJC-23/2016 (C28296010) 9.1.punkts, 2016.gada 8.marta lēmuma lietā Nr. SKC-1342/2016 (C30582211) 8.1.punkts).

[12.1] Atbildētāja [māte], atsaucoties uz minēto likuma normu, norādījusi kā jaunatklātu apstākli sertificētas klīniskās psiholoģes [pers. B] 2016.gada atzinumā konstatētās pazīmes, kas liecina par iespējamu seksuālu vardarbību pret bērnu no tēva puses, kas ir būtisks, lai, piemērojot Hāgas konvencijas 13.panta pirmās daļas b) apakšpunktu, pieļautu bērna palikšanu Latvijā, jo pastāv nopietns risks, ka atgriešana [valstī N] bērnu varētu pakļaut fiziskam un psiholoģiskam kaitējumam vai citādi varētu nostādīt bērnu neciešamā situācijā.

Noraidīdama pieteikumu, Civillietu tiesas kolēģija atzinusi, ka minētais apstāklis faktiski vērsts uz lietas apstākļu un pierādījumu izvērtēšanu no jauna, tādēļ tas nav kvalificējams kā jaunatklāts Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta izpratnē. Šāds secinājums balstīts uz konstatējumu, ka psiholoģiskās izpētes rezultātu apkopošanā izmantota vienīgi atbildētājas sniegtā informācija, jo šajā izpētē bērna tēvs nav bijis pieaicināts, kas rada pamatotas šaubas par iespējamo seksuālo vardarbību pret bērnu no tēva puses. Turklāt bērna veselības stāvoklis tika izvērtēts, izskatot lietu pēc būtības. [slimnīcas nosaukums] dokumenti apstiprina informāciju, kas jau iegūta no citiem pierādījumiem lietā, proti, psiholoģes [pers. A] 2015.gada un nodibinājuma „[Nosaukums]” 2015.gada atzinumos par psiholoģiskās izpētes rezultātiem.

Augstākās tiesas ieskatā, apstrīdētajā lēmumā ietvertā argumentācija ir kļūdaina.

[12.2] Hāgas konvencijā paredzēto bērna neatgriešanas pamatu piemērošana ir būtiska no tā aspekta, ka to konstatēšana pieļauj bērna palikšanu valstī, uz kuru tas ir prettiesiski aizvests vai aizturēts jeb nolaupīts, un nepieļauj bērna atgriešanu. Šie izņēmumi nepārprotami saistīti ar bērna interešu ievērošanu, kurām Hāgas konvencija piešķir skaidru saturu. Tā bērna intereses netikt aizvestam no viņa pastāvīgās dzīvesvietas bez pietiekamām stabilitātes garantijām jaunajā vidē ir mazāk svarīgas par bērna primārajām interesēm netikt pakļautam fiziskām vai psiholoģiskām briesmām, vai nokļūšanai neciešamā situācijā. Visbeidzot, nav pienākuma nosūtīt bērnu atpakaļ, ja saskaņā ar Hāgas konvencijas 20.panta nosacījumiem viņa atgriešanos „nepieļauj pieteikuma saņēmējvalsts pamatprincipi par cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzību” (sal. Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk - ECT) Lielās palātas 2013.gada 26.novembra sprieduma lietā X pret Latviju (iesniegums Nr.27853/09) 35.punkts).

ECT vairākkārt atgādinājusi, ka saskaņā ar iedibināto tiesu praksi starptautiskās bērnu nolaupīšanas jomā pienākumi, kurus līgumslēdzējām valstīm uzliek Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pants (Tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību) jāinterpretē Hāgas konvencijas un 1989.gada 20.novembra Konvencijas par bērna tiesībām prasību gaismā (sk., piemēram, ECT 2000.gada 25.janvāra spriedumu lietā Ignaccolo-Zenide pret Rumāniju (iesniegums Nr.31679/96), 2003.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Iglesias Gil un A.U.I. pret Spāniju (iesniegums Nr.56673/00), 2007.gada 6.decembra spriedumu lietā Maumousseau un Washington pret Franciju (iesniegums Nr.39388/05), 2010.gada 6.jūlija spriedumu Neulinger un Snuruk pret Šveici (iesniegums Nr.41615/07), u.c.). Proti, galvenais ir panākt taisnīgu līdzsvaru, kam jāpastāv starp konkurējošajām bērna, abu vecāku un sabiedriskās kārtības interesēm, ievērojot rīcības brīvības tiesības, kas valstīm ir piešķirtas šajos jautājumos, tomēr ņemot vērā, ka bērna vislabāko interešu nodrošināšana ir primāra un viņa tūlītējas atgriešanas mērķi atbilst īpašajai „bērna labāko interešu” koncepcijai. Kā norādījusi ECT minētajos nolēmumos, šī pati ideja ir ietverta Hāgas konvencijā, kas šīs intereses saista ar status quo atjaunošanu, vienlaikus ņemot vērā faktu, ka neatgriešanās pamatā dažkārt var būt objektīvi iemesli, kas atbilst bērna interesēm, tādējādi skaidrojot izņēmumu pastāvēšanu, jo īpaši, ja pastāv nopietns risks, ka atgriešanās sagādās bērnam fizisku un psiholoģisku kaitējumu, vai citādi radīs neciešamu situāciju (13.panta pirmās daļas b) apakšpunkts). Gan no Konvencijas 8.panta, gan no Hāgas konvencijas 12., 13. un 20. panta izriet, ka, ņemot vērā izņēmumus, bērna tūlītēja atgriešanās nevar tikt norīkota „automātiski vai mehāniski”, jo īpaši, ja šādus izņēmuma faktorus ir norādījusi kāda no procesā iesaistītajām pusēm. Tad tiesai attiecībā uz šiem faktoriem jāpieņem pietiekami pamatots lēmums, kas dotu iespēju pārliecināties, ka šie jautājumi ir pienācīgi izskatīti.

Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta analīze kopsakarā ar šā likuma 482.panta otro daļu, kurai atbilstoši, konstatējot jaunatklātus apstākļus, tiesas nolēmums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai vai zemākas instances tiesai, dod pamatu atzinumam, ka jaunatklātiem apstākļiem ir jābūt tiešā saistībā ar attiecīgo nolēmumu, proti, šādu apstākļu izvērtējums var iespaidot lietas izspriešanas rezultātu, iztiesājot lietu no jauna.

Konkrētajā gadījumā pretēji apstrīdētajā lēmumā secinātajam atbildētājas norādīto papildu apstākļu ‑ bērna tēva iespējamā seksuālā vardarbība pret [bērnu] un bērna spēja formulēt savu viedokli (pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi, jo padziļināta bērna psiholoģiskā izpēte un bērna ārstēšana turpinājās), izvērtējums var iespaidot lietas izspriešanas rezultātu.

[12.3] Minēto apstākļu pamatošanai atbildētāja iesniedza profesionāļu atzinumus par padziļinātās psiholoģiskās izpētes rezultātiem.

No sertificētas klīniskās psiholoģes [pers. B] 2016.gada atzinuma redzams, ka pret bērnu no tēva puses bija vērsta ne tikai fiziska un emocionāla vardarbība, par ko bija iesniegti pierādījumi lietas izskatīšanas laikā (psiholoģes [pers. A] 2015.gada un nodibinājuma „[Nosaukums]” 2015.gada atzinumos norādītie faktori), bet, iespējams, vienlaikus arī seksuāla vardarbība. Kā izriet no šī atzinuma, padziļinātās psiholoģiskās izpētes laikā konstatētas pazīmes, kas var liecināt par seksuālu vardarbību, proti: [bērna] uzvedība, pieminot tēvu (piemēram, satraukums, bailes, čurāšana biksēs un gultā, slikti sapņi); [bērna] stāstītais, ka tēvs vairākas reizes novilcis viņam bikses un „aizticis viņa [..]”; smilšu spēles bildēs attēlotās agresīvās darbības un [bērna] izteiktie komentāri par tēvu, demonstrētais kā „tēva” izveidotā figūra viņu sit. Vienlaikus tika konstatēts, ka bērns spēj formulēt savu viedokli un atbildēt par saviem uzskatiem, skaidri pamatojot nevēlēšanos atgriezties [valstī N] un tikties ar tēvu, uz ko jau bija norādīts arī psiholoģes [pers. A] 2015.gada atzinumā un citos dokumentos.

Savukārt no [slimnīcas nosaukums] dokumentiem redzams, ka bioloģiskā tēva apmeklējuma laikā [bērns] metās bēgt uz palātu, raudāja un stāstīja personālam, lai viņu „pasargājot no īstā tēva, esot bail, ka tēvs varot viņu paņemt, jo viņš reiz visu nakti esot viņu sitis”.

Turklāt, arī blakus sūdzībai pievienotajā psiholoģes [pers. D] 2016.gada atzinumā Nr.105 konstatētas līdzīgas pazīmes, kas var liecināt par seksuālu vardarbību no bērna tēva puses, piemēram, [bērna] zīmējumā „Māja, koks, cilvēks” katra no figūrām atgādina falla simbolu, katrā sesijā [bērns] trauksmaini atkārtoja, ka negrib braukt tur, kur dzīvo pirmais tētis, utt..

Tādējādi atbildētāja savus apgalvojumus pamatojusi ar dažādu neatkarīgu profesionāļu atzinumiem, kuru saturs pēc būtības neatšķiras, gluži pretēji, tajos izdarīti analogi secinājumi par tādu pazīmju konstatēšanu, kas var liecināt gan par fizisku, gan emocionālu, gan seksuālu vardarbību un attiecas uz pagājušo laiku, kad [bērns] dzīvoja [valstī N].

Līdz ar to šie apstākļi ir būtiski, jo liecina par bērna tēva izturēšanos pret [bērnu], tādēļ tiesai ir pienākums šos apstākļus pārbaudīt un izvērtēt, lai apstiprinātu vai izslēgtu „nopietna riska” pastāvēšanu bērna atgriešanās gadījumā.

Kā atzinusi ECT, atteikšanās ņemt vērā tādu iesniedzējas apgalvojumu, kura pamatā ir profesionāļa izsniegts atzinums, kas varētu atklāt iespējamu nopietna riska pastāvēšanu Hāgas konvencijas 13.panta pirmās daļas b) apakšpunkta izpratnē, ir pretrunā Konvencijas 8.panta prasībām (sk. ECT Lielās palātas 2013.gada 26.novembra sprieduma lietā X pret Latviju (iesniegums Nr.27853/09) 117.punktu).

[12.4] Apkopojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka atbildētājas norādītais apstāklis kvalificējams kā jaunatklāts apstāklis Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta izpratnē, jo bērna labākās intereses ir jāizvērtē saskaņā ar Hāgas konvencijā paredzētajiem izņēmumiem, kas attiecas uz pagājušo laiku (12.pants), tostarp „nopietna riska” pastāvēšanu (13.panta pirmās daļas b) apakšpunkts), un atbilstību pieprasošās valsts pamatprincipiem par cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzību (20.pants). Līdz ar to pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ tas atceļams.

Vienlaikus atceļams arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada lēmums un lieta nododama jaunai izskatīšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pēc būtības apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, 479.panta 1.punktu, 482.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada lēmumu, ar kuru noraidīts [mātes] pietiekums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, atcelt.

[Mātes] pietiekumu apmierināt un sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [datums] lēmumu, un nodot [tēva] pieteikumu par nepilngadīgā [bērna] atgriešanos [valstī N] jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants

1980.gada 25.oktobra Hāgas konvencija par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem 12.pants,

13.panta pirmās daļas b) apakšpunkts

20.pants

Apvienoto Nāciju Organizācijas 1989.gada 20.novembra Bērnu tiesību konvencija

Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkts

482.panta otrā daļa

Eiropas Cilvēktiesību Tiesas (Lielās palāta) 2013.gada 26.novembra spriedums X pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr.27853/09

Eiropas Cilvēktiesību Tiesas 2010.gada 6.jūlija spriedums Neulingere un Šuruks (Neulinger and Shuruk) pret Šveici, iesnieguma Nr.41615/07

Eiropas Cilvēktiesību Tiesas 2007.gada 6.decembra spriedumu lietā Momuso (Maumousseau) un Vašingtona (Washington) pret Franciju, iesnieguma Nr.39388/05

Eiropas Cilvēktiesību Tiesas 2003.gada 29.aprīļa spriedums lietā Iglesias Gils (Iglesias Gil) un A.U.I. pret Spāniju, iesnieguma Nr.56673/00

Eiropas Cilvēktiesību Tiesas 2000.gada 25.janvāra spriedums lietā „Ignakolo-Zenide (Ignaccolo-Zenide) pret Rumāniju”, iesnieguma Nr.31679/96

Augstākās tiesas 2016.gada 28.janvāra lēmums lietā Nr. SJC-23/2016 (C28296010)

Augstākās tiesas 2016.gada 8.marta lēmums lietā Nr. SKC-1342/2016 (C30582211)

Augstākās tiesas 2015.gada 27.februāra lēmums lietā Nr. SJC-1/2015 (C04342704)

1. Slēgtas lietas statuss. Lēmumā dzēsti datumi, lietas dalībnieki norādīti statusā pret bērnu, teksts nedaudz īsināts. [↑](#footnote-ref-1)