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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] pārstāves zvērinātas advokātes Ilzes Margas kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 3.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” ar trešo personu maksātnespējīgo SIA „Mežvītoli” par hipotēkas dzēšanu un VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” pretprasībā par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēla prasību pret VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” (pēc nosaukuma maiņas VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum”) ar trešo personu maksātnespējīgo SIA „Mežvītoli” (turpmāk – MSIA „Mežvītoli”), kurā lūdza dzēst [pilsētas] zemesgrāmatu nodaļas [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 24 par labu VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” nostiprināto hipotēku 215 058 Ls apmērā, nekustamajam īpašumam „Nosaukums”, [..] pagastā, [..] novadā, dzēšot ar šo nostiprinājumu saistītos aizliegumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājs ir nekustamā īpašuma „Nosaukums”, kas atrodas [..] pagastā, [..] novadā, īpašnieks. Uz minēto īpašumu nostiprināta hipotēka VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” labā, ar kuru nodrošināts no 2008.gada 28.maija aizdevuma līguma izrietošais bankas prasījums pret SIA „Mežvītoli”.

[1.2] SIA „Mežvītoli” no 2009.gada 27.oktobra pasludināts maksātnespējas process, par administratoru iecelts Oskars Jonāns, ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts 2009.gada 9.decembrī.

MSIA „Mežvītoli” administrators 2011.gada 30.martā pieņēmis lēmumu, ar kuru VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” kreditoru prasījumu neatzina, jo tas nav iesniegts Maksātnespējas likuma 70.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā termiņā. Par minēto lēmumu VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” iesniedza sūdzību, taču ar Liepājas tiesas 2011.gada 6.jūnija lēmumu sūdzība noraidīta.

Tiesa lēmumā atzinusi, ka VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” kreditora prasījums iesniegts 2011.gada 24.martā, tas ir, pēc Maksātnespējas likuma 70.panta otrajā daļā noteiktā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa, kurš iestājies 2010.gada 10.decembrī. Līdz ar to VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” kreditora statusu SIA „Mežvītoli” maksātnespējas procesā un savas prasījuma tiesības pret sabiedrību zaudējusi 2010.gada 10.decembrī.

[1.3] Ņemot vērā, ka no VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un SIA „Mežvītoli” 2008.gada 28.maija noslēgtā aizdevuma līguma izrietošā saistība vairs nepastāv, dzēšama 2008.gada 11.jūnijā uz nekustamo īpašumu “Nosaukums” ierakstītā hipotēka.

Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 70.pantu, Civillikuma 1283., 1284. un 1309.pantu.

[2] VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” 2011.gada 13.oktobrī cēla pretprasību, kurā lūdza piedzīt parādu 215 058 Ls, izmantojot aizdevuma samaksas nodrošinājumam [pers. A] piederošo ieķīlāto nekustamo īpašumu „Nosaukums”, kas atrodas [..] pagastā, [..] novadā.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un SIA „Mežvītoli” 2008.gada 28.maijā noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru SIA „Mežvītoli” izsniegts aizdevums 306 000 EUR. No aizdevuma līguma izrietošo saistību nodrošināšanai tajā pašā dienā starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un [pers. A] noslēgts hipotēkas līgums, ar kuru par labu bankai ieķīlāts nekustamais īpašums „Nosaukums” prasījuma 215 058 Ls apmērā izpildes nodrošināšanai.

[2.2] Kopējās no aizdevuma līguma izrietošās saistības 2009.gada 8.decembrī bija 342 662,22 EUR (240 824,38 Ls), ko veido neatmaksātais galvenais parāds 291 078,54 EUR (204 571,16 Ls), procenti par aizdevuma lietošanu 1150,21 EUR (808,37 Ls), līgumsods par kavētajiem galvenā parāda maksājumiem 2015,39 EUR (1416,42 Ls), līgumsods par kavētajiem procentu maksājumiem 6139,52 EUR (4314,88 Ls), procenti par aizdevuma lietošanu 27 358,83 EUR (19 227,90 Ls), kavētie galvenā parāda maksājumi 14 919,73 EUR (10 485,65 Ls).

Ņemot vērā, ka būtiski kavēta aizdevuma atmaksa, saskaņā ar hipotēkas līguma 23.1 un 23.2 punktu, Civillikuma 1326.pantu bankai ir tiesības izmantot ķīlas ņēmējas tiesības, pārdodot ieķīlāto īpašumu.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1278., 1306., 1309., 1319. un 1326.pantu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 23.februāra spriedumu prasība un pretprasība noraidītas.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Maksātnespējas likuma 70.panta otrā daļā (likuma 01.11.2007. redakcijā) noteica, ka gadījumā, ja kreditors nokavē likuma 70.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktos termiņus, tas zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku. Tātad, stājoties spēkā administratora lēmumam, VAS „Hipotēku un zemes banka” zaudēja prasījuma tiesības pret MSIA „Mežvītoli” tās maksātnespējas procesā.

Prasītāja norādītais Maksātnespējas likuma 70.panta otrās daļas iztulkojums, ka, zaudējot prasījuma tiesības pret MSIA „Mežvītoli”, arī pats prasījums ir zaudējis spēku, nav pareizs, jo atbilstoši Civillikuma 1278.pantam ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantot ieķīlāto lietu kā parāda saistības nodrošinājumu tādējādi, ka viņš var dabūt visa vai daļēju parāda samaksu no ieķīlātās lietas pārdošanā saņemtās naudas.

[3.2] Saskaņā ar Civillikuma 1309.pantu par pamatu ķīlas tiesības izbeigšanai var kalpot vienīgi saistības izbeigšana, proti, prasījuma dzēšana ar samaksu vai ieskaitu, atcēlējlīgums vai noilgums. Neviens no minētajiem ķīlas tiesības izbeigšanas pamatiem konkrētajā gadījumā nav iestājies. Tas, ka ķīlas ņēmējs nav izmantojis likumā noteiktās tiesības pret parādnieku, savlaicīgi neiesniedzot kreditora prasījumu, neiespaido ķīlas būtību.

No Maksātnespējas likuma jēgas izriet, ka kreditors zaudējis savas prasījuma tiesības pret parādnieku tikai maksātnespējas procesa ietvaros. Turklāt, Maksātnespējas likuma mērķis (1.pants) ir veicināt maksātnespējas subjekta maksātspējas atjaunošanu un aizsargāt kreditoru kopuma intereses parādnieka ierobežotas maksātnespējas vai maksātnespējas gadījumā.

[3.3] Nav pamatota pretprasība par 215 058 Ls piedziņu, gūstot apmierinājumu no ķīlas, pamatojoties uz Civillikuma 1319.pantu, jo, atzīstot kreditora tiesības gūt apmierinājumu no ķīlas, tās realizācija var notikt vienīgi pušu līgumā un likumā noteiktā kārtībā.

Hipotēkas līguma 23.1.punktā puses, pielīgušas tiesību pārdot ķīlu par brīvu cenu, līdz ar to atbildētājai nav pamata lūgt piedzīt no [pers. A] naudas summu nostiprinātās hipotēkas apmērā, jo ķīlas tiesības realizāciju regulē speciālie likumi.

[3.4] Atbilstoši Civillikuma 1321.pantam pārdot ķīlu par brīvu cenu ķīlas ņēmējs drīkst tikai gadījumā, ja parādnieks vai nu ieķīlājot vai vēlāk viņam piešķīris šo tiesību. Ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošana izdarāma pēc noteikumiem par labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Šādu tiesību, noslēdzot hipotēkas līgumu, [pers. A] bankai piešķīris ar līguma 23.1.punktu. Kārtību, kādā realizējama ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošana, noteic Civilprocesa likuma 49.nodaļa. Šo tiesību atbildētāja nav zaudējusi un tā ir spēkā neatkarīgi no SIA „Mežvītoli” maksātnespējas, ne arī no celtās prasības par hipotēkas dzēšanu, jo hipotēkas līgums ir spēkā esošs un nav apstrīdēts.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un [pers. A] apelācijas sūdzībām Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2014.gada 3.aprīļa spriedumu prasību noraidījusi, bet pretprasību apmierinājusi.

Tiesa nosprieda vērst piedziņu uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu “Nosaukums” no 2008.gada 28.maija aizdevuma līguma starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un SIA „Mežvītoli” izrietošo parādsaistību 306 001,70 EUR apmērā izpildei.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Ņemot vērā Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-117 norādīto, atzīstams, ka no VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un SIA „Mežvītoli” 2008.gada 28.maijā noslēgtā aizdevuma līguma izrietošā aizņēmēja saistība ir beigusi pastāvēt un vairs nav spēkā.

[4.2] Civillikuma 1283.pants noteic, ka ķīlas tiesība kā blakus tiesība sava spēka ziņā atkarājas no prasījuma spēka. Tādējādi ķīlas tiesībai tāpat kā galvojumam piemīt akcesorās jeb papildus saistības daba, uz ko norāda ķīlas tiesības atkarība no galvenās saistības turpmākas pastāvēšanas, proti, ķīlas tiesība automātiski izbeidzas gadījumos, kad izbeidzas galvenā parādnieka saistība.

[4.3] Senāta 2011.gada 27.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-86 izteiktā atziņa par papildus saistības pārtapšanu patstāvīgā saistībā atkarībā no blakus saistību nodibinošā darījuma mērķa, pēc būtības analogā strīdā, satur juridiski nozīmīgu un fundamentālu Civillikuma normu tulkojumu attiecībā uz blakus saistības spēku, tajā skaitā, Civillikuma 1283. un 1284.pantu tulkojumu, kurš analoģiskās situācijās piemērojams vienveidīgi.

Arī konkrētajā situācijā starp [pers. A] un VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” 2008.gada 28.maijā noslēgtā hipotēkas līguma mērķis bijis SIA „Mežvītoli” saistību izpildes nodrošināšana pret banku. Savukārt ieķīlātajam īpašumam bija jānodrošina bankas prasījuma tiesības hipotēkas līgumā norādītajām aizņēmēja saistībām līdz to pilnīgai dzēšanai. Arī izskatāmajā strīdā akcesorās saistības mērķis bijis atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, tikai atšķirībā no galvojuma – ar konkrētu nekustamo īpašumu.

Ņemot vērā minēto Civillikuma 1283. un 1284.panta tulkojumu, arī šajā gadījumā 2008.gada 28.maija hipotēkas līguma mērķim ir piešķirama prioritāte pār ķīlas saistības akcesoritāti. Iestājoties galvenā parādnieka SIA „Mežvītoli” maksātnespējai, [pers. A] kā ķīlas devēja saistība pārtop par patstāvīgu saistību pret VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”, kas izpildāma.

[4.4] Lietā nepastāv strīds, ka SIA „Mežvītoli” no 2008.gada 28.maija aizdevuma līguma izrietoša saistība par parāda samaksu VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” nav izpildīta. Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1278. un 1319.pantam ir pamats lemt par piedziņas vēršanu uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu „Nosaukums”. Minētie argumenti ir prasības par hipotēkas dzēšanu noraidīšanas un VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” pretprasības apmierināšanas pamats.

[5] Par minēto spriedumu [pers. A] pārstāve zvērināta advokāte Ilze Marga iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepamatoti piemērojusi analoģiju ar judikatūru par galvojuma tiesiskajām attiecībām, nenorobežojot ķīlas tiesības dabu no galvojuma saistības dabas, uzskatot ķīlas tiesību par akcesoru saistību, kas ir pretrunā ar ķīlas kā lietu tiesības būtību

[5.2] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka lietu tiesība spēj pārtapt par saistību tiesību. Secinot, ka hipotēkas līguma mērķim piešķirama prioritāte pret ķīlas saistības akcesoritāti, kā rezultātā iestājoties parādnieka maksātnespējai [pers. A] ķīlas devēja saistība pārtop par patstāvīgu saistību pret banku, kas izpildāma, tiesa faktiski nodibina saistību starp prasītāju un atbildētāju, lai gan Civillikuma 1402.pants neparedz saistību tiesību nodibināšanu ar tiesas spriedumu. Turklāt tiesa pārkāpa prasījuma robežas, jo šāds prasījums pretprasībā netika izvirzīts.

[5.3] Spriedums ir pretrunīgs, jo konstatējot, ka beigusi pastāvēt saistības tiesība, kuras nodrošināšanai nodibināta ķīlas tiesība, uz likuma pamata beidz pastāvēt arī ķīlas tiesība, tiesa pretprasību apmierinājusi.

No sprieduma rezolutīvās daļas nav saprotams, vai tas taisīts par parāda piedziņu vai par atļauju pārdot nekustamo īpašumu izsolē, pēc būtības neizskatot jautājumu par piedziņu. Tiesa pretēji Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem lēmusi ne tikai par piedzenamo summu, bet arī par piespiedu izpildes līdzekļa piemērošanu (Civilprocesa likuma 557.pants), ko piedzinējs norāda tiesu izpildītājam, nevis nosaka tiesa.

Ja tomēr spriedums ir par atļauju pārdot nekustamo īpašumu izsolē, kas atbilst pretprasības būtībai un apstākļiem, tiesai bija pienākums izbeigt tiesvedību pretprasības daļā, jo šāda prasība nav piekritīga tiesai prasības tiesvedības kārtībā. Minētais jautājums skatāms sevišķā tiesāšanās kārtībā. Atļauju pārdot nekustamo īpašumu izsolē nosaka ar tiesas lēmumu, nevis spriedumu. Ķīlas devējs šādas kategorijas lietā nekļūst par atbildētāju, no viņa nevar tikt piedzīti tiesāšanās izdevumi, minētās lietas izskatāmas rakstveida procesā. Neskatoties uz minēto, tiesa lēmusi par piedziņas vēršanu uz ķīlas priekšmetu un piedzinusi atbildētājas labā tiesas izdevumus, kas ir būtisks procesuālo normu pārkāpums.

[5.4] No sprieduma izriet, ka tiesa nav vērtējusi parāda piedziņas apstākļus, bet tikai pretprasītājas tiesību gūt apmierinājumu no ķīlas priekšmeta, kas Civilprocesa likuma 49.nodaļas kontekstā ir jautājuma izlemšana par atļauju pārdot nekustāmo īpašumu izsolē un izskatāms tikai sevišķā tiesāšanās kārtībā. Tādējādi tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 2.pantu.

[6] MSIA „Mežvītoli” administrators paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību norāda, ka pievienojas kasācijas sūdzības argumentiem.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[8] Atbilstoši Civillikuma 1691.pantam saistību spēku bez ķīlas tiesības (1278. un turpm. panti) pastiprina: 1) ar galvojumu, 2) ar līgumsodu un 3) ar rokasnaudu.

Minētajā pantā dots saistību pastiprinājumu uzskaitījums, atbilstoši kuram saistību spēku var pastiprināt gan ar lietu tiesību institūtiem, gan ar īpašiem saistību tiesību institūtiem.

[8.1] Senāta 2011.gada 27.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-86/2011, uz kuru atsaukusies Civillietu tiesu palāta, 12.2.2.punktā norādīts, ka:

„Galvinieka pienākums atbildēt kreditoram izriet nepastarpināti no galvojuma līguma ‑ galvojot par parādnieka saistībām, galvinieks uzņemas risku atbildēt kreditoram par parādnieka saistībām arī tad, ja pēdējais nonāktu finansiālās grūtībās. Līdz ar to loģiski izriet secinājums, ka galvinieka atbildības pienākums kreditoram par tāda parādnieka, kurš nonācis maksātnespējas situācijā, saistībām tieši atbilst galvojuma mērķim. Turpretī galvinieka atsvabināšana no pienākuma atbildēt kreditoram par galvenā parādnieka saistībām tikai tā iemelsa dēļ, ka parādnieka sliktais finansiālais stāvoklis to novedis līdz maksātnespējai, ir pretrunā ar galvojuma mērķi.

Minētais, Senāta ieskatā, ir pamats tam, lai galvojuma mērķim piešķirtu prioritāti pār galvojuma akcesoritāti (papildu saistības raksturu), kā rezultātā gadījumā, kad galvenais parādnieks ‑ komercsabiedrība izbeidzas (tā tiek izslēgta no komercreģistra, izbeidzot maksātnespējas procesu), galvojums no papildu saistības pārtop par patstāvīgu saistību, vienlaikus arī kreditora prasījums pret galvinieku no galvenajam prasījumam piederīga prasījuma kļūst par patstāvīgu.”

Tas nozīmē, ka galvinieka atbildības pienākums kreditoram par tāda parādnieka, kas nonācis maksātnespējas situācijā, saistībām tieši atbilst galvojuma mērķim. Proti, galvinieka atbildība saglabājas, pat ja galvenajam parādniekam maksātnespējas procesā tiek dzēstas neizpildītās saistības. Ja galvojums izbeigtos līdz ar galvenā parādnieka saistību dzēšanu maksātnespējas gaitā, zustu jēga galvojumam kā tiesību institūtam.

Civillietu tiesu palāta, pamatojoties uz minēto galvojuma būtības skaidrojumu un galvojuma tiesības regulējošo normu interpretāciju, to attiecinājusi uz izskatāmo strīdu, atzīstot, ka, iestājoties parādnieces SIA „Mežvītoli” maksātnespējai, [pers. A] kā ķīlas devēja saistība pārtop par patstāvīgu saistību pret VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”, kas izpildāma pilnā apmērā.

Nonākot pie minētā secinājuma, Augstākās tiesas ieskatā, Civillietu tiesu palāta nav sapratusi galvojuma kā saistību tiesības un ķīlas kā lietu tiesības atšķirīgo juridisko dabu.

[8.2] Galvojums ir saistību tiesību institūts, kura definīcija sniegta Civillikuma 1692.pantā, kas noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

[8.3] Konkrētajā gadījumā [pilsētas] zemesgrāmatas nodaļas [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā nekustamajam īpašumam „Nosaukums” ir ierakstīta hipotēka, pamatojoties uz 2008.gada 28.maijā noslēgto hipotēkas līgumu SIA „Mežvītoli” saistību izpildes nodrošināšanai 215 058 Ls apmērā. Hipotēka ir ķīlas veids, kad ķīlas priekšmets paliek ķīlas devēja valdījumā.

Atbilstoši Civillikuma 1278.pantam ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Atšķirībā no saistību tiesībām, kam raksturīgas tiesiskas attiecības starp tiesību subjektiem, starp tiesību subjektu un tam piederošo lietu tiesiskās attiecības nepastāv. Lietu tiesībām kā subjektīvām tiesībām ir pārsvarā virskundzības raksturs, jo tās piešķir personai (tiesību subjektam) tiešu tiesisku varu pār lietu. Saistību tiesības atšķirībā no lietu tiesībām nenodrošina tiesību subjektam (kreditoram) tiesisku varu pār lietu, bet gan piešķir prasījuma tiesības pret citu subjektu (parādnieku). Prasījuma tiesību īstenošanas gadījumā kreditoram ir iespējams iegūt mantiskas vērtības no parādnieka (K.Balodis. Ievads Civiltiesībās. Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 33.lpp.).

Tādējādi ar galvojumu kā saistību tiesību pastiprinājuma veidu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām. Turklāt galviniekam ir tiesības celt regresa prasību pret galveno parādnieku, ja galvinieks ir samaksājis parādu (Civillikuma 1704.p.). Savukārt ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantoto ieķīlāto lietu kā parāda saistību nodrošinājumu tādējādi, ka viņš var dabūt parāda samaksu no pašas ieķīlātās lietas (lietošanas ķīla) vai arī no tās pārdošanā saņemtās naudas. Tas ir, ķīlas tiesības gadījumā šāds nodrošinājums aprobežojas vien ar ieķīlāto mantu, bet galvojuma gadījumā ‑ ar visu galvinieka mantu, ja tas nav aprobežots ar noteiktu apmēru. Galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj izlietot regresa prasību, turpretim ķīlas devējam Civillikums neparedz tiesības vērst regresa prasību pret galveno parādnieku.

Gan galvojums, gan ķīlas tiesība, kā iepriekš jau norādīts, ir saistību tiesību pastiprinājuma veidi, taču jāņem vērā, ka katram ir atšķirīgs materiāli tiesiskais regulējums. Saskaņā ar Civillikuma 1280.pantu katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild.

Ievērojot minēto Civillietu tiesu palātas secinājums, ka, iestājoties galvenā parādnieka SIA „Mežvītoli” maksātnespējai, [pers. A] ķīlas devēja saistība pārtop par patstāvīgu saistību pret VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”, kas izpildāma pilnā apmērā, ir kļūdains. Turklāt, kā redzams no Senāta 2011.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-86/2011, pretēji Civillietu tiesu palātas norādītajam, tajā nav dots Civillikuma 1283. un 1284.panta tulkojums saistībā ar tiesiskajām attiecībām, kas izriet no galvojuma līguma.

[8.4] Civillikuma 1283.pants paredz, ka ķīlas tiesība kā blakus tiesība sava spēka ziņā atkarīgā no prasījuma spēka. Līdzīgi noteikumi, kas akcentē ķīlas tiesības spēkā esamību atkarībā no pašas saistību tiesības spēka esamības, ietverti arī Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punktā (komercķīlas tiesība izbeidzas, ja nodrošinātais prasījums ir apmierināts vai beidz pastāvēt).

[8.5] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, Civillietu tiesu palāta nav pievērsusies ķīlas institūta būtības noskaidrošanai un Civillikuma 1283.pantā noteiktajam, ka ķīlas tiesība, kā blakus tiesība, sava spēka ziņā atkarīga no prasījuma spēka. Tas nozīmē, ka ķīlas tiesības spēks ir pilnībā atkarīgs no galvenās saistības – prasījuma. Ja prasījums izbeidzas ar noteiktu termiņu vai nosacījumu, izbeidzas arī ķīlas tiesība (sk. G.Višņakova, K.Balodis. Civillikuma komentāri: Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans īpašums, 1998, 162.lpp.). Tātad tiesai, pirms atzīt ķīlas tiesības spēku, jāpārliecinās par prasījuma, par kuru ķīla atbild, spēkā esamību.

[8.6] Maksātnespējas likuma 70.pantā kreditoru prasījumu pieteikšanai ir paredzēta speciāla kārtība un termiņi, kā arī noteiktas sekas, ja attiecīgā kārtība vai termiņš netiek ievērots.

Atbilstoši minētā panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu (atsevišķos gadījumos, kad ir uzsākta Padomes Regulas Nr. 1346/2000 3.panta 1.vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra tiesa var noteikt garāku termiņu, kas nepārsniedz trīs mēnešus). Ja minēto prasījuma iesniegšanas termiņu kreditors nokavē, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par gadu no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad kreditoru sapulce pieņem lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu. Pēc šā termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Likums neparedz, ka šajā tiesību normā noteiktais prasījuma iesniegšanas termiņš un sekas tā nokavējuma gadījumā nav attiecināmas uz kreditoru, kura prasījuma tiesības nodrošinātas ar zemesgrāmatā ierakstītu hipotēku.

[8.7] Lietā nav strīda, ka maksātnespējas reģistrā ieraksts par SIA „Mežvītoli” maksātnespējas procesu izdarīts 2009.gada 9.decembrī, bet banka savu kreditora prasījumu MSIA „Mežvītoli” administratoram rakstveidā iesniedza 2011.gada 24.martā, t.i., pēc Maksātnespējas likuma 70.panta otrajā daļā noteiktā termiņa.

Attiecībā uz sekām, kādas izsauc Maksātnespējas likuma 70.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktā termiņa neievērošana kreditora prasījumu iesniegšanai, Civillietu departaments, izskatot tiesisko un faktisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu, ir jau atzinis, ka kreditors, tostarp nodrošinātais kreditors, zaudē savas kreditora tiesības (sk. Civillietu departamenta 2014.gada 16.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-53/2014, Civillietu departamenta 2015.gada 2.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-232/2015, Civillietu departamenta 2016.gada 30.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-111/2016). Arī Maksātnespējas likuma (redakcijā, kas ir spēkā no 2010.gada 1.novembra) 73.panta normu, kas šobrīd reglamentē kreditora prasījumu iesniegšanu un neiesniegšanas sekas, Civillietu departaments ir tulkojis līdzīgi (sk. Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-117/2014).

No minētā izriet, ka banka, nepiesakot Maksātnespējas likuma 70.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā termiņā kreditora prasījumu, ir zaudējusi kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku, izbeidzoties saistībai uz noilguma pamata.

Civillietu tiesu palāta atzinusi, ka no 2008.gada 28.maijā starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un SIA „Mežvītoli” noslēgtā aizdevuma līguma izrietošā aizņēmēja saistība ir beigusi pastāvēt, tas ir, VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” zaudējusi kreditora statusu, taču šādā aspektā lietas apstākļus nav analizējusi un nav pievērsusies seku, kas tādā gadījumā iestājas, vērtējumam.

[8.8] Izbeidzoties prasījumam, ķīlas tiesība izbeidzas neatkarīgi no tā, kāds bijis saistības izbeigšanas pamats: prasījuma dzēšana ar samaksu vai ieskaitu, atcēlējlīgums vai noilgums (sk. G.Višņakova, K.Balodis. Civillikuma komentāri: Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans īpašums, 1998, 185.lpp.). Noilguma kā sevišķā saistību izbeigšanās veida centrālā ideja ir saistību tiesību izbeigšanās ar laika (likumā noteiktā noilguma termiņa) notecēšanu (1893.p.) (Profesors Dr. iur. V.Sinaiskis. Latvijas Civiltiesību apskats. Lietu tiesības. Saistību tiesības. Latvijas Juristu biedrība, Rīga: 1996, 155.lpp.). Ar Civillikuma 1910.pantā doto formulējumu ir uzsvērts, ka noilgums ne tikai izslēdz iespēju saņemt tiesas aizsardzību, bet rada saistības tiesības izbeigšanos vispār. Tādējādi saistību tiesībai izbeidzoties, izbeidzas ķīlas tiesība, kura nodibināta tās izpildes nodrošināšanai. Tā kā prasījums beidzis pastāvēt sakarā ar prasības tiesības noilgumu, atbilstoši Civillikuma 1280.pantam beigusi pastāvēt arī ķīlas tiesība.

[8.9] Prasītājs ķīlas devējs cēlis prasību par hipotēkas dzēšanu, kas pamatota ar Maksātnespējas likuma 70.panta pirmo un otro daļu, atbildētājai nepiesakot kreditora prasījumu minētajā likumā paredzētajā termiņā, ir iestājies noilgums. Proti, neizmantojot savu tiesību iesniegt prasījumu minētajā likumā paredzētajā galīgajā termiņā, saistība izbeidzas ar šajā likumā noteiktā materiāli tiesiska prekluzīva termiņa notecējumu.

Kā redzams no tiesas sprieduma, Civillietu tiesu palāta nav norādījusi nevienu argumentu, kādu apsvērumu dēļ vispār netiek apspriesta lietas dalībnieka norādīto materiālo tiesību normu piemērošana. Tiesas spriedums nesatur nevienu motīvu, kas ļautu secināt, ka uz Maksātnespējas likumā noteiktā kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņa notecēšanu noilgums nav attiecināms. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka tiesa atspēkojusi prasītāja argumentu, ka Maksātnespējas likuma 70.panta otrā daļa ietver sevī arī saistību izbeigšanos ar noilgumu, kas ir pamats hipotēkas dzēšanai.

[8.10] Būtībā Civillietu tiesu palāta atzinusi, ka pēc Maksātnespējas likumā noteiktā kreditoru prasījumu iesniegšanas maksimālā termiņa notecēšanas kreditora tiesību īstenošana ir iespējama un termiņa izbeigšanās attiecīgās kreditora tiesības īstenošanu neizslēdz. Minētais tiesas secinājums nav argumentēts, un tiesību normas, no kurām tā vadījusies, spriedumā nav norādītas. Turklāt apelācijas instances tiesa arī nav norādījusi, kādā likumīgā veidā ķīlas ņēmēja varētu saņemt sava prasījuma samaksu, jo Maksātnespējas likums nepieļauj kreditoru, tostarp nodrošināto kreditoru, prasījumu apmierināšanu ārpus maksātnespējas procesa. Nodrošināto kreditoru prasījumu apmierināšanas un par nodrošinājumu kalpojošās mantas pārdošanas kārtība nosakāma maksātnespējas procesa ietvaros.

[9] Apkopojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tāpēc tas atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, atceļot spriedumu, SIA „FIRM.US CONSULTUM”, kas veikusi drošības naudas samaksu prasītāja vietā, tā atmaksājama 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 3.aprīļa spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „FIRM.US CONSULTUM” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus euro un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Civillikuma 841.pants

1278.pants,

1280.pants,

1283.pants,

1284.pants

1691.pants,

1692.pants,

1704.pants,

1893.pants,

1910.pants

Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punkts

Maksātnespējas likuma (*2007.g.)* 70.panta pirmā, otrā daļa

Maksātnespējas likuma (*2010.g*.) 73.pants

Padomes 2000.gada 29.maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 par maksātnespējas procedūrām 3.panta 1., 2.punkts

Augstākās tiesas 2016.gada 30.augusta spriedums lietā Nr. SKC-111/2016 (C27204111)

Augstākās tiesas 2015.gada 2.novembra spriedums lietā Nr. SKC-232/2015 (C20486411)

Augstākās tiesas 2014.gada 8.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-117/2014 (C34057811)

Augstākās tiesas 2014.gada 16.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-53/2014 (C19052811)

Augstākās tiesas 2011.gada 27.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-86/2011 (C05061306)

1. Tekstā iekļauti ar Augstākās tiesas 2017.gada 21.jūnija lēmumu šajā spriedumā izdarītie pārrakstīšanās kļūdu labojumi. [↑](#footnote-ref-1)