**Valdes un padomes locekļu subjektīvās tiesības iebilst pret Uzņēmumu reģistra lēmumu par komercsabiedrības amatpersonu sastāva izmaiņu reģistrēšanu (JUDIKATŪRAS MAIŅA)**

Administratīvais process iestādē, kas uzsākts sakarā ar pieteikumu par ziņu reģistrēšanu, norit sabiedrības interesēs, atzīstot arī to personu tiesības iebilst pret ziņu reģistrēšanas lēmumiem, kas ir ieinteresētas, lai par sabiedrību tiktu reģistrētas patiesībai atbilstošas ziņas, ņemot vērā šo personu saikni ar sabiedrību un to lomu sabiedrības pārstāvēšanā.

Reģistrējot patiesībai neatbilstošas ziņas par konkrētas personas statusu komercsabiedrībā (piemēram, par šīs personas atcelšanu no valdes vai padomes locekļa amata) vai patiesībai neatbilstošas ziņas par citām personām (citu personu iecelšanu valdē vai padomē), vienlīdz lielā mērā tiek skartas tās personas intereses, kura saskaņā ar akcionāru sapulces vai padomes sēdes lēmumu uzskata sevi par leģitīmu sabiedrības pārstāvi. Tādējādi personām, kuras atbilstoši akcionāru sapulces vai padomes sēdes lēmumam ir valdes vai padomes locekļi, ir tiesības iebilst pret tādu Uzņēmumu reģistra lēmumu, ar kuru reģistrētas citādākas ziņas par sabiedrības amatpersonu sastāvu ierakstiem arī tad, ja šīs personas nav atbrīvotas no valdes vai padomes locekļu amatiem vai ieceltas tajā.
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Augstākā tiesa kopsēdē šādā sastāvā:

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Ilze Skultāne,

tiesnese Ieva Višķere,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers.A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. R], SIA „IAG”, sabiedrību „IAG Industrieanlagen GmbH”, „Yelverton Investments B.V.” un „Yelverton Investment B.V.” pieteikumiem par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gada 27.marta lēmuma Nr. 1‑5/50, 2012.gada 5.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/54, 2012.gada 10.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/58, 2012.gada 10.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/59, 2012.gada 13.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/61, 2012.gada 19.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/67, 2012.gada 23.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/69, 2012.gada 27.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/75, 2012.gada 23.maija lēmuma Nr. 1‑5/94, 2012.gada 19.jūlija lēmuma Nr. 1‑5/137, 2012.gada 27.augusta lēmuma Nr. 1‑5/175, 2012.gada 28.augusta lēmuma Nr. 1‑5/177, 2012.gada 31.augusta lēmuma Nr. 1‑5/179, 2012.gada 4.oktobra lēmuma Nr. 1‑5/201, 2012.gada 29.oktobra lēmuma Nr. 1‑5/216atcelšanu, komercreģistrā veikto ierakstu dzēšanu, ziņu reģistrēšanu komercreģistrā, pamatojoties uz pieteicēju iesniegtajiem pieteikumiem Uzņēmumu reģistram, kā arī SIA „IAG”, sabiedrību „IAG Industrieanlagen GmbH”, „Yelverton Investments B.V.” un „Yelverton Investment B.V.” pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmuma Nr. 1‑5/115atzīšanu par prettiesisku daļā, labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu un atzīmes vai piezīmes izdarīšanu pie komercreģistra ierakstiem, sakarā ar [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], SIA „IAG”, sabiedrības „IAG Industrieanlagen GmbH”, „Yelverton Investments B.V.” un „Yelverton Investment B.V.”, AS „Ventbunkers” un Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2011. un 2012.gadā dažādas personas vērsās Uzņēmumu reģistrā (turpmāk arī –reģistrs) ar pieteikumiem par izmaiņu reģistrēšanu AS „Ventbunkers” (turpmāk arī – sabiedrība) padomes un valdes sastāvā, faktiski pārstāvot divu dažādu personu grupu intereses attiecībā uz sabiedrību. Uzņēmumu reģistra valsts notāri (turpmāk – valsts notāri) saistībā ar šiem pieteikumiem pieņēma virkni dažādu lēmumu (par izmaiņu reģistrēšanu, ieraksta izdarīšanas atlikšanu un atteikšanos izdarīt ierakstu). Personas, kuras uzskata sevi par patiesajiem sabiedrības valdes un padomes locekļiem, – [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. R], – kā arī sabiedrības akcionāri SIA „IAG”, sabiedrības „IAG Industrieanlagen GmbH”, „Yelverton Investments B.V.” un „Yelverton Investment B.V.” (turpmāk – pieteicēji) apstrīdēja valsts notāru lēmumus Uzņēmumu reģistra galvenajam valsts notāram (turpmāk – galvenais valsts notārs). Iesniegumu izskatīšanas rezultātā pieņemti turpmāk minētie lēmumi.

[1.1] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 27.marta lēmumu Nr. 1‑5/50 atstāja negrozītu valsts notāra 2011.gada 29.decembra lēmumu, ar kuru nolemts izdarīt komercreģistrā ierakstu par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, atbrīvojot no padomes [pers. C] un [pers. D], bet no valdes – [pers. A] un [pers. B], un padomē un valdē ieceļot citas personas ([pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. I]).

[1.2] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 5.aprīļa lēmumu Nr. 1-5/54 atstāja negrozītu valsts notāra 2012.gada 4.janvāra lēmumu, ar kuru atkārtoti izskatīts sabiedrības 2011.gada 30.decembra pieteikums par izmaiņu reģistrēšanu sabiedrības amatpersonu sastāvā. Ar 2012.gada 4.janvāra lēmumu nolemts:

1. atcelt valsts notāra 2012.gada 2.janvāra lēmumu, ar kuru reģistrētas izmaiņas amatpersonu sastāvā – atbrīvota esošā valde un padome un valdē un padomē iecelta [pers. C], [pers. D], [pers. A] un [pers. B];
2. izdarīt ierakstu komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, proti, ka valdē un padomē ieceltas citas personas ([pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. I]);
3. izslēgt no sabiedrības reģistrācijas lietas dokumentus un izdarīt uz tiem atzīmi par izslēgšanu;
4. atlikt izmaiņu reģistrēšanu un noteikt termiņu trūkumu novēršanai.

[1.3] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 10.aprīļa lēmumu Nr. 1‑5/58 atstāja negrozītu valsts notāra 2012.gada 6.janvāra lēmumu, ar kuru atlikta ieraksta izdarīšana par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, pamatojoties uz pieteicēju pieteikumu.

[1.4] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 10.aprīļa lēmumu Nr. 1‑5/59 atstāja negrozītus divus valsts notāru 2012.gada 10.janvāra lēmumus, ar kuriem atlikta ierakstu izdarīšana par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, pamatojoties uz pieteicēju un citu personu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām.

[1.5] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 13.aprīļa lēmumu Nr. 1‑5/61 atstāja negrozītus divus valsts notāra 2012.gada 11.janvāra lēmumus, ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības padomes sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām.

[1.6] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 19.aprīļa lēmumu Nr. 1‑5/67 atstāja negrozītus divus valsts notāra 2012.gada 20.janvāra lēmumus, ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības padomes sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām.

[1.7] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 23.aprīļa lēmumu Nr. 1‑5/69 atstāja negrozītu valsts notāra 2012.gada 23.janvāra lēmumu, ar kuru atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības padomes sastāvā, pamatojoties uz pieteicēju pieteikumu.

[1.8] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 27.aprīļa lēmumu Nr. 1‑5/75 atstāja negrozītus divus valsts notāra 2012.gada 27.februāra lēmumus, ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības valdes un padomes sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām.

[1.9] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 23.maija lēmumu Nr. 1‑5/94 atzina par tiesiskiem divus valsts notāra 2012.gada 26.marta lēmumus, ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības padomes sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām.

[1.10] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 19.jūlija lēmumu Nr. 1‑5/137 atzina par tiesiskiem divus valsts notāra 2012.gada 23.aprīļa lēmumus, ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības valdes un padomes sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām.

Ar minēto galvenā valsts notāra lēmumu arī atteikts izskatīt AS „Ventbunkers” vārdā iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu.

[1.11] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 27.augusta lēmumu Nr. 1‑5/175 atzina par tiesisku valsts notāra 2012.gada 9.maija lēmumu, ar kuru izdarīts ieraksts komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, proti, atbrīvota valde – [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. I] – un valdē iecelts [pers. F], [pers. G], [pers. L] un [pers. I].

Ar galvenā valsts notāra lēmumu atteikts izskatīt AS „Ventbunkers” vārdā iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu un [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] apstrīdēšanas iesniegumu.

[1.12] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 28.augusta lēmumu Nr. 1‑5/177 atzina par tiesiskiem trīs valsts notāra 2012.gada 29.jūnija lēmumus, ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu iesniegtajiem pieteikumiem, kas satur atšķirīgas ziņas par ieceltajām amatpersonām. Ar minēto galvenā valsts notāra lēmumu atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 6.jūlija lēmums, ar kuru izdarīts ieraksts komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, proti, atbrīvota padome – [pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O] – un iecelta padome tādā pašā sastāvā.

Ar minēto galvenā valsts notāra lēmumu atteikts izskatīt AS „Ventbunkers” vārdā iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu.

[1.13] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 31.augusta lēmumu Nr. 1‑5/179 atzina par tiesiskiem valsts notāra 2012.gada 31.maija, 4.jūnija, 6.jūnija, 7.jūnija, 11.jūnija, 12.jūnija, 14.jūnija, 15.jūnija lēmumus (kopā 11 lēmumi), ar kuriem atlikta ieraksta izdarīšana komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības valdes sastāvā, pamatojoties uz abu personu grupu pieteikumiem. Ar galvenā valsts notāra lēmumu arī atcelts valsts notāra 2012.gada 5.jūnija lēmums, ar kuru komercreģistrā izdarīts ieraksts par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, proti, atbrīvota valde – [pers. F], [pers. G], [pers. L], [pers. I] – un iecelta valde tādā pašā sastāvā. Tāpat ar galvenā valsts notāra lēmumu nolemts ierakstīt komercreģistrā ziņas, ka no valdes atbrīvots [pers. F], [pers. G], [pers. L], [pers. I] un valdē iecelts [pers. F], [pers. G], [pers. L].

[1.14] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 4.oktobra lēmumu Nr. 1‑5/201 atzina par tiesisku valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmumu Nr. 21‑6/114612 un 8.augusta lēmumu Nr. 21‑6/114524, kā arī 2012.gada 16.augusta lēmumu, ar kuru atlikta ieraksta izdarīšana, pamatojoties uz abu personu grupu pieteikumiem. Tāpat ar galvenā valsts notāra lēmumu atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 17.augusta lēmums, ar kuru nolemts izdarīt ierakstu komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, proti, ka atbrīvota padome – [pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O] – un iecelta padome tādā pašā sastāvā.

Galvenais valsts notārs ar minēto lēmumu arī atteica izskatīt AS „Ventbunkers” vārdā iesniegto apstrīdēšanas iesniegumu, kā arī [pers. R], [pers. C] un [pers. D] iesniegumu par 2012.gada 8.augusta lēmuma Nr. 21‑6/114612 un 17.augusta lēmuma apstrīdēšanu.

[1.15] Galvenais valsts notārs ar 2012.gada 29.oktobra lēmumu Nr. 1‑5/216 atstāja negrozītu valsts notāra 2012.gada 31.augusta lēmumu, ar kuru izdarīts ieraksts komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā (atbrīvota padome – [pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O] – un tās pašas personas ieceltas padomē). Ar minēto galvenā valsts notāra lēmumu arī atstāts negrozīts valsts notāra 2012.gada 4.septembra lēmums, ar kuru nolemts izdarīt komercreģistrā ierakstu par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā (atbrīvota valde – [pers. F], [pers. G], [pers. L], [pers. I] – un tās pašas personas ieceltas valdē).

[2] Ventspils tiesa ar 2013.gada 4.februāra spriedumu lietā Nr. C40116912, 2013.gada 11.februāra spriedumu lietā Nr. C40137112, 2013.gada 28.februāra spriedumu lietā Nr. C40112912 un 2013.gada 4.marta spriedumu lietā Nr. C400073512 atzina par prettiesiskiem sabiedrības akcionāru ārkārtas sapulču protokolus un padomes sēžu lēmumus, kas bija pamatā virknei otras personu grupas (ne pieteicēju) 2012.gadā iesniegtajiem pieteikumiem par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā un attiecīgi – valsts notāra lēmumiem par ieraksta izdarīšanas atlikšanu vai ziņu reģistrēšanu saskaņā ar šiem pieteikumiem.

[3] Ņemot vērā minētajos tiesas spriedumos nolemto, galvenais valsts notārs ar 2013.gada 21.jūnija lēmumu Nr. 1‑5/115 atzina par prettiesiskiem šajā lietā pārsūdzētos galvenā valsts notāra 2012.gada lēmumus, izņemot galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu daļā, kurā atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524 un 16.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524/1. Galvenā valsts notāra ieskatā, Ventspils tiesas spriedumi neietekmē valsts notāra 2012.gada 8.augusta un 16.augusta lēmumu tiesiskumu, jo, ievērojot sabiedrības reģistrācijas lietā reģistrēto nodrošinājuma līdzekli, valsts notāram jebkurā gadījumā bija jāatliek ieraksta izdarīšana.

[4] Pieteicēji iesniedza administratīvajā tiesā pieteikumus par šā sprieduma 1.punktā minēto galvenā valsts notāra lēmumu atcelšanu, uz šo lēmumu pamata izdarīto ierakstu dzēšanu un pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram reģistrēt izmaiņas, pamatojoties uz pieteicēju iesniegtajiem pieteikumiem, kā arī atteikt reģistrēt ziņas, pamatojoties uz citu personu iesniegtajiem pieteikumiem.

SIA „IAG”, sabiedrības „IAG Industrieanlagen GmbH”, „Yelverton Investments B.V.” un „Yelverton Investment B.V.” iesniedza pieteikumu, kurā lūgts:

1. atzīt par prettiesisku galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmumu daļā, kurā atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524 un 16.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524/1;
2. atzīt par prettiesisku galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu daļā, kurā atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524 un 16.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524/1;
3. izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru 2013.gada 21.jūnija lēmumā minētie valsts notāra lēmumi tiktu atcelti;
4. izdarīt atzīmes vai piezīmes komercreģistrā pie ierakstiem, kas veikti uz prettiesisku lēmumu pamata.

[5] Administratīvā rajona tiesa ar 2013.gada 6.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[6] Apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2015.gada 15.maija spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja, bet lietas daļā izbeidza tiesvedību. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem (ņemot vērā rajona tiesas sprieduma motivāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies).

[6.1] Pārsūdzētie valsts notāra lēmumi (to apstrīdēšanas rezultātā pieņemtie galvenā valsts notāra lēmumi) un uz to pamata veiktie ieraksti komercreģistrā ir zaudējuši spēku līdz ar jaunu lēmumu pieņemšanu un ierakstu izdarīšanu par sabiedrības valdes un padomes sastāva izmaiņām. Līdz ar to tiesa nevar lemt par šo lēmumu atcelšanu, bet var vērtēt to tiesiskumu.

[6.2] Normatīvie akti neparedz iespēju anulēt (izslēgt) komercreģistra ierakstu ar tā izdarīšanas brīdi. Nav arī paredzēta iespēja no reģistrācijas lietas izņemt dokumentus. Līdz ar to tiesai nav pamata izdot pieteicējiem labvēlīgu administratīvo aktu par vēsturisko komercreģistra ierakstu izmaiņām vai dokumentu izņemšanu no reģistrācijas lietas.

[6.3] Nav pamatots prasījums izdarīt atzīmi vai piezīmi par akcionāru sapulču vai padomes sēžu lēmumu prettiesiskumu pie komercreģistra ierakstiem. Tiesību normas to neparedz. Atzīmes vai piezīmes reģistrēšana arī neietekmētu attiecīgā ieraksta statusu un personu tiesības, kas saistītas ar to, ka šāds ieraksts kādreiz bijis aktuāls.

[6.4] Arī no Komerclikuma 289.panta neizriet komercreģistra iestādes pienākums ikvienā gadījumā atcelt prettiesisko lēmumu un dzēst komercreģistra ierakstu. Šāda darbība konkrētajā gadījumā nav iespējama. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta pirmo daļu ieraksti komercreģistrā ir spēkā attiecībā pret trešajām personām ar to izsludināšanas dienu. Minētā norma nenošķir tiesiski izdarītus ierakstus no prettiesiski izdarītiem ierakstiem. Ņemot vērā, ka tiesību jautājumi, kuru risināšanā ir nozīme komercreģistra ierakstam, var aktualizēties ne tikai šā ieraksta spēkā esības laikā, bet arī vēlāk, ir būtiski saglabāt komercreģistra vēsturiskos ierakstus.

Pieteicēju iebildumi vērsti pret to, kā reģistrs piemēro Komerclikuma 289.panta otro daļu, nevis uz pašas normas trūkumiem, līdz ar to arī nav pamata vērsties Satversmes tiesā, kā to lūdz pieteicēji.

[6.5] Ar galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmumu gandrīz visi šajā lietā pārsūdzētie 2012.gadā pieņemtie lēmumi ir atzīti par prettiesiskiem (ar atsevišķiem izņēmumiem). Šāds lēmums pieņemts, uzsākot procesu no jauna sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem – vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumiem. Šajā procesā nav vērtēts 2012.gadā pieņemto lēmumu tiesiskums, ņemot vērā tos faktiskos apstākļus, kas bija zināmi lēmumu pieņemšanas brīdī. Lai sasniegtu pieteicēju mērķi novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos, nepieciešams pārbaudīt galvenā valsts notāra 2012.gadā pieņemto lēmumu tiesiskumu, ņemot vērā tos apstākļus, kas bija zināmi reģistram šo lēmumu pieņemšanas brīdī.

[6.6] Galvenā valsts notāra 2012.gada 27.marta lēmums ir tiesisks. Reģistrs nav tiesīgs pārbaudīt pieteicēju apstrīdēšanas iesniegumā minētos argumentus par to, ka 2011.gada 23.decembra sabiedrības akcionāru ārkārtas sapulce nav sasaukta un nav notikusi, nav sastādīts akcionāru saraksts atbilstoši Komerclikuma 278.pantam. Pieteicēji nav norādījuši uz dokumentu neatbilstību normatīvajiem aktiem. Savukārt padomes un valdes locekļu kandidātu sniegto rakstveida piekrišanu parakstīšanas laiks nevarēja būt pamats šo piekrišanu apšaubīšanai. Izmaiņu reģistrācijas brīdī sabiedrība nebija iesniegusi dokumentus, kas satur pretrunīgu informāciju. Tādējādi reģistram nebija pamata atlikt vai atteikt izmaiņu reģistrēšanu.

[6.7] Galvenā valsts notāra 2012.gada 5.aprīļa un 10.aprīļa lēmumi ir tiesiski.

Valsts notārs pamatoti atcēla 2012.gada 2.janvārī veikto izmaiņu reģistrāciju, jo 2011.gada 26.decembra akcionāru sapulce nenotika administratīvajā teritorijā, kurā reģistrēta sabiedrības juridiskā adrese, kā to paredz Komerclikuma 267.pants.

Galvenā valsts notāra 2012.gada 10.aprīļa lēmumā Nr. 1‑5/58 pamatoti secināts, ka 2012.gada 5.janvārī iesniegto padomes locekļu [pers. S] un [pers. T] piekrišanu kopijas nav apliecinātas likumā noteiktajā kārtībā un iesniegtie dokumenti satur pretrunīgu informāciju par sabiedrības valdes sastāvu. Ne [pers. U], ne [pers. B] 2012.gada 5.janvārī nevarēja apliecināt piekrišanu kopiju pareizību, jo neviens no viņiem šajā datumā nebija reģistrēts kā sabiedrības valdes loceklis. Reģistrā iesniegtie dokumenti satur pretrunīgu informāciju par sabiedrības valdes sastāvu – [pers. U] saskaņā ar sabiedrības padomes 2011.gada 28.decembra sēdes protokola Nr. 28.12.2011. izrakstu un sabiedrības 2012.gada 5.janvāra valdes locekļu sarakstu nav ievēlēts sabiedrības valdē.

No galvenā valsts notāra 2012.gada 10.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/59 izriet, ka 2012.gada 9.janvārī reģistrā iesniegti divi pieteikumi izmaiņu reģistrēšanai sabiedrības amatpersonu sastāvā. No tiem pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2011.gada 26.decembrī divās dažādās vietās (Rīgā, [adrese 1] un Rīgā, [adrese 2]) notikušas sabiedrības akcionāru sapulces, kurās kopumā pārstāvēts vairāk nekā 100 procentu no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla un ievēlēta padome ar diviem dažādiem sastāviem. Šādos apstākļos reģistrs pamatoti atzina, ka tam iesniegtie dokumenti satur pretrunīgu informāciju par sabiedrības padomes sastāvu. Strīdi par dokumentu sastādīšanas faktiskajiem apstākļiem izskatāmi vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprocesuālā kārtībā.

[6.8] Galvenā valsts notāra 2012.gada 13.aprīļa, 19.aprīļa, 27.aprīļa, 23.maija un 19.jūlija lēmumi ir tiesiski.

Minētajos lēmumos konstatēts, ka vienā un tajā pašā dienā vai nākamajā dienā reģistrā saņemti divi sabiedrības vārdā iesniegti pieteikumi par izmaiņu sabiedrības amatpersonu sastāvā reģistrēšanu. No pieteikumiem pievienotajiem dokumentiem izriet, ka notikušas divas sabiedrības akcionāru sapulces, kurās pārstāvēts atšķirīgs balsstiesīgais pamatkapitāls un pieņemti atšķirīgi lēmumi par amatpersonu sastāvu. Šādos apstākļos reģistrs pamatoti atlika ieraksta izdarīšanu, jo pieteikumi un tiem pievienotie dokumenti saturēja pretrunīgu informāciju. Reģistram nebija pamata dot priekšroku pieteicēju pieteikumiem tikai tādēļ, ka pieteicēji apgalvo, ka viņu dokumenti atbilst patiesajiem faktiskajiem apstākļiem.

Pieteicēji uzskata, ka reģistram bija jāatsaka reģistrēt pieteikumu, kuru sabiedrības vārdā iesniedzis [pers. G], jo nebija iesniegtas komercreģistrā reģistrējamas ziņas. [Pers. G] pieteikumi satur ziņas par to, ka sabiedrības padomē ir ievēlētas jau komercreģistrā reģistrētas personas. Tomēr sabiedrībai nav liegts pārvēlēt amatpersonas, pagarinot to pilnvaru termiņu. Attiecīgi reģistram nebija pamata uzskatīt, ka šāds pieteikums nesatur reģistrējamas ziņas.

[6.9] Galvenā valsts notāra 2012.gada 23.aprīļa lēmums ir tiesisks.

Pieteicēji iesniedza reģistrā sabiedrības akcionāru 2011.gada 23.decembra nolēmuma Nr. 01/2011 izrakstu. Tajā norādītās ziņas par sapulces norises vietu, pārstāvēto balsstiesīgo pamatkapitālu un ievēlētajām amatpersonām atšķiras no sabiedrības lietā jau esošā sabiedrības akcionāru ārkārtas sapulces 2011.gada 23.decembra protokolā Nr. 2011-12-23/1 norādītajām ziņām, kuras 2011.gada 29.decembrī reģistrētas komercreģistrā. Tādējādi reģistrā iesniegtie dokumenti satur informāciju, kas ir pretrunā ar reģistrā esošajiem dokumentiem. Ievērojot, ka reģistra kompetencē nav faktisko apstākļu pārbaude, reģistrs pamatoti atlika pieteicēju iesniegto ziņu reģistrāciju.

[6.10] Galvenais valsts notārs 2012.gada 27.augusta lēmumā pamatoti atzina par tiesisku valsts notāra 2012.gada 9.maija lēmumu par izmaiņu reģistrēšanu.

Pieteicēji norāda, ka valsts notāram vajadzēja rasties šaubām par [pers. G] tiesībām iesniegt pieteikumu sabiedrības vārdā, jo reģistram bija zināms, ka ir apstrīdētas reģistrēto sabiedrības padomes locekļu tiesības rīkoties sabiedrības vārdā. Apgabaltiesa piekrīt, ka no iepriekš pieņemtajiem reģistra lēmumiem sabiedrības lietā ir redzams, ka starp divām ieinteresēto personu grupām pastāv strīds par tiesībām pārstāvēt sabiedrību. Tomēr no normatīvajiem aktiem neizriet, ka tādā gadījumā reģistram nav tiesību līdz strīda izbeigšanai pieņemt un reģistrēt sabiedrības vārdā iesniegtos pieteikumus, ja tie atbilst likuma prasībām. Izskatot sabiedrības 2012.gada 8.maija pieteikumu, reģistra rīcībā nebija nekādu citu dokumentu, kas radītu pretrunas ar iesniegtajiem dokumentiem un jau iepriekš reģistrētajām ziņām.

[6.11] Galvenā valsts notāra 2012.gada 31.augusta lēmums ir tiesisks.

No 2012.gada 30.maija līdz 15.jūnijam sabiedrības vārdā 13 reizes tika iesniegti pieteikumi par izmaiņu padomes un valdes sastāvā reģistrēšanu un dokumenti par sabiedrības 2012.gada 30.maija akcionāru sapulci. Reģistra rīcībā bija divi dažāda satura 2012.gada 30.maija sapulces protokola izraksti (Nr. 30/05/2012 un Nr. 2012-5-30).

Reģistrs pamatoti atlika izmaiņu reģistrēšanu, jo tā rīcībā bija savstarpēji pretrunīga informācija par reģistrējamajām ziņām. Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmās daļas 3.punkts neļauj veikt ierakstus uz pretrunīgu ziņu pamata. Turklāt valsts notāram nebija jāpārbauda iesniegtajos dokumentos atspoguļoto faktu atbilstība patiesībai, lai izlemtu, kuram protokola izrakstam ir dodama priekšroka. Pieteicēji nav norādījuši uz tādiem [pers. G], [pers. F] un [pers. L] iesniegto dokumentu trūkumiem, kas norādītu, ka tiem nepiemīt juridiskais spēks.

Pēc vairākkārtējas ieraksta izdarīšanas atlikšanas reģistrs saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta sesto daļu pamatoti atteica izdarīt ierakstu komercreģistrā, jo sabiedrība, atkārtoti iesniedzot pieteikumus, nenovērsa trūkumus – iesniegto ziņu pretrunīgumu. Reģistram bija pamats pieņemt, ka trūkumi ir nenovēršami.

[6.12] Galvenā valsts notāra 2012.gada 28.augusta lēmums ir tiesisks.

No minētā lēmuma izriet, ka vienā dienā reģistrā saņemti trīs sabiedrības pieteikumi par izmaiņu reģistrēšanu sabiedrības amatpersonu sastāvā. No pievienotajiem dokumentiem izriet, ka notikušas divas akcionāru sapulces dažādās vietās ar dažādiem pārstāvētajiem balsstiesīgajiem pamatkapitāliem un pieņemtajiem lēmumiem par amatpersonu sastāvu. Šādos apstākļos valsts notārs pamatoti atlika izmaiņu reģistrēšanu, jo dokumenti saturēja savstarpēji pretrunīgu informāciju. Pieteicēji nepamatoti uzskata, ka reģistram bija jāatsaka to pieteikumu reģistrācija, kurus sabiedrības vārdā iesniedza [pers. G], [pers. F] un [pers. L], jo par viņu tiesībām uzstāties sabiedrības vārdā pastāv strīds. Minētās personas apstrīdēto lēmumu pieņemšanas brīdī bija reģistrētas komercreģistrā kā sabiedrības amatpersonas ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību.

Ar galvenā valsts notāra 2012.gada 28.augusta lēmumu arī pamatoti atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 6.jūlija lēmums izdarīt ierakstu komercreģistrā par izmaiņām sabiedrības padomē. Minētais lēmums pieņemts, atkārtoti izskatot sabiedrības 2012.gada 28.jūnija pieteikumu, kam pievienots sabiedrības akcionāru 2012.gada 28.jūnija ārkārtas sapulces protokola Nr. 2012‑6‑28 izraksts.

2012.gada 3.jūlijā sabiedrības lietā reģistrēts nodrošinājuma līdzeklis, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja 2012.gada 29.jūnija rīkojumu izpildu lietā Nr. 695/C50‑2012, ar kuru piemērots aizliegums [pers. B], [pers. T], [pers. D], [pers. S], [pers. A], [pers. V], [pers. C], SIA „IAG”, sabiedrībai „IAG Industrieanlagen GmbH”, [pers. U] un [pers. Z] iesniegt reģistrā pieteikumus par izmaiņu sabiedrības padomes sastāvā reģistrēšanu. Tā kā sabiedrības 2012.gada 28.jūnija pieteikumu parakstījuši [pers. A] un [pers. V], kuriem aizliegts to darīt, reģistrs pamatoti deva priekšroku pieteikumam, kuru parakstījis [pers. G].

[6.13] Galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmums ir tiesisks daļā, kurā atzīti par tiesiskiem valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmumi, bet prettiesisks daļā, kurā atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 16.augusta lēmums un 17.augusta lēmums.

2012.gada 7.augustā reģistrā saņemti divi sabiedrības pieteikumi par izmaiņu amatpersonu sastāvā reģistrēšanu. Vienu pieteikumu parakstījis [pers. R], otru – [pers. G]. No pieteikumiem pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2012.gada 7.augustā divās dažādās vietās notikušas divas sabiedrības akcionāru sapulces ar atšķirīgu pārstāvēto balsstiesīgo pamatkapitālu un atšķirīgiem lēmumiem par amatpersonu sastāvu. Šādos apstākļos reģistra valsts notārs ar 2012.gada 8.augusta lēmumu Nr. 21-6/114524 un lēmumu Nr. 21‑6/114612 pamatoti atlika izmaiņu reģistrēšanu, jo pieteikumi saturēja savstarpēji pretrunīgu informāciju.

Valsts notāra lēmums Nr. 21-6/114524, kas pieņemts, izskatot [pers. R] pieteikumu, pamatots arī ar to, ka sabiedrības lietā ir reģistrēts nodrošinājuma līdzeklis. Tomēr, kā izriet no tiesu izpildītāja rīkojuma, [pers. R] nav piemērots aizliegums iesniegt pieteikumu. Ne rīkojums, ne Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 29.jūnija izpildu raksts, ne arī tiesas 2012.gada 29.jūnija lēmums civillietā Nr. C04312212 nesatur aizliegumu vispār reģistrēt izmaiņas sabiedrības padomes sastāvā, bet aizliegums attiecas uz konkrētu personu tiesībām iesniegt reģistrā pieteikumu. Reģistra atsaukšanās uz zvērināta tiesu izpildītāja 2012.gada 3.augusta vēstulē doto aizlieguma skaidrojumu nav pamatota, jo tiesu izpildītāja kompetencē neietilpst tiesas nolēmuma izskaidrošana, līdz ar to reģistram skaidrojums nebija saistošs.

2012.gada 7.augusta pieteikumi reģistrā tika iesniegti atkārtoti – 2012.gada 15.augustā un 16.augustā.

2012.gada 15.augusta pieteikumu parakstījis [pers. R]. Pieteikumam pievienots 2012.gada 7.augusta akcionāru ārkārtas sapulces protokola Nr. 07/08/2012 izraksts un sabiedrības padomes sēdes protokola Nr. 07.08.2012. izraksts. Reģistrs 2012.gada 16.augustā pieņēma lēmumu, ar kuru atlika ieraksta izdarīšanu. Reģistrs norādīja, ka tā rīcībā ir pretrunīgas ziņas, proti, abi minētie protokolu izraksti. Tāpat reģistrs norādīja uz reģistrēto nodrošinājuma līdzekli.

Valsts notāram 2012.gada 16.augustā nebija tiesisku šķēršļu reģistrēt 2012.gada 15.augustā pieteiktās izmaiņas sabiedrības amatpersonu sastāvā. Nebija pamata konstatēt, ka reģistrā iesniegtie dokumenti satur pretrunīgu informāciju, jo reģistrā lēmuma pieņemšanas brīdī bija saņemts tikai viens pieteikums. Savukārt arguments, ka reģistrēts aizliegums izmaiņu reģistrēšanai – kā norādīts iepriekš – nav pamatots.

Savukārt, izskatot 2012.gada 16.augusta pieteikumu, valsts notāram bija jāatliek ieraksta izdarīšana, jo reģistra rīcībā bija pretrunīgas ziņas par sabiedrības 2012.gada 7.augustā notikušo akcionāru sapulci. Proti, reģistra rīcībā bija sabiedrības 2012.gada 7.augusta akcionāru ārkārtas sapulces protokola Nr. 2012-8-07 izraksts un 2012.gada 7.augusta akcionāru ārkārtas sapulces protokola Nr. 07/08/2012 izraksts, kas tika iesniegts 2012.gada 15.augustā un uz kura pamata valsts notāram bija jāpieņem lēmums par ierakstu izdarīšanu, bet valsts notārs to prettiesiski neizdarīja. Valsts notārs 2012.gada 17.augustā pieņēma lēmumu ierakstīt komercreģistrā ziņas par izmaiņām sabiedrības padomē, balstoties uz sabiedrības 2012.gada 7.augusta akcionāru ārkārtas sapulces protokola Nr. 2012-8-07 izrakstu. Tādējādi netika ievērots vienlīdzības princips. Līdzīgi kā sabiedrības reģistrācijas lietā valsts notārs bija rīkojies citos gadījumos, kad konstatētas pretrunīgas ziņas, arī šajā gadījumā valsts notāram bija jāpieņem lēmums atlikt ieraksta reģistrēšanu.

[6.14] Vienlaikus atzīstams, ka galvenajam valsts notāram 2012.gada 4.oktobra lēmumā, izvērtējot minēto valsts notāra lēmumu tiesiskumu, nebija pamata lemt par ieraksta izdarīšanu, pamatojoties uz sabiedrības 2012.gada 15.augusta pieteikumu, jo 2012.gada 31.augustā komercreģistrā reģistrētas izmaiņas amatpersonu sastāvā, pamatojoties uz jaunāku akcionāru sapulces lēmumu, kā arī sabiedrības reģistrācijas lietā 2012.gada 26.septembrī reģistrēts jauns nodrošinājuma līdzeklis, ar kuru 15.augusta pieteikumā norādītajām amatpersonām aizliegts ieņemt padomes un valdes locekļu amatus.

[6.15] Galvenā valsts notāra 2012.gada 29.oktobra lēmums ir tiesisks.

Valsts notāram nebija pamata atlikt vai atteikt izmaiņu ierakstīšanu komercreģistrā. Izskatot sabiedrības 2012.gada 30.augusta un 3.septembra pieteikumus, reģistra rīcībā nebija nekādu citu dokumentu, kas radītu pretrunas ar iesniegtajiem dokumentiem un jau iepriekš reģistrētajām ziņām.

[6.16] Galvenā valsts notāra 2012.gada 19.jūlija, 27.augusta, 28.augusta, 31.augusta, 4.oktobra un 29.oktobra lēmumos pamatoti atteikts izskatīt sabiedrības vārdā iesniegtos apstrīdēšanas iesniegumus, jo tos parakstījuši [pers. A], [pers. B], [pers. R], [pers. C] un [pers. D], kuri ne iesniegumu sastādīšanas brīdī, ne lēmumu pieņemšanas brīdī nebija sabiedrības amatpersonas. Atbilstoši Komerclikuma 12.panta pirmajai daļai ieraksti komercreģistrā ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas brīdi. Šī norma nosaka komercreģistrā ierakstīto ziņu publisku ticamību, uz kuru, tāpat kā trešās personas, var paļauties arī reģistrs, izņemot gadījumā, kad tiek iesniegts pieteikums ieraksta izdarīšanai par amatpersonu maiņu. Minēto personu apstrīdēšanas iesniegumos norādītais, ka viņi ir sabiedrības amatpersonas, neatbilda reģistrā esošajai informācijai par sabiedrības amatpersonām.

[6.17] Pieteicēji pamatoti uzskata, ka ar lēmumu par izmaiņu reģistrēšanu valsts notāra lēmums par izmaiņu reģistrēšanas atlikšanu nezaudē spēku. Atlikšanas lēmumam ir atteikuma daba, jo ar šo lēmumu netiek izmainītas vai ietekmētas konkrētas tiesiskās attiecības. Līdz ar to, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, galvenajam valsts notāram pieteicēju prasījums bija jāizskata kā prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – prasīto ierakstu izdarīšanu komercreģistrā. Tomēr nepareiza prasījuma priekšmeta noteikšana nav novedusi pie nepareiza rezultāta pēc būtības, jo apgabaltiesa ir secinājusi, ka visa apskatāmā perioda ietvaros reģistram apstrīdēšanas rezultātā nebija pamata izdot pieteicējiem labvēlīgu aktu, ņemot vērā to informācijas apjomu, kas bija reģistra rīcībā.

[6.18] Noraidāms ir pieteicēju arguments, ka reģistram bija jāpieprasa uzrādīt iesniegto akcionāru sapulču protokolu oriģināli, jo pastāvēja strīds par to, kuras personas ir tiesīgas darboties sabiedrības vārdā. Reģistram nebija pamata uzskatīt, ka iesniegtie dokumenti neatbilst oriģinālam vai ir viltojums. Pieteicēju apstrīdēšanas iesniegumos paustā argumentācija vērsta uz akcionāru sapulču norises faktisko apstākļu pārbaudi, kas nav reģistra kompetencē. Līdz ar to dokumentu oriģinālu iesniegšana nevarētu ietekmēt lēmuma saturu pēc būtības.

[6.19] Galvenais valsts notārs 2013.gada 21.jūnija lēmumā konstatēja, ka reģistrā iesniegtie vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumi neietekmētu valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmumu Nr. 21-6/114524 un 16.augusta lēmumu Nr. 21-6/114524/1 pēc būtības. Proti, ievērojot reģistrēto nodrošinājuma līdzekli, reģistram jebkurā gadījumā būtu jāatliek ieraksta izdarīšana. Apgabaltiesa jau norādīja, ka nodrošinājuma līdzeklis nevarēja būt šķērslis [pers. R] iesniegt pieteikumu reģistrācijai, un atzina valsts notāra 2012.gada 16.augusta lēmumu par prettiesisku.

Ievērojot minēto un Ventspils tiesas 2013.gada 11.februāra spriedumu lietā Nr. C40137112, par prettiesisku atzīstams arī valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524.

[6.20] Pieteicēji ir prasījuši izdot administratīvos aktus, proti, uzlikt pienākumu Uzņēmumu reģistram izdarīt ierakstus komercreģistrā saskaņā ar tiem pieteikumiem, kurus parakstījušas pieteicēju intereses pārstāvošas personas. Kā izriet no pieteicēju paskaidrojumiem, pieteicēji neprasa izdarīt jaunus ierakstus, aizstājot šobrīd esošo sabiedrības padomi un valdi. Pieteicēji prasa *atcelt* tos galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmumā norādītos valsts notāru lēmumus, ar kuriem izdarīti ieraksti komercreģistrā.

Lietas izskatīšanas brīdī iestādē komercreģistrā reģistrēti daudz secīgu ierakstu par valdes un padomes maiņu pēc pēdējā pārsūdzētā lēmuma. Tādējādi tie vēsturiskie ieraksti, kurus grib mainīt pieteicēji, ir zaudējuši spēku. Tādēļ konkrētajā gadījumā tiesa nevar lemt par lēmumu, ar kuriem izdarīti vēsturiskie ieraksti, atcelšanu, lai arī pieteikumā ietvertais prasījums vērsts uz aktu atcelšanu, nevis prettiesiskuma konstatēšanu.

[6.21] [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu par galvenā valsts notāra 2012.gada 27.augusta lēmumu, bet [pers. C] un [pers. D] – arī par 2012.gada 4.oktobra lēmumu daļā, kurā atzīti par tiesiskiem 2012.gada 8.augusta un 17.augusta lēmumi. Minētie lēmumi neskar šo personu tiesības vai tiesiskās intereses – ar tiem nav izdarīti ieraksti par šo personu iecelšanu sabiedrības izpildinstitūcijās vai atcelšanu no tām, nav atlikts vai atteikts reģistrēt šīs personas komercreģistrā. Līdz ar to tiesvedība lietas daļā, kas ierosināta pēc šo personu pieteikumiem par minēto lēmumu atcelšanu (daļā), ir izbeidzama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

[7] Pieteicēji, izņemot [pers. R], un trešā persona AS „Ventbunkers” iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikumi noraidīti un izbeigta tiesvedība. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[7.1] Ja Uzņēmumu reģistram saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta otro daļu nav jāvērtē komersanta lēmumu pieņemšanas faktiskie apstākļi, tad, saņemot divu konkurējošu personu grupu pieteikumus, ir jāpieņem, ka abu pušu apgalvojumi un dokumenti ir patiesi, faktiskajiem apstākļiem atbilstoši, iekams neatbilstība nav konstatēta vispārējās jurisdikcijas tiesā vai kriminālprocesā. Konstatējot, ka vienā dienā notikušas divas akcionāru sapulces, bija jāreģistrē abi pieteikumi to iesniegšanas secībā. Komersantam nav liegts noturēt vairākas akcionāru sapulces un padomes sēdes vienā dienā dažādās vietās.

[7.2] Galvenajam valsts notāram, pārbaudot dokumentu formālo atbilstību normatīvajiem aktiem, 2012.gada 10.aprīļa lēmumā Nr. 1-5/58 bija jāatzīst, ka tam iesniegti divi pieteikumi izmaiņu reģistrēšanai, no kuriem viens satur nereģistrējamas ziņas („akcionāru nolēmums”), bet otrs – pieteicēju iesniegtais – reģistrējamas ziņas (akcionāru sapulces lēmums). Starp reģistrējamām un nereģistrējamām ziņām nevar veidoties pretrunas.

[7.3] Tiesa nepamatoti secināja, ka reģistram nebija pamata pieprasīt uzrādīt akcionāru sapulces protokolu oriģinālus. To paredz Komerclikuma 9.panta pirmā daļa un Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta sestā daļa. Pieteicēji apstrīdēšanas iesniegumos norādīja uz dokumentu falsifikāciju (viltojumu), tādēļ apgabaltiesas secinājums, ka nav pastāvējis strīds par dokumentu viltojumu, nav pamatots.

[7.4] Nav pamatoti apgabaltiesas secinājumi, ka [pers. B] nebija tiesību 2012.gada 5.janvārī apliecināt sabiedrības vārdā dokumentus un ka vairākiem līdzpieteicējiem nebija tiesību iesniegt apstrīdēšanas iesniegumus, jo minētās personas attiecīgajā laikā nebija reģistrētas kā sabiedrības amatpersonas. Secinājums, ka reģistram ir saistoši tā veiktie ieraksti par amatpersonām, nonāk pretrunā ar reģistra kompetenci, kas ir ziņu reģistrēšana, nevis sabiedrības amatpersonu iecelšana amatos vai atcelšana no tiem. Reģistrs nav trešā persona, bet gan iestāde, kas veic ierakstus. Trešās personas ir tās personas, kuras var paļauties uz šīs iestādes lēmumiem.

[7.5] Galvenā valsts notāra 2012.gadā pieņemtie lēmumi ir atceļami, nevis atzīstami par prettiesiskiem. Nav loģiska iestādes rīcība, atzīstot par prettiesiskiem savus lēmumus, pamatojoties uz vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumiem, jo pašas iestādes rīcība lēmumu pieņemšanā netiek vērtēta. Ir absurdi tiesai un iestādei katrai vērtēt viena un tā paša iestādes lēmuma tiesiskumu uz cita pamata.

[7.6] Komerclikuma 8.panta trešās daļas 3.punkts nenorāda, ka nav reģistrējami tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem atbilstoši t.s. vēsturiskie dati. Minētā panta sestā daļa paredz reģistra kompetenci ierakstīt citas ziņas, ja to paredz likums. Savukārt likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 16.panta pirmā daļa noteic, ka komercreģistra ierakstam ir jāatbilst reģistra lēmumam. Tātad atbilstoši reģistra lēmumam ir jāmainās arī komercreģistra ierakstam, un tikai kļūdas gadījumā tie var atšķirties. Ievērojot juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu, reģistram ir kompetence veikt ierakstus komercreģistrā, ja reģistra lēmums tiek atcelts, atzīts par prettiesisku u.tml.

[7.7] Nav samērīgi, ka lietā esošajos apstākļos personas, kuras reģistrētas prettiesiski, var palikt tādas reģistrētas mūžīgi, turpretim personas, kurām patiesi bija jābūt reģistrētām, savs statuss jāpierāda ar skaidrošanos un spriedumiem, tērējot tam lielus resursus.

[7.8] Maz ticams, ka likumdevējs paredzējis tādu Komerclikuma 289.panta otrās daļas piemērošanas kārtību, kādu par pareizu uzskata apgabaltiesa. Ņemot vērā to, ka ieraksti komercreģistrā visbiežāk mainās, līdz stājas spēkā vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedums, normu nebūtu iespējams attiecināt uz aktuālajiem ierakstiem. Ir apšaubāms, ka likumdevējs būtu radījis praksē nepiemērojamu normu. Komercreģistra ierakstu grozīšana uz vispārējās jurisdikcijas tiesas sprieduma izpildes pamata nekādi neskar trešo personu jau iegūtās tiesības. Vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedums ir deklaratīvs (nav vērsts uz naudas piedziņu), tādēļ tā vienīgais izpildes veids ir redzams rezultāts komercreģistra ierakstos, kā to paredz Komerclikuma 289.panta otrā daļa.

[7.9] Ja tomēr par pareizu atzīstama apgabaltiesas Komerclikuma 289.panta otrās daļas interpretācija, Augstākajai tiesai jāapsver vēršanās Satversmes tiesā, lai pārbaudītu minētās normas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā noteiktajām tiesībām uz taisnīgu tiesu, ciktāl norma neparedz reģistram pienākumu veikt visu komercreģistra ierakstu grozīšanu atbilstoši vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumam un tādējādi neparedz efektīvu tiesas sprieduma izpildi.

[7.10] Apgabaltiesa nepamatoti izbeidza tiesvedību lietas daļā, kas ierosināta pēc [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikuma. Sabiedrība ar 2012.gada 20.aprīļa pieteikumu izmaiņām, kuru bija parakstījuši pieteicēji, informēja reģistru par sabiedrības amatpersonu sastāvu, kurā ietilpst minētās personas. Ar valsts notāra 2012.gada 23.aprīļa lēmumu tika atlikta izmaiņu reģistrēšana un noteikts termiņš trūkumu novēršanai līdz 2012.gada 22.jūnijam. Taču jau 2012.gada 9.maijā reģistrs izdarīja komercreģistrā ierakstu par izmaiņām sabiedrības valdes sastāvā, apmierinot [pers. G] parakstīto pieteikumu. Tādējādi, ņemot vērā pašreizējo reģistra un tiesu praksi, tieši reģistra 2012.gada 9.maija lēmums aizskāra pieteicēju tiesības tikt reģistrētiem, jo ar šo lēmumu ir liegta iespēja jebkad reģistrēt pieteicēju 2012.gada 20.aprīļa pieteikumu. Tie paši apsvērumi attiecināmi uz pieteicēju tiesībām pārsūdzēt galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu.

[8] Uzņēmumu reģistrs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[8.1] Reģistram ir saistošs zvērināta tiesu izpildītāja skaidrojums par nodrošinājuma līdzekļa izpildi, jo aizliegums reģistrēts, tieši pamatojoties uz tiesu izpildītāja rīkojumu, nevis tiesas lēmumu. Reģistrs nevar vērtēt nodrošinājuma līdzekļa mērķi vai pamatotību, tādēļ, ja tas nav skaidrs, reģistrs lūdz nodrošinājuma līdzekļa piemērotāja (šajā gadījumā – zvērināta tiesu izpildītāja) skaidrojumu.

[8.2] Pretēji tiesas secinātajam, valsts notāra lēmums, ar kuru atlikta izmaiņu reģistrēšana, zaudē spēku līdz ar izpildi – lēmumā norādīto trūkumu novēršanu. Lēmums var tikt izpildīts vai nu iesniedzot pareizi sastādītus dokumentus (ja bijušas kļūdas dokumentu sastādīšanas procesā), vai sasaucot jaunu sapulci un iesniedzot sapulcē apstiprinātus dokumentus, kas satur jaunas, aktuālākas ziņas nekā iepriekš iesniegtajos dokumentos. Reģistrs, ievērojot nepieciešamību nodrošināt ziņu publisku ticamību, nav tiesīgs izdarīt ierakstus, pamatojoties uz novecojušu sapulces protokolu pamata. Tādējādi reģistra galvenajam valsts notāram nav iespējams atcelt lēmumu par ieraksta atlikšanu, ja sabiedrības pieteikums un tam pievienotie dokumenti vairs neatspoguļo aktuālo situāciju sabiedrībā.

[9] Uzņēmumu reģistrs paskaidrojumos pieteicēju kasācijas sūdzību neatzīst.

[10] Pieteicēji un trešā persona paskaidrojumos Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzību neatzīst un norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[10.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 553.pantam neskaidru tiesas lēmumu skaidro tikai pati tiesa.

[10.2] Augstākā tiesa atzinusi, ka reģistra valsts notāru lēmumi ir konstatējoši administratīvie akti un nav izpildāmi. Tātad arī reģistra lēmums par izmaiņu reģistrēšanas atlikšanu nezaudē spēku līdz ar lēmuma pieņemšanu par izmaiņu reģistrēšanu.

**Motīvu daļa**

**I**

*Par pieteicēju subjektīvajām tiesībām*

[11] Ņemot vērā, ka apgabaltiesa izbeigusi tiesvedību lietas daļā, vispirms izšķirams procesuāls jautājums par [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] tiesībām iesniegt pieteikumu par galvenā valsts notāra 2012.gada 27.augusta lēmumu un [pers. C] un [pers. D] tiesībām iesniegt pieteikumu par galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu daļā.

[12] Ar galvenā valsts notāra 2012.gada 27.augusta lēmumu atstāts negrozīts valsts notāra lēmums par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā sakarā ar citu personu pieteikumu par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā, proti, atbrīvota valde – [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. I] – un valdē iecelts [pers. F], [pers. G], [pers. L] un [pers. I].

Ar galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu atstāts negrozīts valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums, ar kuru atlikta ieraksta izdarīšana sakarā ar citu personu pieteikumu, kā arī atstāts negrozīts 2012.gada 17.augusta lēmums, ar kuru izdarīts ieraksts par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā sakarā ar citu personu pieteikumu, proti, atbrīvota padome – [pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O] – un padomē iecelts [pers. K], [pers. M], [pers. N], [pers. P], [pers. O].

[13] Ar iesnieguma iesniegšanu par izmaiņu reģistrēšanu komercreģistrā tiek uzsākta administratīvā lieta, kuras ietvaros tiek prasīts iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu. Šādas lietas ietvaros no Administratīvā procesa likuma viedokļa iesniedzējs ir komersants, kura vārdā rīkojas tā pārstāvji (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 12.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1024/2012 (A420497112) 12.punktu*).

Administratīvajā procesā, kas uzsākts, iesniedzot izmaiņu pieteikumu, izdodamais administratīvais akts ir lēmums par pieteikto izmaiņu reģistrēšanu vai atteikums reģistrēt pieteiktās izmaiņas. Savukārt lēmums par ieraksta izdarīšanas atlikšanu ir starplēmums. Tām personām, kuras iesaistījušās procesā ar mērķi panākt, lai iesniedzēja prasītais administratīvais akts netiktu izdots, lēmums par trūkumu novēršanu nekādu tiesību ierobežojumu nerada. Šādu lēmumu varētu atzīt par tiesības ierobežojošu attiecībā pret izmaiņu pieteikuma iesniedzēju, ja šī persona nepiekristu Uzņēmumu reģistra vērtējumam par pieteikuma trūkumiem (*sk.* *Augstākās tiesas 2016.gada 21.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1506/2016 (A420142915) 4.1., 4.3.apakšpunktu kopsakarā ar 6. un 8.punktu*).

Tādējādi valsts notāra lēmums par ieraksta izdarīšanas atlikšanu, kas pieņemts, izskatot citu personu sabiedrības vārdā iesniegtu pieteikumu, pats par sevi pieteicējiem tiesiskas sekas nerada un ir uzskatāms par starplēmumu.

[14] Savukārt par pieteicēju tiesībām iebilst pret administratīvo aktu, ar kuru reģistrētas izmaiņas pēc citu personu pieteikuma, norādāms turpmāk minētais.

Augstākā tiesa iepriekš ir atzinusi, ka personām, par kuru statusu tiek mainītas ziņas ar strīdus ierakstu, ir tiesības iebilst pret attiecīgo Uzņēmumu reģistra lēmumu.

Tā spriedumā lietā Nr. SKA-321/2007 norādīts, ka lēmums, ar kuru reģistrētas izmaiņas sabiedrības amatpersonu sastāvā, reģistrējot konkrētas personas atbrīvošanu no amata, ir administratīvais akts, kas skar attiecīgo personu (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-321/2007 (A42238804) 15.punktu*). Līdzīgi secinājumi pausti saistībā ar ziņu reģistrāciju par reliģiskas organizācijas vadību. Spriedumā lietā Nr. SKA-54/2008 norādīts, ka šādu ziņu reģistrācijas mērķis ir padarīt šo informāciju pieejamu trešajām personām. Šīm trešajām personām attiecīgā informācija var būt noderīga, lai noskaidrotu, vai konkrētā persona ir tiesīga pārstāvēt reliģisko organizāciju darījumos. Tādējādi arī reliģiskās organizācijas amatpersona ir ieinteresēta, lai valsts iestādē būtu pieejamas pareizas ziņas par tās statusu. No minētā izriet, ka personai, kura ir bijusi reģistrēta kā reliģiskās organizācijas amatpersona, jābūt tiesībām apstrīdēt lēmumu, ar kuru reģistrētas citas ziņas par reliģiskās organizācijas amatpersonām. Šādas apstrīdēšanas ietvaros noskaidrojams, vai citas ziņas, atbilstoši kurām personai vairāk nav pārstāvības tiesību, reģistrētas atbilstoši likuma prasībām (*sk. Augstākās tiesas 2008.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-54/2008 (A42320705) 14.punktu*).

Tātad, lai arī principā administratīvais process iestādē, kas uzsākts sakarā ar pieteikumu par ziņu reģistrēšanu, norit sabiedrības interesēs, tiek atzītas to personu tiesības iebilst pret ziņu reģistrēšanas lēmumiem, kuras ir ieinteresētas, lai par sabiedrību tiktu reģistrētas patiesībai atbilstošas ziņas, ņemot vērā šo personu saikni ar sabiedrību un to lomu sabiedrības pārstāvēšanā.

[15] Konkrētajā gadījumā ieraksti, kas izdarīti ar pārsūdzētajiem lēmumiem, tieši neattiecas uz pieteicēju statusu. Saskaņā ar ierakstiem pieteicēji nav atbrīvoti no valdes vai padomes locekļa amata vai iecelti tajā, bet no valdes un padomes atbrīvotas citas personas un tās pašas personas atkal ieceltas valdē un padomē.

Tomēr tas nav pietiekams pamats neatzīt pieteicēju tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt lēmumus par minēto ierakstu izdarīšanu.

Pieteicēji sevi – iepretim komercreģistrā ierakstītajām personām – uzskata par leģitīmu sabiedrības valdi (padomi). Viņu mērķis ir panākt, lai komercreģistra ierakstos tiktu atspoguļotas patiesībai atbilstošas ziņas par sabiedrības amatpersonām. Komerclikums nenoteic, ka padomes un valdes loceklis savu statusu iegūst ar ieraksta izdarīšanu komercreģistrā. Kā atzīts doktrīnā, attiecīgajiem ierakstiem ir deklaratīvs raksturs, jo mērķis šo ziņu iekļaušanai komercreģistrā ir aizsargāt patērētāju un citu trešo personu, piemēram, komersanta darījumu partneru tiesības un intereses (*sk. Čakste K. Tirdzniecības tiesības. Rīga, [b.i], 1940, 41.lpp, sal. Augstākās tiesas 2008.gada 30.septembra lēmuma lietā Nr. SKA‑741/2008 (A42333605) 11.punkts*).

Gan tad, ja tiek reģistrētas patiesībai neatbilstošas ziņas par konkrētas personas statusu sabiedrībā (piemēram, par šīs personas atcelšanu no valdes vai padomes locekļa amata), gan tad, ja tiek reģistrētas patiesībai neatbilstošas ziņas par citām personām (citu personu iecelšanu valdē vai padomē), vienlīdz lielā mērā tiek skartas tās personas intereses, kura saskaņā ar akcionāru sapulces vai padomes sēdes lēmumu uzskata sevi par leģitīmu sabiedrības pārstāvi.

Līdz ar to personām, kuras atbilstoši akcionāru sapulces vai padomes sēdes lēmumam ir valdes vai padomes locekļi, ir tiesības iebilst pret tādu Uzņēmumu reģistra lēmumu, ar kuru reģistrētas citādākas ziņas par sabiedrības amatpersonu sastāvu.

[16] Augstākā tiesa iepriekš, izskatot jautājumu par personu subjektīvajām tiesībām iebilst pret šādu Uzņēmumu reģistra lēmumu, nonākusi pie pretēja secinājuma (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 3.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-993/2012 (A420499412) 1., 2. un 9.punktu*), taču, ņemot vērā šajā spriedumā paustos apsvērumus, uzskata par nepieciešamu atkāpties no iepriekš paustās nostājas attiecīgajā jautājumā.

[17] Apkopojot minēto, apgabaltiesas lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietas daļā ir atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**II**

*Par lēmumu atcelšanu*

[18] Pieteicēji vēlas, lai galvenā valsts notāra 2012.gada lēmumi tiktu atcelti, nevis vienīgi atzīti par prettiesiskiem, kā nolemts ar galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmumu. Pieteicēji uzskata par neloģisku galvenā valsts notāra rīcību, ar 2013.gada 21.jūnija lēmumu atzīstot iepriekš pieņemtos galvenā valsts notāra lēmumus par prettiesiskiem, ja reiz netiek vērtēta pašas iestādes rīcība lēmumu pieņemšanā. Pieteicējiem šķiet nepareizi, ka tiesa un iestāde vērtē vienu un to pašu lēmumu tiesiskumu – katra uz cita pamata, – un pareizi tos būtu nevis atzīt par prettiesiskiem, bet gan atcelt.

[19] Augstākā tiesa jau iepriekš citās lietās norādījusi, ka Uzņēmumu reģistra lēmums par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā zaudē spēku līdz ar nākamā lēmuma par to pašu juridiskās personas komerctiesiskā stāvokļa aspekta reģistrēšanu pieņemšanu un jauna ieraksta izdarīšanu, tādēļ to vairs nevar atcelt, bet iestāde un tiesa var vērtēt tā tiesiskumu (*sk., piemēram,* *Augstākās tiesas 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-136/2015 (A420625810) 14., 15. un 17.punktu*).

Lēmuma atcelšana nav atkarīga no apstākļiem, kuru dēļ lēmums atzīstams par prettiesisku. Arī tad, ja iestādes lēmums atzīstams par prettiesisku tādu iemeslu dēļ, kas nav atkarīgi no pašas iestādes, lēmuma atcelšana nav iespējama, ja lēmums ir zaudējis spēku.

Saistībā ar kasācijas sūdzības argumentiem jāatzīmē, ka ne vienmēr administratīvā akta prettiesiskuma pamats ir pašas iestādes prettiesiska rīcība. Uzņēmumu reģistram saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 8.panta otro daļu un 14.panta otro daļu nav kompetences pārbaudīt uzņēmuma lēmuma pieņemšanas faktiskos apstākļus. Vienlaikus Komerclikums ļauj sabiedrības akcionāru sapulcē pieņemtos lēmumu pārsūdzēt vispārējās jurisdikcijas tiesā, kurā savukārt lēmuma pieņemšanas apstākļi tiek pārbaudīti. Ja akcionāru sapulces lēmums ar tiesas spriedumu tiek atzīts par spēkā neesošu no pieņemšanas brīža, arī attiecīgais Uzņēmumu reģistra lēmums, ar kuru komercreģistrā izdarīts ieraksts, objektīvi ir prettiesisks, pat ja lēmuma pieņemšanas brīdī reģistram nebija pamata pieņemt citādāku lēmumu, ņemot vērā, ka tā kompetence neaptver faktisko apstākļu pārbaudi. Līdz ar to Uzņēmumu reģistra lēmumus iespējams vērtēt no diviem laika ziņā nošķirtiem skatpunktiem – no lēmuma pieņemšanas laikā pastāvējušo apstākļu viedokļa un no tā brīža viedokļa, kad akcionāru sapulces lēmums ar tiesas spriedumu atzīts par spēkā neesošu. Arī šajā lietā Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gadā pieņemto lēmumu tiesiskums vērtēts no diviem aspektiem – no tā viedokļa, vai lēmumi bija tiesiski, ņemot vērā to pieņemšanas laikā pastāvējušos tiesiskos un faktiskos apstākļus, un no tā viedokļa, vai iestādei vēlāk, pēc vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumu spēkā stāšanās bija pamats atzīt 2012.gadā pieņemtos lēmumus par prettiesiskiem.

[20] Pieteicēji prasa atcelt arī tos lēmumus, ar kuriem ziņu reģistrēšana, pamatojoties uz pieteicēju un citu personu pieteikumiem, atlikta.

Var piekrist apgabaltiesas norādītajam, ka tad, ja persona iebilst pret tādu lēmumu, ar kuru atlikta tās pieteikto ziņu reģistrēšana, prasījums ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo mērķi, kura dēļ persona vērsusies iestādē (ieraksta izdarīšana komercreģistrā), nav iespējams sasniegt, vienīgi atceļot atlikšanas lēmumu. Taču labvēlīgu administratīvo aktu par personas prasītā ieraksta izdarīšanu ir iespējams izdot vienīgi tad, ja par to pašu jautājumu nav vēl pieņemts attiecīgs administratīvais akts. Ja šāds administratīvais akts ir pieņemts un persona tam nepiekrīt, tā var iebilst tieši pret šo lēmumu.

Jāatzīmē, ka konkrētā situācija, kad sabiedrības pārstāvis nepiekrīt lēmumam par ziņu reģistrēšanu, ko iestāde pieņēmusi, uzskatot, ka ir novērsti iepriekš konstatētie trūkumi, ir izveidojusies tādēļ, ka sabiedrības iekšienē pastāv domstarpības par sabiedrības pārstāvības tiesībām, un jau sākotnēji iesniegtais pieteikums nav atbildis vienas konfliktējošās puses interesēm. Ja sabiedrības iekšienē konflikta nav, nebūtu arī sagaidāms, ka sabiedrības pārstāvji vēlētos iebilst pret iestādes izdoto labvēlīgo administratīvo aktu – ziņu reģistrēšanu pēc trūkumu novēršanas.

[21] Apkopojot minēto un ievērojot konkrētā gadījuma apstākļus, secināms, ka tiesai būtu pamats lemt par lietā pārsūdzēto lēmumu atcelšanu tikai tad, ja joprojām būtu spēkā ieraksti, kas izdarīti uz administratīvo procesu rezultātā izdoto administratīvo aktu pamata. Kā secinājusi apgabaltiesa, šie ieraksti ir aizstāti ar jaunām ziņām par sabiedrības amatpersonām, līdz ar to tiesa vairs nevar lemt par to atcelšanu, bet var izvērtēt vienīgi šajos procesos pieņemto starplēmumu un galīgo lēmumu tiesiskumu.

**III**

*Komercreģistra ierakstu grozīšana, izdarot pie tiem atzīmi vai piezīmi par lēmumu prettiesiskumu*

[22] Pieteicēji vēlas panākt, ka pie komercreģistra ierakstiem, kas izdarīti uz tādu akcionāru un padomes sēžu lēmumu pamata, kas ar tiesas spriedumiem atzīti par spēkā neesošiem, tiek izdarītas attiecīgas atzīmes vai piezīmes un lai ieraksti tādējādi tiktu grozīti.

Apgabaltiesa secinājusi, ka nav pamata uzlikt Uzņēmumu reģistram šādu pienākumu, taču pieteicēji un trešā persona kasācijas sūdzībā pret to iebilst, atsaucoties uz Komerclikuma 8.panta trešās daļas 3.punktu un minētā panta sesto daļu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 16.panta pirmo daļu, kā arī uz juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu. Tāpat tiek norādīts uz nepieciešamību grozīt vēsturiskos (neaktuālos) komercreģistra ierakstus atbilstoši vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumiem, kā to, pieteicēju ieskatā, paredz Komerclikuma 289.pants.

[23] Komerclikuma 8.pantā noteikts komercreģistra ierakstu saturs. Panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā izsmeļoši norādītas ziņas, kas reģistrējamas komercreģistrā. Starp tām nav minētas ziņas par ierakstus pamatojošo lēmumu tiesiskumu vai prettiesiskumu. Savukārt panta sestajā daļā noteikts, ka citas ziņas komercreģistrā ierakstāmas, ja to tieši paredz likums. Augstākā tiesa nekonstatē tiesību normu, kas tieši paredzētu minētās atzīmes ierakstīšanu komercreģistrā.

Arī no Komerclikuma 289.panta neizriet, ka vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedums, ar kuru atzīts par spēkā neesošu akcionāru sapulces lēmums vai padomes sēdes lēmums, izpildāms, izdarot attiecīgu piezīmi pie komercreģistra ieraksta vai grozot jebkuru komercreģistra ierakstu. Komerclikuma 289.pants noteic kārtību, kādā izpilda tiesas nolēmumu par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu. Panta pirmā daļa noteic, ka šo nolēmumu pēc tā spēkā stāšanās nosūta komercreģistra iestādei. Savukārt panta otrā daļa noteic: ja tiesa atzīst akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, sabiedrībai ir pienākums iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par tā ieraksta grozīšanu, kurš izdarīts, pamatojoties uz minēto akcionāru sapulces lēmumu.

Iestādei un tiesai normas jāpiemēro atbilstoši tiesiskajai realitātei. Ja komercreģistra ieraksts ir zaudējis spēku, to nevar grozīt atbilstoši Komerclikuma 289.pantam, savukārt piezīmes vai atzīmes izdarīšanu pie attiecīgā ieraksta minētais pants neparedz.

Pieteicēji nepamatoti atsaucas uz juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu. Atbilstoši Komerclikuma 8.panta sestajai daļai priekšnoteikums citu (ne tajā pašā pantā minētu) ziņu ierakstīšanai komercreģistrā ir tas, ka to ierakstīšana tieši noteikta normatīvajā aktā. Tātad jautājums par komercreģistrā ierakstāmajām ziņām ārējā normatīvajā aktā ir noregulēts, vienīgi šis regulējums neatbilst pieteicēju viedoklim par to, ka piezīme tomēr ir izdarāma.

Turklāt pieteicēju prasītās piezīmes izdarīšana pie komercreģistra ieraksta arī nekādi nemainītu šā ieraksta statusu un neietekmētu personu tiesības, kas saistītas ar to, ka šāds ieraksts kādreiz bijis aktuāls. Tas, ka sabiedrības pārstāvjiem tādējādi atkristu nepieciešamība dažādās institūcijās iesniegt attiecīgo tiesas nolēmumu par Uzņēmumu reģistra lēmumu prettiesiskumu, nav saistīts ar komercreģistra mērķi un funkcijām, tādēļ nevar būt par pamatu tam, lai citādāk piemērotu Komerclikuma noteikumus attiecībā uz pieļaujamo komercreģistra ierakstu saturu. Jāņem vērā, ka Komerclikuma 12.pants noregulē ar Komerclikuma publicitāti saistītos jautājumus, gan ņemot vērā publicēto ziņu saturu, gan arī tiesiskās sekas atkarībā no personu informētības par komercreģistra ziņu pareizību un atbilstību tiesiskajam stāvoklim (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-136/2015 21.punktu*).

Tas, ka saskaņā ar Komerclikuma 289.panta otro daļu komercreģistra ierakstu grozīšana iespējama vienīgi tad, ja ieraksts vēl nav aizstāts ar jaunu ierakstu, kas – pēc pieteicēju teiktā – gadās reti, neļauj apšaubīt likumdevēja mērķi. Likumdevējs ir pieņēmis ne tikai Komerclikuma 289.panta normas, bet arī to tiesisko regulējumu, kas attiecas uz komercreģistra ierakstu izdarīšanas kārtību, ierakstu saturu un publisko ticamību. Tiesību normas nevar tikt aplūkotas atrauti viena no otras, un Komerclikuma 289.pants piemērojams, respektējot citu tiesību normu mērķi un jēgu.

[24] Augstākā tiesa nesaskata pamatu pēc pieteicēju un trešās personas lūguma vērsties Satversmes tiesā, lai tā izvērtētu Komerclikuma 289.panta otrās daļas atbilstību Satversmes 92.pantam. Tā kā trešās personas var paļauties uz komercreģistra ierakstiem neatkarīgi no to lēmumu tiesiskuma, uz kuru pamata šie ieraksti izdarīti, nav tiesiskas vai faktiskas nozīmes tam, ka no vēsturiskā komercreģistra ieraksta redzams, ka vēlāk attiecīgais lēmums atzīts par prettiesisku. Arī kasācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka atzīmes izdarīšana par lēmumu prettiesiskumu neietekmētu trešo personu jau iegūtās tiesības. Līdz ar to nav saskatāms, ka šo ierakstu negrozīšana (piezīmes vai atzīmes neizdarīšana pie tiem) skartu vai jebkādā veidā ietekmētu pieteicēju civiltiesiskās intereses vai tiesības uz taisnīgu tiesu.

Turklāt līdzīgā lietā (Nr. A420300415) Administratīvā rajona tiesa bija vērsusies Satversmes tiesā ar attiecīgu pieteikumu (kas Satversmes tiesā reģistrēts ar Nr. 190/2015). Satversmes tiesa, izvērtējot Administratīvās rajona tiesas pieteikumu, ar 2016.gada 22.janvāra lēmumu atteica lietas ierosināšanu, atsaucoties uz Augstākās tiesas nolēmumiem un norādot, ka no Komerclikuma 289.panta otrās daļas normas neizriet pienākums izdarīt kādus grozījumus vai dzēst tos vēsturiskos komercreģistra ierakstus, kas veikti, pamatojoties uz vēlāk par prettiesiskiem atzītiem Uzņēmumu reģistra lēmumiem. Satversmes tiesa norādīja, ka, piemērojot Komerclikuma 289.panta otrās daļas normu, vispārējās jurisdikcijas tiesas sprieduma izpilde tiek nodrošināta, atceļot no amata prettiesiski ieceltās uzņēmuma amatpersonas. Savukārt amatpersonas, kuras jau ir atceltas no amata pienākumu izpildes, otrreiz atcelt nav iespējams.

**IV**

*Lēmumi par ieraksta izdarīšanas atlikšanu*

[25] Lietā ir strīds par to, vai Uzņēmumu reģistrs pamatoti atlika ierakstu izdarīšanu, secinot, ka starp diviem tam iesniegtiem pieteikumiem par ieraksta izdarīšanu pastāv pretrunas.

[26] No lēmumiem izriet, ka reģistrā vienā un tajā pašā dienā vai nākamajā dienā saņemti divi atšķirīgi sabiedrības pieteikumi par izmaiņu reģistrēšanu sabiedrības amatpersonu sastāvā. Vienu no tiem iesniedza pieteicēji, bet otru – citas personas, katrs uzdodot sevi par leģitīmām sabiedrības amatpersonām. No pieteikumiem pievienotajiem dokumentiem izriet, ka notikušas divas sabiedrības akcionāru sapulces ar dažādiem pārstāvētajiem balsstiesīgajiem pamatkapitāliem un dažādiem pieņemtajiem lēmumiem par amatpersonu sastāvu. Reģistrs secināja, ka pieteikumi un tiem pievienotie dokumenti satur savstarpēji pretrunīgu informāciju (neatbilst citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem), tādēļ atlika ieraksta izdarīšanu, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.

Apgabaltiesa secināja, ka reģistrs šādos apstākļos pamatoti atlika ieraksta izdarīšanu un ka nebija pamata dot priekšroku pieteicēju pieteikumam tikai tādēļ, ka pieteicēji apgalvo, ka viņu iesniegtie dokumenti atbilst patiesajiem faktiskajiem apstākļiem. Savukārt, pieteicēju un trešās personas ieskatā, reģistram nebija pamata atlikt izmaiņu reģistrēšanu, un reģistram, ņemot vērā, ka tas nepārbauda lēmumu pieņemšanas faktiskos apstākļus, jāreģistrē visi pieteikumi iesniegšanas secībā. Turklāt, pieteicēju ieskatā, citu personu iesniegtie pieteikumi saturēja nereģistrējamas ziņas, kas tātad nevarēja veidot pretrunas ar pieteicēju pieteikumu.

[27] Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmā daļa redakcijā, kas bija spēkā 2012.gadā, noteica, ka Uzņēmumu reģistra valsts notārs, izskatot iesniegtos dokumentus, pārbauda, vai:

1. ievērota reģistrācijas piekritība;
2. iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, kurus reģistrē (pievieno lietai) vai uz kuru pamata izdara ierakstus komercreģistrā;
3. dokumentam, kuru reģistrē (pievieno lietai) vai uz kura pamata izdara ierakstu komercreģistrā (izņemot gada pārskatus), ir juridisks spēks un vai citas formas prasības atbilst normatīvajiem aktiem, kā arī vai ziņu un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem;
4. Uzņēmumu reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks šķērslis.

Minētā panta otrā daļa noteica, ka Uzņēmumu reģistra kompetencē neietilpst komersanta lēmumu pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaude.

Panta trešā daļa noteica: ja, pārbaudot šā panta pirmajā daļā minētos apstākļos, šķēršļi nav konstatēti, valsts notārs pieņem lēmumu par ieraksta izdarīšanu vai dokumentu reģistrēšanu. Savukārt atbilstoši panta ceturtajai daļai, ja tiek konstatēts, ka nav ievērotas šā panta pirmās daļas prasības, bet šie trūkumi ir novēršami, valsts notārs pieņem lēmumu par ieraksta izdarīšanas vai dokumentu reģistrācijas atlikšanu un lēmumā norāda saprātīgu termiņu trūkumu novēršanai.

[28] Uzņēmumu reģistrs vērtējis abus iesniegtos pieteikumus kopsakarā un konstatējis neatbilstības likuma 14.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē, kas bija par pamatu ieraksta izdarīšanas atlikšanai.

Kā pamatoti norāda pieteicēji, likumā nav noteikts ierobežojums tam, cik bieži var notikt akcionāru sapulces. Tādēļ tiesiski un praktiski ir iespējama situācija, ka Uzņēmumu reģistrā ar nelielu laika starpību tiek iesniegti satura ziņā atšķirīgi pieteikumi par ieraksta izdarīšanu, kas balstīti uz dažādiem un patstāvīgiem sabiedrības lēmumiem. Atšķirties var ne tikai lēmumu saturs, bet arī to pieņemšanas apstākļi, piemēram, sapulcēs pārstāvētā balsstiesīgā pamatkapitāla daļa vai norises vieta, un abi lēmumi var būt pieņemti juridiski korektā procedūrā.

Katrs šāds sabiedrības vārdā iesniegts pieteikums būtu uzlūkojams atsevišķi, nevis kā vienota dokumentu kopa. Attiecīgi arī to atbilstība likuma 14.panta pirmās daļas prasībām vērtējama atsevišķi. Proti, iestādei nav jāpārbauda, vai secīgi iesniegti pieteikumi atbilst viens otram, bet jāpārbauda, vai katrs no tiem atbilst likuma prasībām un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem. Pretējā gadījumā tiktu principā izslēgta iespēja reģistrēt ziņas par vairākiem īsā laika posmā secīgi pieņemtiem lēmumiem, lai gan šādam ierobežojumam nav tiesiska pamata.

[29] Konkrētajā gadījumā citu personu iesniegtie pieteikumi balstīti uz spēkā neesošiem akcionāru sapulču lēmumiem, taču brīdī, kad reģistrā tika iesniegti pieteikumi izmaiņu reģistrēšanai, iestādei tas nebija zināms.

Uzņēmumu reģistram, kā izriet no likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta otrās daļas, nav kompetences vērtēt komersanta lēmumu pieņemšanas faktiskos apstākļus, tostarp pārbaudīt sabiedrības akcionāru sapulces sasaukšanas un norises apstākļus. Uzņēmumu reģistrs ir uzņēmējsabiedrību deklarēto ziņu reģistrācijas iestāde, tam nav izziņas veikšanas funkcijas. Tādēļ likums noteic, ka reģistra iestāde pārbauda vienīgi to, vai iesniegtie dokumenti un tajos ietvertie lēmumi atbilst likuma prasībām (*sal. Augstākās tiesas 2010.gada 18.marta sprieduma lietā Nr. SKA-69/2010 (A42477506) 11.punkts*).

Tiesību normas arī neparedz iespēju Uzņēmumu reģistram atlikt ieraksta izdarīšanu vai apturēt administratīvo procesu sakarā ar tiesvedību par akcionāru pieņemto lēmumu tiesiskumu vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Ievērojot minēto, pat ja pastāv norādes uz to, ka faktiski nav notikušas vairākas akcionāru sapulces īsā laika posmā, tas nav pamats Uzņēmumu reģistram uz šīm norādēm reaģēt (piemēram, atliekot ieraksta izdarīšanu, lai tiktu iesniegts tikai viens no savstarpēji konkurējošiem pieteikumiem), ja vien katra no iesniegto dokumentu kopām, aplūkota atsevišķi, atbilst visām tiesību normu prasībām.

[30] Apgabaltiesa ir akceptējusi Uzņēmumu reģistra pieeju, ka vairāki atsevišķi iesniegti pieteikumi ir savstarpēji salīdzināmi. Tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas daļā, kurā lemts par atlikšanas lēmumu tiesiskumu.

[31] Tā kā secīgi iesniegtus pieteikumus nav pamata aplūkot kopā, nav nozīmes kasācijas sūdzības argumentiem par to, ka kāds no pieteikumiem saturēja tādas ziņas, kas principā nav reģistrējamas un šā iemesla dēļ nevarēja veidot pretrunu ar otru pieteikumu un būt pamats ieraksta izdarīšanas atlikšanai sakarā ar pieteicēju pieteikumu.

[32] Pieteicēji un trešā persona iebilst arī pret apgabaltiesas secinājumiem par galvenā valsts notāra 2012.gada 10.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/58 tiesiskumu.

Ar minēto lēmumu atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 6.janvāra lēmums, ar kuru atlikta ieraksta izdarīšana, pamatojoties uz pieteicēju 2012.gada 5.janvāra pieteikumu izmaiņām sabiedrības padomes un valdes sastāvā (atcelti visi valdes locekļi un valdē iecelts [pers. A], [pers. B] un [pers. Z]). Lēmums pamatots ar to, ka pieteikumam pievienoto padomes locekļu piekrišanu kopiju pareizību apliecinājuši [pers. B] un [pers. U], norādot, ka viņi ir sabiedrības valdes locekļi. Savukārt piekrišanu kopijas un tām pievienotos pareizības apliecinājumus reģistrā elektroniski parakstītus iesnieguši [pers. B] un [pers. A]. Tādējādi neesot ievērotas prasības dokumentu kopiju pareizības uzraksta apliecināšanai – Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 56.2.apakšpunkts. Lēmumā arī norādīts, ka no pieteikumam pievienotā sabiedrības padomes sēdes protokola izraksta un sabiedrības valdes locekļu saraksta izriet, ka sabiedrības vienīgie valdes locekļi ir [pers. A], [pers. B] un [pers. Z]. Vienlaikus pieteikumam pievienotajos padomes locekļu piekrišanu kopiju pareizības apliecinājumos norādīts, ka kopiju pareizību apliecina sabiedrības valdes locekļi [pers. B] un [pers. U]. Tādējādi reģistrējamie dokumenti satur pretrunīgu informāciju par valdes sastāvu.

Tātad iestādes lēmums pamatots ar diviem apsvērumiem, pirmkārt, dokumentu kopiju pareizību apliecinājumi nav sagatavoti atbilstoši dokumentu noformēšanas prasībām, un, otrkārt, iesniegtie dokumenti satur pretrunīgas ziņas par valdes locekļiem.

Apgabaltiesa secināja, ka ne [pers. B], ne [pers. U] 2012.gada 5.janvārī nebija reģistrēti komercreģistrā kā sabiedrības valdes locekļi un nevarēja parakstīt dokumentus sabiedrības vārdā. Balstoties uz šo apstākli, apgabaltiesa atzina par tiesisku iestādes secinājumu par kopiju pareizības apliecinājuma neatbilstību dokumentu noformēšanas noteikumu prasībām un par pretrunām iesniegtajos dokumentos. Tomēr nav saskatāms, kā komercreģistrā reģistrētās ziņas par sabiedrības valdi var ietekmēt secinājumu par kopiju pareizības apliecinājuma uzraksta atbilstību dokumentu noformēšanas prasībām un secinājumu par pretrunām reģistram iesniegtajos dokumentos. No lēmuma neizriet, ka iestāde pati savus secinājumus būtu balstījusi uz līdzīgiem apsvērumiem. Gluži pretēji – iestāde ņēmusi vērā tās rīcībā esošajos *dokumentos* norādīto informāciju, nevis komercreģistra ierakstus (iestādes lēmumā tieši norādīts, ka iestādes rīcībā *nav dokumentu*, kas apliecina, ka [pers. U] kā valdes loceklis bija tiesīgs apliecināt kopiju pareizību).

Ierakstam par valdes locekļiem ir deklaratīvs raksturs, valdes locekļi iegūst savu statusu ar ievēlēšanu amatā. Līdz ar to, izvērtējot, kurām personām ir tiesības parakstīt pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, nav izšķirošas nozīmes komercreģistra ierakstam par amatpersonām, bet ir nozīme tieši reģistram iesniegtajos dokumentos norādītajām ziņām. Tiesa tās nav vērtējusi, tādēļ spriedums nav pareizs arī šajā daļā.

**V**

*Par izmaiņu reģistrēšanu pēc citu personu pieteikuma*

[33] Vairāki lietā pārsūdzētie lēmumi pieņemti, izskatot citu personu iesniegtos pieteikumus un reģistrējot ziņas par izmaiņām sabiedrības amatpersonu sastāvā saskaņā ar šiem pieteikumiem.

Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka reģistram bija jāpieprasa personām, kuru pieteiktās izmaiņas tika reģistrētas, uzrādīt akcionāru sapulču un padomes sēžu protokolu oriģinālus. Savu viedokli pieteicēji pamato ar Komerclikuma 9.panta pirmo daļu un Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta sesto daļu, kā arī apstākli, ka pieteicēji apstrīdēšanas iesniegumos esot norādījuši uz dokumentu falsifikāciju (viltojumu).

Saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta sesto daļu, ja nepieciešams pārliecināties par dokumenta oriģināla juridisko spēku vai dokumenta atvasinājuma pareizību, persona, kura ir dokumenta atvasinājuma saņēmējs, var pieprasīt, lai tiek uzrādīts dokumenta oriģināls. Savukārt Komerclikuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka komercreģistra iestādei iesniedzami dokumenti, kas pamato ieraksta izdarīšanu komercreģistrā, un citi likumā noteiktie dokumenti. Šie dokumenti iesniedzami papīra vai elektroniskā formā. Komercreģistra iestādei iesniedz attiecīgā dokumenta oriģinālu vai tā attiecīgi apliecinātu kopiju.

No minētajām normām neizriet obligāts Uzņēmumu reģistra pienākums ikvienā gadījumā, kad tiek iesniegts dokumenta atvasinājums, pieprasīt iesniegt arī attiecīgā dokumenta oriģinālu. Reģistrs attiecīgos dokumentus *ir tiesīgs* pieprasīt šaubu gadījumā.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmās daļas 3.punktu Uzņēmumu reģistrs pārbauda, vai dokumentiem, kurus reģistrē vai uz kuru pamata izdara ierakstu, ir juridisks spēks. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešās daļas 5.punktu Uzņēmumu reģistrs pārbauda, vai dokumentā, kuru reģistrē vai uz kura pamata izdara ierakstu komercreģistrā, ietverto ziņu un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem.

Ievērojot minētās tiesību normas kopsakarā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta otro daļu un līdzšinējām Augstākās tiesas atziņām, Uzņēmumu reģistrs varētu apšaubīt gan dokumenta juridisko spēku, gan to, vai dokumentā ietverto ziņu un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem, ja tas būtu tieši konstatējams no iesniegtajiem (iesniedzamajiem) dokumentiem. Nevar izslēgt, ka atsevišķos gadījumos ziņas, ko Uzņēmumu reģistrs saskaņā ar likumu ir tiesīgs pārbaudīt, var kļūt redzamas tieši no iesniegtā dokumenta oriģināla. Tā tas varētu būt gadījumos, kad Uzņēmumu reģistrs saņem informāciju par iesniegtā dokumenta izraksta neatbilstību dokumenta oriģinālam (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-136/2015 10.punktu*).

Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicēju apstrīdēšanas iesniegumos paustās šaubas ir par to, kādā veidā pieņemts protokolā ietvertais lēmums, tostarp, vai akcionāru sapulce ir bijusi sasaukta un lemttiesīga. No apstrīdēšanas iesniegumiem neizriet apsvērumi, kas liktu domāt, ka sapulces protokola oriģināls varētu apstiprināt šādu informāciju un novērst minētās šaubas. Ziņu pārbaude par akcionāru sapulces lēmuma pieņemšanas kārtības ievērošanu, ciktāl tā nav redzama no šiem dokumentiem, pārsniegtu Uzņēmumu reģistra kompetenci, jo būtu vērsta uz lēmuma pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaudi.

**VI**

*Par komercreģistrā reģistrēta nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu*

[34] Uzņēmumu reģistrs ir pārsūdzējis apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts.

Apgabaltiesa atzina par prettiesiskiem šādus lēmumus:

1. galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu daļā, ar kuru atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 16.augusta lēmums un 2012.gada 17.augusta lēmums;
2. galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmumu daļā, ar kuru atzīts par tiesisku valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums, 16.augusta lēmums un galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmums, ar kuru minētie valsts notāra lēmumi atzīti par tiesiskiem.

Apgabaltiesas secinājumi par valsts notāra 2012.gada 16. un 17.augusta lēmumu prettiesiskumu (un attiecīgi galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmuma prettiesiskumu daļā) balstīti apsvērumos par to, cik savstarpēji atšķirīgi pieteikumi vienlaikus atradušies Uzņēmumu reģistra rīcībā lēmuma pieņemšanas brīdī. Šāda pieeja, kā secināts iepriekš, nav pamatota un tas pats par sevi ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Tomēr gan galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmums, gan 2013.gada 21.jūnija lēmums pamatots arī ar to, ka sabiedrības lietā ir reģistrēts nodrošinājuma līdzeklis. Iestādes ieskatā, tas liedza reģistrēt ziņas atbilstoši pieteicēju interesēm saskaņā ar [pers. R] parakstīto pieteikumu, kā arī liedza vēlāk – pēc vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumu spēkā stāšanās – atzīt par prettiesisku valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmumu.

Apgabaltiesa secinājusi, ka Uzņēmumu reģistrs nepamatoti attiecinājis nodrošinājuma līdzekli uz [pers. R] tiesībām iesniegt pieteikumu. Uzņēmumu reģistrs tam nepiekrīt un atsaucas uz zvērināta tiesu izpildītāja sniegto skaidrojumu un tā saistošo raksturu.

[35] Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmās daļas 4.punktu komercreģistra iestādei, pārbaudot, vai ir pamats pieteikto ziņu reģistrēšanai, jāņem vērā reģistrētie nodrošinājuma līdzekļi.

Ar Uzņēmumu reģistra 2012.gada 3.jūlija lēmumu Nr. 6-12/96046 ir reģistrēts nodrošinājuma līdzeklis AS „Ventbunkers” lietā, piemērojot aizliegumu [pers. B], [pers. H], [pers. D], [pers. S], [pers. A], [pers. V], [pers. C], SIA „IAG”, sabiedrībai „IAG Industrieanlagen GmbH”, [pers. U], [pers. Z] iesniegt Uzņēmumu reģistrā pieteikumus par izmaiņu AS „Ventbunkers” padomes sastāvā reģistrāciju komercreģistrā bez AS „Ventbunkers” valdes atbilstoši Komerclikuma 278.panta prasībām sastādīta un parakstīta akcionāru saraksta, kurā norādīts, kas piedalījās AS „Ventbunkers” akcionāru sapulcē, kurā lēma par šādām izmaiņām (*lietas 15.sēj. 100.lp.*).

Nodrošinājuma līdzekļa reģistrēšana pamatota ar zvērināta tiesu izpildītāja Mārtiņa Eglīša rīkojumu izpildu lietā (*lietas 15.sēj. 101.lp.*), kas savukārt izsniegts, balstoties uz Rīgas apgabaltiesas izpildu rakstu lietā Nr. C04312212 (*lietas 15.sēj. 102.lp.*). Savukārt izpildu raksts izsniegts, pamatojoties uz tiesas 2012.gada 29.jūnija lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par prasības nodrošināšanu un noteikts aizliegums atbildētājiem iesniegt Uzņēmumu reģistrā pieteikumus par izmaiņu reģistrēšanu bez akcionāru saraksta (*lietas 15.sēj. 103. – 105.lp.*).

Reģistrētais aizlieguma teksts atbilst gan rīkojumam, gan izpildu rakstam, gan tiesas lēmumam par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu. Nodrošinājuma līdzeklis liedz konkrētām personām pieteikt izmaiņu reģistrēšanu, ja netiek iesniegts arī akcionāru saraksts, kurā norādīts, kādas personas piedalījās attiecīgajā akcionāru sapulcē. Ne no reģistrētā aizlieguma teksta, ne tiesu izpildītāja rīkojuma, tiesas izpildu raksta vai lēmuma par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu neizriet, ka vispār nevar tikt iesniegti pieteikumi izmaiņām vai ka aizliegumā norādītās personas nevar iesniegt šādus pieteikumus (kā secinājusi apgabaltiesa), vai ka tās nevar tikt reģistrētas kā sabiedrības amatpersonas. Saskaņā ar reģistrēto aizliegumu konkrētām personām, iesniedzot pieteikumu, jāiesniedz arī akcionāru saraksts.

Uzņēmumu reģistra secinājums, ka nodrošinājuma līdzeklis liedz [pers. R] iesniegt pieteikumu izmaiņu reģistrēšanai, nav pamatots. Šāds aizliegums no nodrošinājuma līdzekļa reģistrētā teksta neizriet ne tieši, ne netieši.

Kā pareizi secinājusi apgabaltiesa, iestāde nepamatoti atsaucas uz tiesu izpildītāja sniegto aizlieguma skaidrojumu. Nodrošinājuma līdzekli ir piemērojusi tiesa. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 553.pantu, ja izpildāmais tiesas nolēmums nav skaidrs, tiesu izpildītājs ir tiesīgs lūgt tiesu, kura pieņēmusi nolēmumu, to izskaidrot. Nolēmuma izskaidrošana notiek šā likuma 202. vai 437.pantā noteiktajā kārtībā. Lietā nav tiesas skaidrojuma par to, kā izpildāms tās lēmums par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu, kas savukārt varētu ietekmēt to, kā reģistram jāraugās uz reģistrēto aizliegumu. Kā pareizi secinājusi apgabaltiesa, zvērināta tiesu izpildītāja skaidrojums par to, kā saprotams aizliegums, ne komercreģistra iestādei, ne citām personām vai iestādēm nav saistošs, izvērtējot to, vai nodrošinājuma līdzeklis konkrētajā gadījumā liedz reģistrēt pieteiktās izmaiņas.

**VII**

*Secinājumi un drošības nauda*

[36] Apkopojot minēto, pieteicēju un trešās personas kasācijas sūdzība ir apmierināma daļā.

Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzība nav pamatota, jo tajā paustie argumenti nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai daļā, kurā Uzņēmumu reģistrs to pārsūdzējis.

Apgabaltiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmās daļas 3.punktu. Tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas daļā, kurā vērtēts, vai Uzņēmumu reģistrs pamatoti 2012.gadā atlicis ziņu reģistrēšanu un vai pamatoti reģistrētas citu personu pieteiktās ziņas. Secinājumi par viena atlikšanas lēmuma tiesiskumu (prettiesiskumu) ir ietekmējuši secinājumus arī par turpmākajiem tajā pašā administratīvajā procesā pieņemtajiem atlikšanas un ziņu reģistrēšanas lēmumiem, kurus apgabaltiesa atzinusi par prettiesiskiem, apmierinot pieteikumu daļā. Līdz ar to spriedums nav pareizs arī tajā daļā, kas pieteicējiem ir labvēlīga, proti, attiecībā uz galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmuma tiesiskumu daļā par 2012.gada 16.augusta lēmuma un 17.augusta lēmumiem.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 347.panta otro daļu, ja tiesa konstatē tiesību normu pārkāpumus, kas noveduši pie visas lietas nepareizas izspriešanas, tā var atcelt spriedumu pilnībā, kaut arī tas pārsūdzēts tikai daļā.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams arī pieteicējiem labvēlīgajā daļā par galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmumu, taču tam pamats nav Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzības argumenti, bet gan tas, ka nepareiza tiesību normas piemērošana pieteicēju pārsūdzētajā sprieduma daļā ir ietekmējusi arī citas sprieduma daļas.

[37] Atceļams ir arī apgabaltiesas spriedumā ietvertais lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietas daļā.

[38] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu drošības naudu atmaksā pilnīgi, ja kasācijas sūdzību apmierina pilnībā vai daļā. Tā kā pieteicēju un trešās personas kasācijas sūdzība ir pamatota, tiem atmaksājama drošības nauda, savukārt Uzņēmumu reģistram drošības nauda nav atmaksājama, jo tā kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu, 348.panta trešo daļu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedumu daļā, kurā noraidīti pieteikumi par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gada 10.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/58, 2012.gada 10.aprīļa lēmuma Nr. 1‑5/59, 2012.gada 13.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/61, 2012.gada 19.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/67, 2012.gada 23.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/69, 2012.gada 27.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/75, 2012.gada 23.maija lēmuma Nr. 1-5/94, 2012.gada 19.jūlija lēmuma Nr. 1-5/137, 2012.gada 28.augusta lēmuma Nr. 1-5/177, izņemot daļā, kurā atzīts par tiesisku Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2012.gada 6.jūlija lēmums Nr.6-12/81839, 2012.gada 31.augusta lēmuma Nr. 1-5/179 atzīšanu par prettiesisku, 2012.gada 4.oktobra lēmuma Nr. 1-5/201 atzīšanu par prettiesisku daļā un par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram grozīt komercreģistra ierakstus, kā arī atcelt spriedumu daļā, kurā apmierināts pieteikums par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmuma Nr. 1-5/201 atzīšanu par prettiesisku daļā;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedumu daļā, kurā noraidīti pieteikumi par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gada 27.marta lēmuma Nr. 1-5/50, 2012.gada 5.aprīļa lēmuma Nr. 1-5/54, 2012.gada 27.augusta lēmuma Nr. 1‑5/175, 2012.gada 28.augusta lēmuma Nr. 1-5/177 daļā, kurā atzīts par tiesisku Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2012.gada 6.jūlija lēmums Nr.6-12/81839, 2012.gada 29.oktobra lēmuma Nr. 1-5/216 atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram grozīt komercreģistra ierakstus, kā arī daļā, kurā apmierināts pieteikums par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2013.gada 21.jūnija lēmuma Nr. 1‑5/115 atzīšanu par prettiesisku daļā, kurā par tiesisku atzīts valsts notāra 2012.gada 8.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524, 16.augusta lēmums Nr. 21‑6/114524/1 un galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmums Nr. 1‑5/201 daļā, kurā par tiesiskiem atzīti minētie valsts notāra lēmumi;

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedumā ietverto lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietas daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gada 27.augusta lēmuma Nr. 1-5/175 lēmuma atcelšanu un komercreģistra ieraksta grozīšanu, kā arī pamatojoties uz [pers. C] un [pers. D] pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2012.gada 4.oktobra lēmuma Nr. 1-5/201 atcelšanu daļā;

nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai daļā, kurā atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedums un spriedumā ietvertais lēmums par tiesvedības izbeigšanu;

atmaksāt [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. R], SIA „IAG”, sabiedrībām „IAG Industrieanlagen GmbH”, „Yelverton  Investments B.V.”, „Yelverton Investment B.V.”, kā arī AS „Ventbunkers” drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Likums „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”

8.panta otrā daļa

14.panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa

Civilprocesa likums 553.pants

Komerclikums

8.panta sestā daļa

12.pants

289.pants

Augstākās tiesas 2016.gada 21.novembra lēmums lietā Nr. SKA-1506/2016 (A420142915)

Augstākās tiesas 2015.gada 30.marta spriedums lietā Nr. SKA-136/2015 (A420625810)

Augstākās tiesas 2012.gada 12.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1024/2012 (A420497112)

Augstākās tiesas 2012.gada 3.decembra lēmums lietā Nr. SKA-993/2012 (A420499412)

Augstākās tiesas 2008.gada 28.februāra spriedums lietā Nr. SKA-54/2008 (A42320705)

Augstākās tiesas 2007.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-321/2007 (A42238804)