**Bioloģiskā tēva tiesības apstrīdēt brīvprātīgi atzītu paternitāti**

Saskaņā ar 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā (Konvencija) 4.pantu bērna bioloģiskajam tēvam ir atzīstamas tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti. Šāda interpretācija aizpilda Civillikuma regulējuma trūkumu attiecībā uz brīvprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu gadījumos, kad persona atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna miesīgais tēvs. Paredzot tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti, tiek nodrošināta iespēja ne vien bērna bioloģiskajam tēvam aizsargāt savas tiesības uz ģimenes un privāto dzīvi, bet arī nodrošināt bērna interešu ievērošanu.

Tomēr Konvencijas 4.pantā noteiktās bērna bioloģiskā tēva tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti nenozīmē, ka šāda prasība ir automātiski apmierināma, jo atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai katrā atsevišķā gadījumā primāri ir jāvērtē bērna intereses, kas var prevalēt pār bioloģiskā tēva tiesībām.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Senāta Civillietu departamenta**

**2012.gada [..]**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lietā Nr. SKC-[A]/2012**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators Z.Gencs

senators referents A.Laviņš

senatore V.Cīrule

senatore I.Garda

senators N.Salenieks

senators K.Torgāns

senatore A.Vītola,

piedaloties prasītāja [pers. A] pilnvarotajam pārstāvim [pers. E], atbildētājas [pers. B] pilnvarotajam pārstāvim [pers. F], atbildētājam [pers. D], Rīgas bāriņtiesas pārstāvei [pers. G],

slēgtā tiesas sēdē izskatīja lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada [..] spriedumu [pers. A] prasības lietā pret [pers. B] un [pers. D] par brīvprātīgi atzītās paternitātes apstrīdēšanu un paternitātes noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2007.gada [..] cēlis [..] tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. D] par paternitātes noteikšanu, lūdzot anulēt dzimšanas reģistrā ierakstu par [pers. C] tēvu [pers. D], noteikt [pers. C] paternitāti, papildinot dzimšanas reģistra ziņas, ka bērna tēvs ir [pers. A], piešķirt [pers. C] uzvārdu [pers. A].

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gadā [pers. A] izveidojušās tuvas attiecības ar [pers. B], kura prasītājam 2006.gada [..] paziņojusi par grūtniecību, kā arī to, ka viņš ir bērna tēvs. Tuvojoties dzemdībām, [pers. B] sākusi no prasītāja izvairīties.

2006.gada [..] atbildētājai [pers. B] piedzima bērns. Prasītājs rūpējies par bērnu, palīdzējis viņu uzturēt, rūpējies par atbildētāju un līdz 2007.gada [..]a vidum dzīvojis kopā ar [pers. B] viņas dzīves vietā. Prasītājs gribējis, lai viņu reģistrē kā bērna tēvu, kas atbilst faktiskajai situācijai, taču [pers. B] atteikusies to darīt. 2007.gada [..] prasītājs uzzinājis, ka bērns reģistrēts kā [pers. C], bet par bērna tēvu, pamatojoties uz brīvprātīgas paternitātes atzīšanas iesniegumu, reģistrēts [pers. D].

Prasība pamatota ar Civillikuma 158.pantu, bet vēlāk papildināta ar atsauci uz 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā 4.pantu (turpmāk arī – Konvencija), Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu un ANO Konvencijas par bērna tiesībām 7.pantu.

[2] Ar […]. tiesas 2010.gada [..] spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

[3] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija, izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, ar 2011.gada [..] spriedumu prasību noraidījusi, piedzenot no [pers. A] par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 71,99. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Prasības pieteikumā norādītās starptautiskās tiesību normas nav pretrunā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem. Prasītājs nepilnīgi un neprecīzi citē Konvencijas par bērna tiesībām 7.pantu. Tiesības zināt savus vecākus un tiesības būt viņu aizgādībā minētajā normā izteiktas ar piebildi „ciktāl tas iespējams”, bet panta otrajā daļā skaidri un nepārprotami norādīts, ka dalībvalstis nodrošina šo tiesību realizēšanu saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem un savu saistību izpildi atbilstoši attiecīgajiem starptautiskajiem dokumentiem šajā sfērā. Savukārt Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantā, kā norādīts Eiropas Padomes skaidrojumā par šo normu, uz kuru atsaukusies arī Satversmes tiesa, nav noteiktas personas vai varas iestādes, kas var pārsūdzēt vai apstrīdēt brīvprātīgu paternitātes atzīšanu. Šis jautājums ir atstāts nacionālā likumdevēja izšķiršanai, tāpēc tam ir tiesības paredzēt gan apstrīdēšanas iespēju, nosakot attiecīgo personu loku, gan arī noteiktos gadījumos bērna interešu aizstāvības un nodrošināšanas nolūkā aizliegt personai apstrīdēt paternitāti *(„White Paper” On Principles Concerning the Establishment and Legal Consequences of Parentage, Committee of experts on Family Law (CJ-FA) of the Council of Europe, 15.01.2002. Part A)*. Personu loka, kurām noteiktas tiesības apstrīdēt paternitāti, ierobežojumam ir leģitīms mērķis - maksimāli efektīvi aizsargāt bērna, kura paternitāte ir atzīta, tiesības uz ģimeni.

[3.2] Civillikuma 156.pantā noteikts, ka apstrīdēt paternitātes atzīšanu var persona, kas paternitāti atzinusi (..), vai bērna māte, kā arī pats bērns pēc pilngadības sasniegšanas. Juridiskajā literatūrā ir izteikts viedoklis, ka šo personu loku un citu likumā paredzēto apstākļu uzskaitījumu paplašināt nedrīkst *(J.Vēbers, Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ģimenes tiesības. Rīga: Mans Īpašums 2000, 81.lpp.)*.

Bērna bioloģiskais tēvs [pers. A] nav tā persona, kurai Civillikuma 156.pantā un Civilprocesa likuma 247.pantā ir noteiktas tiesības apstrīdēt paternitātes atzīšanu.

Tieslietu ministrijas pētījums ģimenes tiesībās Civillikuma Ģimenes tiesību daļas modernizācijai, kurā noteikts, ka Civillikuma 149.pantā nepieciešams veikt grozījumus, paredzot iespēju bērna bioloģiskajam tēvam apstrīdēt nepamatotas paternitātes prezumpcijas piemērošanu, nav tiesību avots, kas piemērojams civillietas izspriešanā, tāpēc tas nesaista tiesu.

[3.3] Kaut arī prasītājs nav persona, kurai ir tiesības apstrīdēt paternitāti, ir jāizvērtē, vai pastāv Civillikuma 156.pantā paredzētie priekšnoteikumi paternitātes atzīšanai par spēkā neesošu, tas ir, vai persona, kas bērnu atzinusi par savu, nevar būt viņa miesīgais tēvs un bērnu atzinusi par savu maldības, viltus vai spaidu rezultātā.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka, nosakot bērna izcelšanos, nav nepieciešams pierādīt bioloģiskās izcelšanās faktu no tēva, un principā ir iespējama bērna atzīšana arī tad, ja starp bērnu un personu, kas bērnu atzīst, nav bioloģiskās radniecības fakta. Persona, kas bērnu atzīst, var to zināt vai arī nezināt un brīvi izteikt gribu paternitātes atzīšanai. Pati par sevi bioloģiskās radniecības neesamība nevar būt par pamatu, lai paternitātes atzīšanu atzītu par neesošu (*J.Vēbers Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ģimenes tiesības. Rīga: Mans Īpašums 2000, 81.lpp.)*.

Atbildētājs [pers. D] apliecinājis, ka konkrētajā gadījumā viņam bērna bioloģiskā izcelšanās nebija būtiska, jo griba atzīt paternitāti bija apzināta. Tā bija balstīta uz patiesu vēlmi būt par [pers. C] tēvu ne tikai bioloģiskā, bet daudz plašākā izpratnē – audzināt bērnu kā savu, realizējot ikdienas aizgādību ģimenē. Līdz ar to nav konstatējama atbildētāja maldība.

Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi, ka [pers. D] negodprātīgi realizē savu tēva varu pār bērnu. Bez ievērības atstājams arī prasītāja minētais, ka māte var negodprātīgi ierakstīt par bērna tēvu svešu personu, radot iespējas par tēvu atzīt personu, kura šīs tiesības izmantos ļaunprātīgi. Uz šādiem pamatiem prasība nav celta. [..] bāriņtiesai nav bijis pamata vērtēt jautājumu par vecāku varas negodprātīgu izlietošanu no atbildētāju puses, turklāt bāriņtiesas pārstāve apliecināja, ka bērns par savu tēvu uzskata atbildētāju, tāpēc prasība neatbilst bērna interesēm.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniedzis prasītājs [pers. A], lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzībā norādīts tālāk minētais.

[4.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civilprocesa likuma 5.pantu, aprobežojot sprieduma secinājumus tikai ar nacionālajām tiesību normām, lai gan uz lietā konstatētajiem apstākļiem bija jāattiecina starptautisko normatīvo aktu tiesību normas, kurām ir augstāks juridiskais spēks. Tādējādi tiesa nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka prasītājam nav prasījuma tiesību apstrīdēt brīvprātīgi atzītu paternitāti. Šādi likuma pārkāpumi pieļauti, nepareizi interpretējot Satversmes tiesas 2004.gada 11.oktobra spriedumu lietā Nr.2004-02-0106, saskaņā ar kuru Civillikuma 155.panta sestajā daļā noteiktais ierobežojums apstrīdēt paternitāti bērna tēvam bez laulātās piekrišanas, ja viņš sastāv citā laulībā, atzīts par neatbilstošu Konvencijas 4.pantam. Satversmes tiesa šajā spriedumā ir nevis nonākusi pie secinājuma, ka paternitātes apstrīdēšana ir apspriežama tikai atbilstoši Latvijas tiesību normām, bet gan, ka Latvijas tiesību normās reglamentētā paternitātes apstrīdēšana, tostarp personu loks, kuras drīkst apstrīdēt paternitātes atzīšanu, neatbilst Konvencijā noteiktajam. Līdz ar to, interpretējot Civillikuma 156.pantu, tiesai bija jāvadās gan no Konvencijas 4.pantā noteiktā regulējuma, gan no Satversmes tiesas spriedumā norādītajiem principiem.

Atbilstoši Eiropas Padomes 2006.gada 23.oktobra Ziņojuma par principiem, kas attiecās uz paternitātes noteikšanu, 11.punktam tiesības apstrīdēt noteiktu paternitāti jo īpaši jāpiešķir personām, kuras uzskata sevi par bērna tēvu *(Strasbourg, 23 October 2006, CJ-FA (2006), Committee of experts on family law (CJ-FA) report on principles concerning the establishment and legal consequences of parentage – „The White paper”).*

[4.2] Tiesa rīkojusies pretēji taisnīgumam un no morāles izrietošajiem vispārējiem tiesību principiem, kas nosaka katra bērna tiesības zināt savus īstos vecākus. Liegums bērna tēvam rūpēties par savu bērnu kopš bērna piedzimšanas dienas ir diskriminējošs, prettiesisks un neatbilst vispārējai izpratnei par taisnīgumu. Šāds liegums ir pretējs normālai lietu dabiskajai kārtībai un ir cilvēktiesību pārkāpums.

[4.3] Civillikuma ģimenes tiesību normas, kuras joprojām tiek piemērotas nacionālā līmenī, izstrādātas 1937.gadā, lai gan cilvēka tiesību un brīvību jomā ir notikušas būtiskas pārmaiņas, kas nacionālajā likumā nav iestrādātas. Par nacionālo normu neatbilstību starptautiskajam tiesiskajam regulējumam un nepieciešamību veikt attiecīgas izmaiņas Civillikumā norādījusi arī Latvijas Republikas Tieslietu Ministrija, kas savā pētījumā par Civillikuma Ģimenes tiesību daļas modernizāciju konstatējusi, ka bērna bioloģiskā tēva tiesības nacionālajos tiesību aktos ir nepamatoti ierobežotas.

[4.4] Absurds ir tiesas spriedumā norādītais apgalvojums, ka „bērna bioloģiskā izcelšanās nav būtiska, svarīgāka ir personas griba atzīt paternitāti ne tikai bioloģiskā, bet daudz plašākā izpratnē - audzināt bērnu kā savu, realizējot ikdienas aizgādību. Bioloģiskai radniecībai nav izšķiroša nozīme un ietekme paternitātes atzīšanai”. Šāds secinājums ir pretējs ANO Konvencijas par bērnu tiesībām 7.pantam, turklāt šāda tiesu prakse sniedz iespēju negodprātīgām sievietēm, piemēram, mantisku vai kādu citu interešu vadītām, veikt dažādas manipulācijas ar bērnu, savstarpēji vienojoties ar svešu vīrieti, ierakstīt viņu par bērna tēvu. Valstij ir pienākums nodrošināt tiesisku iespēju arī bērna bioloģiskajam tēvam pieteikt savas tiesības uz bērnu un apstrīdēt nepatiesu brīvprātīgas paternitātes atzīšanu. Īpaši tas ir svarīgi konkrētajā gadījumā, kad paternitāte noteikta izskata pēc nolūkā liegt prasītājam izlietot savas tiesības.

[4.5] Tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 190.pantam, jo tajā izdarītie secinājumi nav pamatoti uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Atbilstoši iesniegtajiem pierādījumiem lietā bija konstatējami abi Civillikuma 156.panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi paternitātes atzīšanai par neesošu, proti, persona, kas bērnu atzinusi par savu, nevar būt viņa miesīgais tēvs un tā bērnu atzinusi par savu maldības, viltus vai spaidu rezultātā.

Tāpat tiesa atstājusi bez ievērības savstarpēji pretrunīgos atbildētāju paskaidrojumus, lai gan tie bija apelācijas sūdzības pamatā un tieši liecina par Civillikuma 156.panta pirmajā daļā noteiktajiem priekšnoteikumiem. [..] tāpēc [pers. D] brīvprātīgi atzītā paternitāte ir spēkā neesoša saskaņā ar Civillikuma 156.panta pirmo daļu un 1635.pantu.

[4.6] Tiesa pieļāvusi būtisku cilvēktiesību pārkāpumu, jo lietas izskatīšanas termiņi neatbilst Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Cilvēktiesību konvencija) 6.panta 1.punktā noteiktajam savlaicīguma kritērijam.

[5] Atbildētāji ir iesnieguši paskaidrojumus sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

[6] Senāta sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja kasācijas sūdzību uz tajā norādīto argumentu pamata.

Atbildētājas [pers. B] pārstāvis, kā arī atbildētājs [pers. D] kasācijas sūdzību neatzina un lūdza to noraidīt.

Rīgas bāriņtiesas pārstāve, sniedzot paskaidrojumus, norādīja, ka bērns dzīvo ģimenē, drošā, stabilā vidē, un apstākļu izmaiņas neatbildīs bērna interesēm.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8] Veicot tiesību normu interpretāciju, tiesām ir jāievēro valsts pamatlikumā un Cilvēktiesību konvencijā ietvertās vērtības. To iespējams nodrošināt ar tiesību normu interpretāciju saskaņā ar valsts pamatlikumu un cilvēktiesībām, proti, ja tiesību normu ir iespējams tulkot vairākos veidos, no kuriem viens ir tāds, kura rezultāts nonāk pretrunā ar pamatlikumu un cilvēktiesībām, bet otrs ir saskanīgs, tad jāpiemēro pēdējais.

Senāta ieskatā, tulkojot Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu kopsakarā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantu, ir pamats atzīt, ka bērna tiesību un interešu nodrošināšanas nolūkā bioloģiskajam tēvam ir tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti.

[8.1] Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – Tiesa) spriedumos lietās *Schneider v. Germany (pieteikums Nr.17080/07)* un *Anayo v. Germany (pieteikums Nr. 20578/07)* ir atzinusi, ka Cilvēktiesību konvencijas 8.pants nodrošina bioloģiskā tēva tiesības uz ģimenes dzīvi aizsardzību, ja pastāv apstākļi, kas pamato ciešu personisko attiecību pastāvēšanu starp tēvu un bērnu. Šādu attiecību pastāvēšanu var apliecināt gan kopdzīves esamība, gan arī citādas *de facto* ģimenes saites, kas konstatējamas, novērtējot bērna bioloģisko vecāku starpā pastāvošās attiecības, kā arī tēva interesi un pieķeršanos bērnam gan pirms, gan pēc dzimšanas. Taču apstāklis, ka vēl nebija paspējušas izveidoties attiecības starp bērnu un bioloģisko tēvu, nevar tikt vērsts pret pēdējo. Tā lietā *Anayo v. Germany* secināts, ka tiesām vispirmām kārtām jāņem vērā tēva izrādītā interese un pieķeršanās bērnam.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā *Schneider v. Germany* atzinusi, ka gadījumos, kad bioloģiskajam tēvam nekad nav bijis kontakta ar bērnu tā iemesla dēļ, ka bērna juridiskie vecāki saskaņā ar likumā noteiktajām tiesībām to bija lieguši, bioloģisko tēvu nevar vainot ģimenes saišu nenodibināšanā. Minētajā lietā, kurā Vācijas tiesa liedza pieteicējam sazināšanās tiesības ar bērnu un informācijas iegūšanu par viņu, Tiesa atzina, ka pieteicējam bija liegts izmantot viņa tiesības uz privāto dzīvi. Proti, pat tad, ja starp bioloģisko tēvu un bērnu nebija nodibinājusies ģimenes dzīve (nepastāvēja ciešas personiskas attiecības), pieteicējam ir tiesības zināt savu bioloģisko bērnu un ar viņu saistīto informāciju, jo tā satur būtisku daļu no prasītāja identitātes apziņas, kas veido viņa privātās dzīves saturu Cilvēktiesību konvencijas 8.panta izpratnē.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa abās norādītajās lietās ir konstatējusi, ka, liedzot pieteicējam saskarsmes tiesības, kā arī tiesības saņemt informāciju par bērnu, ir aizskartas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā pieteicējam paredzētās tiesības uz ģimenes, kā arī privāto dzīvi. Tiesa ir vērtējusi, vai minēto tiesību aizskārums katrā no minētajiem gadījumiem ir attaisnojams. Šajā sakarā Tiesa ir uzsvērusi, ka bērna intereses jebkurā līdzīgā lietā ņemamas vērā vispirmām kārtām un tās stāv pāri vecāku tiesībām.

Tā kā Vācijas tiesas nevērtēja to, vai bioloģiskā tēva saskarsmes tiesību un tiesību saņemt informāciju par bērnu īstenošana atbilst bērna interesēm, bet pieteicēju prasības par saskarsmes tiesībām un informācijas iegūšanu par bērnu noraidīja tikai tāpēc, ka nacionālie normatīvie tiesību akti neparedz tādas tiesības bioloģiskajam tēvam gadījumā, kad bērnam ir atzīta paternitāte, Tiesa secinājusi, ka abos gadījumos pieteicēja cilvēktiesību aizskārums nav attaisnojams.

Norādītie apsvērumi liecina, ka katrā konkrētā gadījumā nacionālajām tiesām ir jānoskaidro, vai iejaukšanās bioloģiskā tēva tiesībās ir uzskatāma par „nepieciešamu demokrātiskā sabiedrībā” – vai tiesību ierobežojuma iemesli ir attaisnojami un atbilst Cilvēktiesību konvencijas 8.panta 2.punktā minētajiem mērķiem.

Izskatāmajā lietā strīds nepārprotami ir saistīts ar Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā paredzētajām prasītāja [pers. A] kā bērna [pers. C] bioloģiskā tēva tiesībām gan uz ģimenes dzīvi *(atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam prasītājs ir rūpējies par bērnu, palīdzējis viņu uzturēt, rūpējies par atbildētāju un līdz 2007.gada [..]* *dzīvojis kopā ar [pers. B] viņas dzīves vietā)*, gan arī uz privāto dzīvi *(tās ietver arī tiesības identificēt sevi ar savu bioloģisko bērnu)*, tāpēc minētajos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos ietvertās atziņas, lai arī izteiktas lietās par saskarsmes tiesību īstenošanu, ir attiecināmas uz izskatāmo lietu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa, secinot, ka Konvencijas 4.pants neparedz noteiktas personas vai varas iestādes, kas var pārsūdzēt vai apstrīdēt brīvprātīgi atzītu paternitāti, atzinusi, ka personu loks, kas var apstrīdēt paternitāti, nosakāms, piemērojot nacionālos normatīvos aktus. Šajā sakarā tiesa atsaukusies uz Civillikuma 156.pantu, norādot, ka minētā tiesību norma neparedz bērna bioloģiskajam tēvam tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti. Senāta ieskatā, šāds Konvencijas 4.panta un Civillikuma 156.panta tulkojums nav pamatots, turklāt, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos lietās *Schneider v. Germany* un *Anayo v. Germany* izteiktās atziņas, tas var novest pie Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā paredzēto tiesību aizskāruma, proti, neesot tiesībām apstrīdēt paternitāti, bērna bioloģiskā tēva prasība nebūs pieļaujama, bet ja tā būs iesākta, tiesvedība būs izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu, nevērtējot pēc būtības, vai viņa tiesību uz ģimenes un privāto dzīvi aizskārums ir objektīvi attaisnojams.

[8.2.1] Noskaidrojot Civillikuma 156.panta tvērumu, ir jāņem vērā Civillikuma 155.panta pirmā daļa, kas paredz paternitātes atzīšanas kārtību (paternitātes atzīšana notiek, bērna tēvam un mātei personiski iesniedzot kopīgu iesniegumu dzimtsarakstu nodaļai vai pie notāra publiski apliecinātu iesniegumu). Norādītās normas saturs liecina, ka likumdevējs paternitātes atzīšanas tiesības ir paredzējis bērna tēvam. Tajā pat laikā jāņem vērā, ka, iesniedzot paternitātes atzīšanas iesniegumu, radniecību nav nepieciešams pierādīt, tāpēc var veidoties situācijas, kad paternitāti atzīst persona, kura sevi uzskata par bērna miesīgo tēvu, taču realitātē bērna tēvs ir cita persona. Tieši šādiem gadījumiem ir paredzēts Civillikuma 156.pants, kas paredz, ka paternitātes atzīšanu tiesa var atzīt par spēkā neesošu tikai tad, ja persona, kas bērnu atzinusi par savu, nevar būt viņa miesīgais tēvs un bērnu atzinusi par savu maldības, viltus vai spaidu rezultātā.

Izskatāmajā lietā ir citādi faktiskie apstākļi, proti, [pers. D brīvprātīgi atzinis paternitāti, zinot, ka nav bērna [pers. C] miesīgais tēvs. Šādu paternitātes atzīšanu likums neaizliedz, taču ir jāņem vērā, ka to nebūs iespējams atzīt par spēkā neesošu saskaņā ar Civillikuma 156.pantu, proti, gadījumā, kad persona ir atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna tēvs, nebūs iespējams konstatēt pazīmi - persona bērnu atzinusi par savu maldības, viltus vai spaidu rezultātā. Taisni tāpēc Senātam ir pamats atzīt, ka Civillikuma 156.pants nav piemērojams tādiem gadījumiem, kad persona atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna miesīgais tēvs.

[8.2.2] Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pants noteic, ka brīvprātīgas paternitātes noteikšana nav pārsūdzama un apstrīdama, ja iekšējie likumi neparedz šādas procedūras, izņemot gadījumus, kad persona, kas vēlas atzīt vai ir atzinusi bērnu, nav viņa bioloģiskais tēvs. Senāts 2008.gada 5.marta lēmumā lietā SPC-22, kā arī 2009.gada 13.maija spriedumā lietā Nr.SKC-107 ir atzinis, ka Konvencijas 4.pants paredz bērna bioloģiskajam tēvam tiesības apstrīdēt ārlaulībā dzimuša bērna paternitāti. Šāds Konvencijas 4.panta tulkojums ir saskanīgs gan ar Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu, gan ar Latvijas Republikas Satversmes 110.pantu, kā arī tas aizpilda Civillikuma regulējuma trūkumu attiecībā uz brīvprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu gadījumos, kad persona atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna miesīgais tēvs.

Paredzot tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti, tiek nodrošināta iespēja ne vien bērna bioloģiskajam tēvam aizsargāt savas tiesības uz ģimenes un privāto dzīvi, bet arī nodrošināt bērna interešu ievērošanu, kas ir valsts pienākums atbilstoši Satversmes 110.panta, ANO Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta, kā arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta noteikumiem. Jāņem vērā, ka bērna intereses var būt daudzveidīgas. Piemēram, kā tas norādīts Satversmes tiesas 2004.gada 11.oktobra spriedumā lietā Nr. 2004-02-0106, bērna interesēs nepārprotami ir noteikt paternitāti ar dzimšanas brīdi un piešķirt tai stabilitāti uz turpmāko laiku *(sk. 12.punktu)*. Tajā pat laikā atbilstoši ANO Konvencijas par bērna tiesībām 7.panta noteikumiem bērnam kopš piedzimšanas brīža ir tiesības, ciktāl tas iespējams, zināt savus vecākus un būt viņu aizgādībā.

[8.3] Tādējādi, apstāklis, ka saskaņā ar Konvencijas 4.pantu bērna bioloģiskajam tēvam ir atzīstamas tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti, nebūt nenozīmē, ka šāda prasība ir automātiski apmierināma, jo, kā tas jau norādīts iepriekš pieminētajos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos, katrā atsevišķā gadījumā primāri ir jāvērtē bērna intereses, kas var prevalēt pār bioloģiskā tēva tiesībām.

[9] Senāts konstatē, ka, lai arī apelācijas instances tiesa pretēji Konvencijas 4.pantam nav atzinusi [pers. A] tiesības apstrīdēt [pers. D] brīvprātīgi atzīto paternitāti, tiesa tomēr prasību ir izskatījusi pēc būtības, jo ir veikusi bērna [pers. C] interešu izvērtējumu.

2011.gada […] apelācijas instances tiesas sēdē Rīgas bāriņtiesas pārstāve paskaidroja, ka, veicot apsekošanu bērna dzīvesvietā 2010.gada [..], konstatēts, ka bērns dzīvo apvienotā ģimenē un prasības apmierināšana nav bērna interesēs *(civillietas 2.sējuma 144.lpp)*. Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz bāriņtiesas pārstāves norādīto, atzinusi, ka konkrētajā gadījumā prasības apmierināšana neatbildīs bērna interesēm.

Senātam nav pamata apšaubīt bāriņtiesas darbinieku profesionālo kompetenci un secinājuma par bērna patiesajām interesēm pamatotību, kas nozīmē, ka apelācijas instances tiesas spriedums pēc satura attiecībā uz bērna interešu izvērtējumu un to prioritāro nozīmi ir atbilstošs gan Satversmes 110.pantam, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai līdzīgās lietās. Konkrētajā gadījumā no apelācijas instances tiesas sprieduma satura izriet, ka tiesa ir vērtējusi bērna intereses kā Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā paredzēto bioloģiskā tēva tiesību aizskāruma attaisnojošu apstākli.

Līdz ar to, lai arī apelācijas instances tiesas spriedums pēc satura ir pretrunīgs (atzīstot, ka prasītājam nav tiesības apstrīdēt paternitāti, tiesvedība būtu izbeidzama un citi apstākļi vairs nebūtu vērtējami), Senāts, ņemot vērā nesamērīgi ilgo tiesvedības laiku, atzīst par iespējamu spriedumu atstāt negrozītu, jo tiesa ir vērtējusi, kāds lietas iznākums ir bērna interesēm visvairāk atbilstošs, un nonākusi pie pamatota secinājuma, ka [pers. D] brīvprātīgi atzītā paternitāte nav atzīstama par spēkā neesošu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta skatīta slēgtā sēdē, tādēļ publicēti izvilkumi no sprieduma.. [↑](#footnote-ref-1)