**Operatora pienākuma veikt instrumentālos mērījumus vienu reizi gadā tam piederošo piesārņojuma avotu radīto gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma noteikšanai samērīgums**

Izdarot lietderības apsvērumus par to, cik bieži ir jāveic mērījumi, vispirms ir jāidentificē mērķis, kas ir sasniedzams, nosakot pienākumu veikt mērījumus gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma noteikšanai no konkrētiem piesārņojuma avotiem.

Mērījumu mērķis ir kontrolēt emisiju, noskaidrot, vai piesārņojuma daudzums, ko rada konkrētā iekārta, atbilst atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem, vai emisijas daudzums atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem vides kvalitātes rādītājiem. Tāpat mērījumi tiek veikti ar mērķi, lai novērstu vai samazinātu vides piesārņošanu vai tās risku, kā arī avāriju risku, noteiktu vides stāvokļa izmaiņu tendences, kā arī lai iegūtu informāciju par vides piesārņojuma ietekmi uz veselību.

Pēc iespējas biežāku vai pat nepārtrauktu mērījumu veikšana neapšaubāmi sniegtu vēlamo rezultātu iepriekš minēto mērķu sasniegšanai. Tajā pašā laikā ir jāraugās, vai šos mērķus nav iespējams sasniegt ar privātpersonu mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, vai privātpersonai uzliktais pienākums ir samērīgs ar sabiedrības ieguvumu. Ņemot vērā sasniedzamo mērķi – noskaidrot, vai emisijas daudzums atbilst atļaujā norādītajam emisijas limitam, kā arī normatīvajos aktos noteiktajiem vides kvalitātes rādītājiem, operatoram pēc emisijas limita projekta izstrādes arī turpmāk ir jākontrolē atļaujā noteiktais emisijas limits, kas secīgi ļauj izdarīt secinājumus par to, vai emisijas daudzums atbilst Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumos Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” noteiktajiem vides kvalitātes rādītājiem. Ievērojot to, ka gaisa kvalitātes normatīvs tiek noteikts attiecībā pret noteiktu periodu, kā arī ņemot vērā to, ka operatora datiem ir jābūt salīdzināmiem, tad datu iegūšana retāk nekā reizi gadā vairs nesasniegtu to mērķi, kas ir sasniedzams ar regulārajiem mērījumiem.

Mērījumu veikšana nodrošina sabiedrības piekļuvi informācijai par vides stāvokli un piesārņojumu, tādējādi nebūtu pieļaujams, ka, iesniedzot pārskatus reizi gadā, tajos tiktu norādīti tādi dati, kas ir iegūti iepriekšējos pārskatu gados, jo tādā gadījumā šie dati neuzrādītu patieso vides stāvokli.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 28.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420428112**

**SKA-53/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

piedaloties pieteicējas SIA „Fonekss Metāls” pārstāvim [pers. A] un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvjiem [pers. B] un zvērinātam advokātam Jānim Vaitam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Fonekss Metāls” pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, grozot Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes SIA „Fonekss Metāls” izsniegtās atļaujas B kategorijas piesārņojošai darbībai Nr. RI11IB0148 12.5.2., 12.6. un 15.2.12.apakšpunktu, sakarā ar SIA „Fonekss Metāls” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2011.gada 29.novembrī Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – pārvalde) izdeva pieteicējai SIA „Fonekss Metāls” atļauju B kategorijas piesārņojošai darbībai Nr. RI11IB0138 (turpmāk – Atļauja) pieteicējas veiktajai metāla izdedžu pārstrādei.

[2] Pieteicēja apstrīdēja atsevišķus atļaujas nosacījumus. Ar Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – birojs) 2012.gada 28.marta lēmumu Nr. 18s (turpmāk – lēmums) citastarp atstāts negrozīts pieteicējas apstrīdētais Atļaujas 12.5.2., 12.6.12. un 15.2.12.apakšpunkts.

[3] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu grozīts Atļaujas 12.5.2.apakšpunkts, ar kuru pieteicējai uzlikts pienākums reizi gadā (divas reizes biežāk nekā iepriekš) ar akreditētas laboratorijas palīdzību veikt instrumentālos mērījumus pieteicējas piesārņojuma avotu radīto gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma noteikšanai, tā vietā nosakot, ka mērījumi jāveic reizi divos gados, kā arī 12.6. un 15.2.12.apakšpunkts, ar kuru pieteicējai noteikts pienākums atdzesētos metāla izdedžus uzglabāt cehā līdz to tālākai apsaimniekošanai, līdz tiks īstenots pasākumu plāns atdzisušos izdedžus novietot speciāli tam paredzētā vietā uz cietā seguma, ar vaļņiem norobežotā vietā zem jumta, lai nepieļautu augsnes, gruntsūdeņu un gaisa piesārņojumu, tā vietā nosakot, ka līdz nojumes izbūvei atdzesētie izdedži uzglabājami izdedžu laukumā, pārsedzot ar plēvi.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu pieteikums noraidīts.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, tostarp pievienojoties Administratīvās rajona tiesas sprieduma motīviem, ar 2015.gada 21.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] No Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktajiem vides tiesību principiem, kā arī likuma „Par piesārņojumu” 4.panta 3.punkta un Ministru kabineta 2009.gada 17.februāra noteikumu Nr. 158 „Noteikumi par prasībām attiecībā uz vides monitoringu un tā veikšanas kārtību, piesārņojošo vielu reģistra izveidi un informācijas pieejamību sabiedrībai” (turpmāk – noteikumi Nr. 158) 7. un 8.punkta un 11.2.apakšpunkta izriet, ka operatoram ir pienākums veikt piesārņojošas darbības monitoringu un veikt regulārus mērījumus par saviem līdzekļiem, kā arī Atļaujā var noteikt minēto mērījumu precizitāti un biežumu.

Ievērojot to, ka atbildētājs varēja mainīt mērījumu veikšanas biežumu, jautājums ir par lietderības un samērīguma apsvērumiem.

Atbildētājs tos pamato ar nepieciešamību izmantot tiešo metožu rezultātus dabas resursu nodokļa aprēķināšanai, tā pārbaudei, emisiju limitu ievērošanas kontrolei, lai monitoringa datus interpretētu un salīdzinātu ar normatīvajos aktos par vides kvalitāti un Atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem.

Tā kā atbilstoši Dabas resursu nodokļa likuma 13.panta piektajai daļai dabas resursu nodokli var maksāt, arī nepierādot faktisko piesārņojuma apjomu, tad pienākums katru gadu maksāt dabas resursu nodokli nevar kalpot par pamatojumu instrumentālo mērījumu veikšanai.

[4.2] Atļaujas 12.5.2.apakšpunkts pamatots ar nepieciešamību izmantot instrumentālo mērījumu rezultātus emisiju limitu ievērošanas kontrolei, lai monitoringa datus interpretētu un salīdzinātu ar normatīvajos aktos par vides kvalitāti un Atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem, kā arī ņemot vērā iedzīvotāju sūdzības. Ņemot vērā Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumu Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” (turpmāk – noteikumi Nr. 1290) 2., 3., 4. un 8.pielikumā noteikto, Atļaujā ir samērīgi noteikts veikt piesārņojošo vielu monitoringu vienu reizi gadā, lai tā rezultātā iegūtos datus varētu izmantot iespējamā virslimita piesārņojuma kontrolei un to salīdzināšanai ar normatīvajos aktos un Atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem.

No pieteicējas iesnieguma Atļaujas saņemšanai secināms, ka pieteicēja jau izmanto un ir paredzējusi izmantot instrumentālos mērījumus emisiju aprēķināšanai.

Ņemot vērā noteikumu Nr. 1290 pielikumos noteiktos piesārņojošo vielu gaisā noteikšanas periodus – 24 stundas vai viena stunda un kalendārais gads, piesārņojošo vielu monitorings vienu reizi gadā ir noteikts samērīgi. Šāds monitoringa biežums ir nepieciešams, lai tā rezultātā iegūtos datus varētu izmantot pati pieteicēja un valsts institūcijas iespējamā virslimita piesārņojuma kontrolei un salīdzinātu tos ar normatīvajos aktos par vides kvalitāti un Atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem.

[4.3] Pieteicējas norādītās grūtības apstrīdēto Atļaujas nosacījumu izpildē nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka nosacījumi ir nepamatoti. Tie ir noteikti nevis patvaļīgi, bet atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 5.pantā noteiktajiem piesardzības pasākumiem, tostarp ievērojot saņemtajās blakus esošo komersantu darbinieku un iedzīvotāju sūdzībās sniegtās ziņas par asu, kodīgu smaku no pieteicējas teritorijas.

Atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 4.pantā noteiktajām prasībām pieteicējai ir pienākums nodrošināt vides kvalitātes normatīvu ievērošanu (2.punkts) un veikt piesārņojošas darbības monitoringu (3.punkts).

Atļaujā pamatoti piemēroti noteikumos Nr. 1290 noteiktie piesārņojošo vielu robežlielumu noteikšanas periodi, līdz ar to Atļaujā noteiktais pienākums reizi gadā veikt instrumentālos mērījumus gaisu piesārņojošo vielu daudzuma noteikšanai ir objektīvs un samērīgs. Iestāde pienākumu nav noteikusi patvaļīgi.

[4.4] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka noteikumos Nr. 1290 noteikti gaisa kvalitātes normatīvi un gaisa kvalitātes noteikšanas periodi tikai mērījumiem, kurus veic VSIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” un ka šie noteikumi neregulē kārtību un biežumu, kādā privātpersonām būtu jāveic gaisa kvalitātes instrumentālie mērījumi.

Pirmkārt, pieteicējas arguments ir pretrunīgs, jo pieteicēja pati atzīst, ka iepriekšējā atļaujā Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumi Nr. 588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” (turpmāk – noteikumi Nr. 588) piemēroti pareizi, tikai mazāk ierobežojoši.

Otrkārt, noteikumi Nr. 1290 nosaka gaisa kvalitātes robežlielumu skaitliskās vērtības attiecībā uz konkrēto piesārņojošo vielu, ņemot vērā noteikšanas periodus. Šo gaisa kvalitātes robežlielumu kontrole (monitorings) ir operatora pienākums tajā daļā, kas saistīta ar tā piesārņojošo darbību – turpinot esošu piesārņojošo darbību, operatoram ir jāizstrādā stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projekts atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kur tas emisiju daudzuma noteikšanā izmanto monitoringa datus, ja saskaņā ar vides aizsardzību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem vai atļaujas nosacījumiem operators veic emisijas monitoringu. Izmantojot monitoringa datus, operatoram jānovērtē piesārņojošo vielu emisijas limitu atbilstība gaisa kvalitātes normatīviem, izmantojot atbilstošas piesārņojošo vielu izkliedes aprēķina datorprogrammas. Lai nodrošinātu vispārējo gaisa kvalitātes robežlielumu ievērošanu, atļaujā piesārņojošai darbībai tiek noteikti emisiju robežlielumi un emisiju limiti, monitoringa prasības, lai pārliecinātos par emisiju robežlielumu un emisiju limitu ievērošanas prasībām, kā arī gaisa kvalitātes normatīvu iespējamas pārsniegšanas gadījumā varētu veikt pasākumus normatīvu ievērošanai, ja tas ir nepieciešams. Operatoram monitorings ir jāveic vismaz reizi gadā.

[4.5] Attiecībā uz izdedžu glabāšanu novērtējams ierobežojošākā nosacījuma – turpināt atdzisušos izdedžus turēt cehā – tiesiskums. Ievērojot likuma „Par piesārņojumu” 31.panta pirmās daļas 2.punktu, šāds nosacījums ir nepieciešams cilvēku veselības aizsardzībai un augstas vides kvalitātes nodrošināšanai.

Ņemot vērā to, ka pieteicēja nebija izpildījusi iepriekšējās atļaujas nosacījumus un ka pieteicējas rīcība liecina par to, ka tā ir piekritusi šiem nosacījumiem, nav nozīmes tam, ka pārvalde nav veikusi smaku mērījumus. Piesardzības princips paredz, ka ir pieļaujams ierobežojums, lai arī piesārņojuma ietekme nav zinātniski pierādīta vai pietiekami izvērtēta, ja aizliegums ir samērīgs līdzeklis, lai aizsargātu vidi vai cilvēku veselību.

Pieteicējas norādītais līdzeklis – izdedžu pārsegšana ar plēvi – nav alternatīvs preventīvs nosacījums pārvaldes noteiktajam nosacījumam glabāt izdedžus nojumē. Ja pieteicēja šiem nosacījumiem nepiekrīt, tad tai bija iespēja pierādīt, ka līdzšinējā pieteicējas prakse neatstāj nelabvēlīgu ietekmi, un ka jaunie nosacījumi nav nepieciešami.

[4.6] Būtiski, ka pienākums uzglabāt arī atdzisušos izdedžus cehos speciālos konteineros ir noteikts līdz brīdim, kad pieteicēja īstenos tās iesniegto pasākumu plānu, kas paredz darbības, kas veicamas, lai samazinātu pieļaujamo smaku vai izmešu daudzumu un uzlabotu ekoloģisko situāciju uzņēmumā. Pieteicējas iesniegtais plāns paredz nojumes izbūvi izdedžu uzglabāšanai. Tādējādi atsaukšanās uz pārāk ierobežojošiem pasākumiem Atļaujā nav pamatota arī no tā aspekta, ka pati pieteicēja jau ilgu laiku atpakaļ ir apņēmusies veikt attiecīgus pasākumus, taču no savas gribas atkarīgu apstākļu dēļ to ilgstoši nav izdarījusi jeb pieļāvusi ilgstošu bezdarbību. Pieteicējas apsvērumi par tās līdzšinējo metāllūžņu glabāšanas kārtību nav pamatoti. Arī arguments, ka pārvaldei bija pienākums veikt augsnes vai gaisa piesārņojuma mērījumus, lai gūtu pierādījumus tam, ka ir nepieciešami stingrāki atdzesēto izdedžu uzglabāšanas nosacījumi, nav pamatots.

Tieši pieteicējai bija jāsniedz pamatojums un pierādījumi tam, ka tās piedāvātais pagaidu risinājuma variants nodrošina piesārņojuma novēršanu vai samazināšanu. Šādus pierādījumus pieteicēja varēja iegūt, veicot monitoringu atbilstoši iepriekšējās atļaujas nosacījumiem. Šāds pieteicējas pienākums izriet no vides aizsardzības principiem un likuma „Par piesārņojumu” mērķa.

[4.7] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka pārvaldes rīcības rezultātā tai tika liegta iespēja līdzdarboties: ja pārvalde būtu pieteicēju brīdinājusi, ka tā pastiprinās Atļaujas noteiktos ierobežojumus, pieteicēja būtu varējusi veikt mērījumus. Nosacījumu ietveršana atļaujā nav vērsta tikai uz atļaujas izdošanas brīdi, bet uz nepārtrauktu vides aizsardzības nodrošināšanu. It īpaši laikā, kad tiek pieprasīta jauna atļauja, personai ir jāapzinās, ka apstākļi tiks pārbaudīti un tās darbībām iestādes rīcības brīvības ietvaros var tikt piemēroti tiesiski ierobežojumi.

Iepriekšējā atļaujā ietvertie pieteicējai labvēlīgākie nosacījumi acīmredzami nesasniedza mērķi – tie bija nepietiekami optimālai vides aizsardzībai, līdz ar to stingrāku nosacījumu ietveršana Atļaujā iestādes rīcības brīvības ietvaros attiecīgā mērķa sasniegšanai bija nepieciešama. Šis mērķis var tikt sasniegts, arī sodot pieteicēju, taču tas var būt nepietiekams līdzeklis, tādēļ prioritāte ir likuma „Par piesārņojumu” 2.pantā noteikto mērķu sasniegšana, nevis pieteicējas sodīšana. Līdz ar to Atļaujas ierobežojumu pastiprināšana nevar tikt pielīdzināta pieteicējas sodīšanai.

[5] Par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Noteikumi Nr. 1290 nevar kalpot kā pieteicējai noteiktā ierobežojuma samērīguma mēraukla. Noteikumi Nr. 1290 regulē gaisa kvalitātes normatīvus un gaisa kvalitātes noteikšanas periodus vienīgi mērījumiem, kurus veic VSIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”, tie neregulē kārtību un biežumu, kādā privātpersonām jāveic gaisa kvalitātes instrumentālie mērījumi. Tiesa nav motivējusi, kāpēc noraida šo pieteicējas argumentu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.panta trešo daļu.

Turklāt noteikumi Nr. 1290 nav būtiski mainījušies, salīdzinot ar noteikumiem Nr. 588, kurus tie aizvietoja. Tādējādi noteikumu Nr. 1290 normas nerada objektīvu pamatu Atļaujas ierobežojošākiem nosacījumiem attiecībā uz mērījumu biežumu.

Bez jebkāda pamata apgabaltiesa izdarījusi secinājumu, ka pieteicēja esot atzinusi, ka iepriekšējā atļaujā noteikumi Nr. 588 ir piemēroti pareizi, tikai mazāk ierobežojoši. Tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu un 247.panta otro daļu.

Tiesas secinājumi, ka noteikumos Nr. 1290 noteikto gaisa kvalitātes robežlielumu kontrole ir operatora pienākums tajā daļā, kas saistīta ar tā piesārņojošo darbību, un ka operatoram monitorings jāveic vismaz reizi gadā, nav balstīti uz tiesību normām, tādējādi pārkāpjot jau iepriekš minētās procesuālās tiesību normas, gan arī tiesiskuma principu.

[5.2] Secinājums, ka pieteicējas minētās grūtības apstrīdēto Atļaujas nosacījumu izpildē nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka nosacījumi ir nepamatoti, ir pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 13.pantu. Apgabaltiesai bija pienākums vērtēt pieteicējai radītos apgrūtinājumus kontekstā ar labumu, ko sabiedrība iegūst ar šiem apgrūtinājumiem, vērtējot arī, vai vispār ir objektīvi ar pierādījumiem konstatējams kāds labums, jo šim labumam ir objektīvi jāpastāv, un tas nevar būt tikai pieņēmuma vai hipotēzes līmenī.

[5.3] Secinājuma, ka Atļaujas nosacījumi ir nevis patvaļīgi, bet atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 5.pantā noteiktajiem piesardzības pasākumiem, vienīgais objektīvais pamatojums ir atsauce uz blakusesošo komersantu darbinieku un iedzīvotāju sūdzībām. Taču visas sūdzības tika pārbaudītas, tostarp veicot atbilstošus smaku mērījumus, un atzīts, ka šīs sūdzības ir nepamatotas. Līdz ar to šāds secinājums ir pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 9.pantu.

Tā kā nav cita samērīguma pamatojuma Atļaujas nosacījumam par mērījumu veikšanu reizi gadā, šis nosacījums atzīstams par nesamērīgu un grozāmu, nosakot mērījumu biežumu atbilstoši iepriekšējai atļaujai.

[5.4] Secinājumam, ka pieteicējas līdzšinējais izdedžu uzglabāšanas veids nav atbilstošs alternatīvs līdzeklis, spriedumā nav norādīts neviens objektīvs fakts vai pierādījums, tā vietā vienīgi norādot, ka izdedžu pārklāšana ar plēvi nenovērš iespēju piesārņojumam nokļūt augsnē, gruntsūdeņos un, iespējams, gaisā, ņemot vērā, ka ir konstatēts, ka arī karstos izdedžus pieteicēja uzglabā atklātā vietā. Sprieduma motivēšana ar šādiem ne ar vienu pierādījumu nepamatotiem secinājumiem ir pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu un 247.panta pirmo daļu.

Pieteicējas atsevišķā gadījumā pieļauts karsto izdedžu uzglabāšanas pārkāpums nerada objektīvu pamatojumu uzlikt smagākus ierobežojumus pieteicējai atdzesēto izdedžu uzglabāšanai, īpaši tādēļ, ka atdzesēto izdedžu uzglabāšanā nekad nav tikuši konstatēti pārkāpumi. Turklāt apgabaltiesa, pretrunīgi norādot, ka pieteicējas sodīšana par administratīvo pārkāpumu un smagāku ierobežojumu noteikšana Atļaujā ir vērsta uz vienu un to pašu mērķi, pēc būtības atzīst, ka pārsūdzētie Atļaujas nosacījumi ir pieļaujams alternatīvs soda veids. Tādējādi apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 9.pantā ietverto patvaļas aizlieguma principu. Savukārt, secinot, ka pieteicējas iepriekšējās atļaujas nosacījumi netiek ievēroti, lai arī neviena kompetenta institūcija nav to konstatējusi, apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 7.pantu.

[5.5] Nepamatots ir secinājums, ka ierobežojošie nosacījumi iestādēm nebija zinātniski jāpierāda. Pārvaldei, ja tā uzskatīja to par nepieciešamu, bija un ir iespējams veikt augsnes vai gaisa piesārņojuma mērījumus, lai gūtu pierādījumus, ka ir notikusi augsnes un gaisa piesārņošana, kas būtu pamats secinājumam, ka nepieciešami stingrāki atdzesēto izdedžu uzglabāšanas nosacījumi, tādējādi pamatojot noteiktos ierobežojumus. Pieteicējai nebija pamata pārbaudīt pārvaldes izteiktās varbūtības, ar kurām tā pamato pieteicējai piemērotos ierobežojumus, bet tieši iestādēm pirms ierobežojuma piemērošanas bija pienākums pārliecināties, vai ierobežojuma piemērošanai vispār ir pamats.

[5.6] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pārvalde attiecībā uz pieteicēju ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 14.1 un 62.pantu, pirms strīdus ierobežojumu iekļaušanas Atļaujā nenoskaidrojot pieteicējas viedokli un argumentus, nav vispār informējusi pieteicēju par savu nodomu tos iekļaut Atļaujā, kā arī nav devusi pieteicējai jebkādas norādes, ka šie ierobežojumi varētu netikt iekļauti Atļaujā, ja pieteicēja veiktu smaku, augsnes un gruntsūdeņu mērījumus. Šāds pārkāpums ir atzīstams par būtisku. Secinot, ka tieši pieteicējai bija jāsniedz pamatojums un pierādījumi tam, ka tās piedāvātais pagaidu risinājuma variants nodrošina piesārņojuma novēršanu vai samazināšanu, apgabaltiesa atzina, ka pieteicējai ir pienākums pierādīt negatīvu faktu – piesārņojuma neesību, kas nonāk pretrunā ar principu „negatīvais nav jāpierāda”.

[5.7] Par atļaujas nosacījumu neizpildi, tostarp savlaicīgu neizpildi, kā arī par vides piesārņošanu vai emisijas limitu pārsniegšanu administratīvā atbildība jau ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 7.pantam pārvalde par šādiem pārkāpumiem var vienīgi piemērot administratīvo sodu, lai piespiestu ievērot atļaujas noteikumus, bet neļauj kā spaidu līdzekli izmantot stingrākus nākamās atļaujas noteikumus.

[5.8] Tiesa nav novērtējusi pieteicējas norādīto faktu, ka pieteicēja nodarbojas arī ar no ārpuses ievestu metāllūžņu izdedžu otrreizēju pārstrādi. Tā kā cehā ar kravas automobili iebraukt nav iespējams, tad līdz šo metāllūžņu nogādāšanai cehos visu laiku pastāvēs Atļaujas nosacījumu pārkāpums. Savukārt ievesto izdedžu nogādāšana cehos prasa ievērojamus izdevumus, tādēļ šāds ierobežojums ir nesamērīgs.

[5.9] Atzīstot, ka iepriekšējās atļaujas nosacījumi acīmredzami nesasniedza mērķi, tiesa nav atsaukusies uz šo secinājumu pamatojošiem pierādījumiem, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu, kā arī 247.panta pirmo un otro daļu.

Savukārt no apgabaltiesas nepareizi piemērotā principa „piesārņotājs maksā” izriet, ka vienīgi tad, ja ar pierādījumiem tiktu konstatēts, ka pieteicēja ir piesārņojusi vidi sakarā ar pārmērīgi labvēlīgiem iepriekšējās atļaujas noteikumiem, pārvaldei rastos tiesības un pamats Atļaujā noteikt nelabvēlīgākus noteikumus. Tomēr nekas tamlīdzīgs apgabaltiesas spriedumā nav konstatēts. Tāpat gan piesardzības princips, gan novēršanas princips, gan izvērtēšanas princips nenosaka pārvaldes absolūtas tiesības noteikt atļaujā jebkādas prasības pieteicējai, bet noteic pārvaldes pienākumu apsvērt jebkura nelabvēlīgāka noteikuma nepieciešamību, lietderību un samērīgumu, kā arī ievērot procesuālā taisnīguma principu.

[6] Birojs par kasācijas sūdzību iesniegtajā paskaidrojumā lūdz to noraidīt.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja kasācijas sūdzību, bet biroja pārstāvji kasācijas sūdzību neatzina, pamatojoties uz iepriekš sniegtajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā ir jāizšķiras par to, cik bieži pieteicējai ir jāveic mērījumi pieteicējas piesārņojuma avotu radīto gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma noteikšanai.

Tikai atsevišķos gadījumos normatīvie akti, kas reglamentē vides aizsardzības un vides kvalitātes jautājumus, nosaka konkrētus periodus, kādos jāveic šādi mērījumi.

Tā, likuma „Par piesārņojumu” 45.panta trešā daļa (*2013.gada 31.janvāra likuma redakcijā*) noteic, ka operators veic monitoringu saskaņā ar atļauju, kurā norādīti nosakāmie parametri, paraugu ņemšanas vietas, mērījumu biežums un metodes, datu apkopošanas un uzglabāšanas veids. A kategorijas piesārņojošas darbības operators pazemes ūdeņu monitoringu veic vismaz reizi piecos gados un augsnes monitoringu – vismaz reizi 10 gados, ja vien atļaujā nav noteikts, ka, pamatojoties uz piesārņojuma draudu novērtējumu, monitorings veicams biežāk. Savukārt Ministru kabineta 2002.gada 20.augusta noteikumu Nr. 379 „Kārtība, kādā novēršama, ierobežojama un kontrolējama gaisu piesārņojošo vielu emisija no stacionāriem piesārņojuma avotiem” (*zaudējuši spēku 2013.gada 17.aprīlī; uz šiem noteikumiem pārvalde ir atsaukusies, nosakot pieteicējai mērījumu biežumu iepriekšējā atļaujā*) 36.punkts noteic, ka sadedzināšanas iekārtas operators izplūdes gāzēs veic nepārtrauktus mērījumus attiecībā uz sadedzināšanas iekārtām, kuru nominālā ievadītā siltuma jauda ir 100 MW un vairāk, bet mērījumi attiecībā uz iekārtām, kuru nominālā ievadītā siltuma jauda ir no 50 MW līdz 100 MW, jāveic ne retāk kā reizi sešos mēnešos, savukārt citi mērījumi jāveic atbilstoši atļaujas nosacījumiem. Šie noteikumi reglamentē mērījumu periodiskumu arī attiecībā uz gaistošajiem savienojumiem (sk. 49.punktu – nepārtraukti mērījumi un mērījumi ne retāk kā reizi gadā), taču attiecībā uz citiem stacionārajiem piesārņojuma avotiem, kas atbilst pieteicējas gadījumam, mērījumu periodiskums nav noteikts. Šos noteikumus aizstājošie Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumi Nr. 187 „Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” arī atsevišķos gadījumos noteic mērījumu periodiskumu (sk. 59., 60.punktu), taču šie noteikumi attiecas tikai uz sadedzināšanas iekārtām.

Iepriekš minētie Ministru kabineta noteikumi ir izdoti citastarp, pamatojoties uz likuma „Par piesārņojumu” 45.panta pirmo daļu, kas noteic, ka operatora pienākums ir regulāri kontrolēt emisiju apjomu, veikt monitoringu un sniegt informāciju Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši šai likuma normai ir izdoti arī noteikumi Nr. 158, uz kuriem ir atsaukusies pārvalde, izdodot Atļauju un nosakot mērījumu biežumu jeb periodiskumu.

Noteikumi Nr. 158 nosaka citastarp kārtību, kādā operators kontrolē emisiju apjomu un veic monitoringu (noteikumu 1.2.apakšpunkts). Šo noteikumu 11.2.apakšpunkts noteic, ka operatora iesniegums atļaujas saņemšanai un atļauja citastarp ietver šādus nosacījumus: noteiktas piesārņojošās vielas (jebkuras vielas, kas var izraisīt piesārņojumu) un parametri, kuriem operators veic monitoringu, kā arī paredzēto mērījumu precizitāte un biežums. Savukārt 12.punkts paredz, ka, izvēloties un iekļaujot iesniegumā atļaujas saņemšanai šo noteikumu [10.punktā](https://likumi.lv/ta/id/188150-noteikumi-par-prasibam-attieciba-uz-vides-monitoringu-un-ta-veiksanas-kartibu-piesarnojoso-vielu-registra-izveidi-un-informacij...#p10) minētās metodes, kā arī kontrolējamos parametrus un monitoringa biežumu, operators ņem vērā attiecīgās metodes precizitāti, izmaksas, emisijas mainību noteiktā laikposmā un piesārņojošās darbības radīto risku videi.

Kā redzams, arī šie noteikumi, kas tieši attiecināmi uz pieteicēju, nesniedz skaidru atbildi uz to, cik bieži mērījumi ir jāveic. Tādējādi, nosakot mērījumu biežumu, ir izdarāmi lietderības apsvērumi, kā to pamatoti atzinusi apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas apsvērumiem. Tiesas arī pareizi atzinušas, ka lietderības apsvērumi izdarāmi attiecībā uz lēmuma saturu (Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa).

[9] Lietderības apsvērumu saturu reglamentē Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmā daļa, kas lietderības apsvērumu ietvaros paredz vērtēt administratīvā akta nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību jeb samērīgumu. No minētās tiesību normas izriet, ka šie apsvērumi izdarāmi kontekstā ar sasniedzamo leģitīmo mērķi. Tas nozīmē, ka, izdarot lietderības apsvērumus par to, cik bieži ir jāveic mērījumi, vispirms ir jāidentificē mērķis, kas ir sasniedzams, nosakot pienākumu veikt mērījumus gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma noteikšanai no konkrētiem piesārņojuma avotiem.

Iestāde ir identificējusi šādu mērķi, un tiesa tam ir piekritusi, proti, mērījumi nepieciešami, lai kontrolētu emisiju limitu ievērošanu, lai monitoringa datus interpretētu un salīdzinātu ar normatīvajos aktos par vides kvalitāti un Atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem.

Augstākā tiesa, ievērojot turpmāk minētās tiesību normas, atzīst, ka sasniedzamais mērķis ir identificēts pareizi.

Likuma „Par piesārņojumu” 5.pants paredz, ka operators, kā arī atbildīgās valsts un pašvaldību institūcijas veic nepieciešamos piesardzības pasākumus, lai novērstu vai, ja tas nav iespējams, samazinātu vides piesārņošanu vai tās risku, kā arī avāriju risku. Atbilstoši panta 7.punktam, uz ko ir atsaukusies tiesa, viens no piesardzības pasākumiem ir piesārņojošas darbības monitorings. Likuma 7.pants noteic, ka operators nodrošina piesārņojošas darbības monitoringu, īpaši tādiem procesiem, kuri ir tieši saistīti ar vides piesārņošanu vai tās risku. Lai noteiktu vides stāvokļa izmaiņu tendences, operators nodrošina vides monitoringu teritorijā, kuru var ietekmēt piesārņojošā darbība.

Savukārt noteikumu Nr. 158 3.1.apakšpunkts noteic, ka regulāri (iepretim tam, ka vides monitoringu veic īpašos gadījumos, sk. 3.2.apakšpunktu) vides monitoringu veic, lai iegūtu informāciju par vides stāvokli un tā izmaiņām, kā arī par vides piesārņojuma ietekmi uz veselību. Šo noteikumu 10.punkts paredz, ka operators, kontrolējot emisiju un veicot vides monitoringu, izmanto dažādas šajā normā noteiktas metodes.

Atbilstoši noteikumu Nr. 158 11.punktam operatora iesniegums atļaujas saņemšanai un atļauja ietver šādus nosacījumus: operatora veiktais vides monitorings kontrolē normatīvajos aktos attiecīgajai piesārņojošai darbībai noteikto prasību izpildi (11.1.apakšpunkts); iegūtie monitoringa dati ir interpretējami un salīdzināmi ar norma­tīvajos aktos par vides kvalitāti un atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem un citiem atļaujas nosacījumiem, kā arī ar analoģiskiem datiem par citām iekārtām, ar kurām tiek veiktas attiecīgās piesārņojošās darbības (11.5.apakšpunkts). Bet 13.2.apakšpunkts paredz, ka pārvalde pēc atļaujā noteikto nosacījumu pārskatīšanas izdara grozīju­mus monitoringa nosacījumos, ja citastarp ir kļuvušas pieejamas citas monitoringa metodes, ar kurām iespē­jams labāk kontrolēt piesārņojošās darbības procesu vides kvalitātes normatīvo robežlielumu nodrošināšanai, ņemot vērā metožu izmaksu samērīgumu ar piesārņojošās darbības radītā piesārņojuma bīstamību videi.

Tātad no minētajām normām kopumā izriet, ka primāri mērījumu mērķis ir kontrolēt emisiju, noskaidrot, vai piesārņojuma daudzums, ko rada konkrētā iekārta, atbilst atļaujā noteiktajiem emisijas limitiem, vai emisijas daudzums atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem vides kvalitātes rādītājiem. Tāpat mērījumi tiek veikti ar mērķi, lai novērstu vai samazinātu vides piesārņošanu vai tās risku, kā arī avāriju risku, noteiktu vides stāvokļa izmaiņu tendences, kā arī lai iegūtu informāciju par vides piesārņojuma ietekmi uz veselību.

[10] Pēc iespējas biežāku vai pat nepārtrauktu mērījumu veikšana neapšaubāmi sniegtu vēlamo rezultātu iepriekš minēto mērķu sasniegšanai. Tajā pašā laikā ir jāraugās, vai šos mērķus nav iespējams sasniegt ar privātpersonu mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, vai privātpersonai uzliktais pienākums ir samērīgs ar sabiedrības ieguvumu.

Par objektīviem kritērijiem, samērojot privātpersonas ierobežojumus un sabiedrības ieguvumus, var kalpot noteikumu Nr. 158 12.punktā uzskaitītie kritēriji (nosakot monitoringa biežumu, ņem vērā attiecīgās metodes precizitāti, izmaksas, emisijas mainību noteiktā laikposmā un piesārņojošās darbības radīto risku videi). Arī no noteikumu 13.2.apakšpunkta (sk. iepriekš) izriet, ka, nosakot monitoringa nosacījumus, kā kritēriji kalpo monitoringa izmaksas un piesārņojuma bīstamība videi. Tāpat no likuma „Par piesārņojumu” 45.panta trešās daļas (sk. iepriekš) izriet, ka biežāka monitoringa veikšanas pamatā var kalpot apsvērumi par piesārņojuma draudiem.

Konkrētajā gadījumā tiesa nav veikusi šādu izvērtējumu, vien atzīstot, ka pieteicējai noteiktais pienākums ir samērīgs. Taču Augstākā tiesa atzīst, ka turpmāk minēto iemeslu dēļ tas nav ietekmējis sprieduma tiesiskumu.

[11] Kā jau minēts iepriekš, viens no identificētajiem mērķiem, kas ir jāsasniedz, veicot regulāros mērījumus, ir noskaidrot, vai emisijas daudzums atbilst Atļaujā norādītajam emisijas limitam, kā arī normatīvajos aktos noteiktajiem vides kvalitātes rādītājiem.

Lai saņemtu atļauju B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanai, nepieciešams izstrādāt emisijas limita projektu, kura ietvaros tiek noteikts piesārņojošo iekārtu emisijas daudzums (*sk. Ministru kabineta 2003.gada 22.aprīļa noteikumus Nr. 200 „Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projekta izstrādi”, kas bija spēkā pieteicējas emisijas limita projekta izstrādes laikā,*). Šie dati savukārt tiek izmantoti, nosakot emisijas limitu atbilstību gaisa kvalitātes normatīviem, kas tiek noskaidrots, veicot piesārņojošo vielu izkliedes aprēķinus(*turpat, 11.punkts*). Gaisa kvalitātes normatīvi ir reglamentēti noteikumos Nr. 1290.

Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicēja ir iesniegusi emisijas limita projektu, noteikusi emisiju daudzumu, kā arī veikusi piesārņojošo vielu izkliedes aprēķinus, aprēķinu rezultātus salīdzinot ar noteikumos Nr. 1290 reglamentētajiem gaisa kvalitātes normatīviem, kas tiek noteikti konkrētu periodu ietvaros (stunda, 8 stundas, 24 stundas un gads).

Ņemot vērā ar regulārajiem mērījumiem sasniedzamos mērķus, pieteicējai arī turpmāk ir jākontrolē Atļaujā noteiktais emisijas limits, kas secīgi ļauj izdarīt secinājumus par to, vai emisijas daudzums atbilst noteikumos Nr. 1290 noteiktajiem vides kvalitātes rādītājiem. Tādējādi gan iestāde, gan arī tiesa pamatoti piemērojusi noteikumus Nr. 1290. Ievērojot to, ka gaisa kvalitātes normatīvs tiek noteikts attiecībā pret noteiktu periodu, kā arī ņemot vērā to, ka pieteicējas datiem ir jābūt salīdzināmiem (sk. noteikumu Nr. 158 11.5.apakšpunktu), tad datu iegūšana retāk nekā reizi gadā vairs nesasniegtu to mērķi, kas ir sasniedzams ar regulārajiem mērījumiem. Šādos apstākļos retāka mērījumu veikšana kā reizi gadā vairs nav iespējama, tāpēc pārējo lietderības apsvērumu kritēriju vērtēšana šeit būtu lieka.

[12] Lai arī tas netika akcentēts šīs lietas ietvaros, tomēr Augstākā tiesa norāda uz ne mazāk svarīgu mērķi, kas ir sasniedzams ar mērījumu veikšanu, proti, nodrošināt sabiedrības piekļuvi informācijai par vides stāvokli un piesārņojumu. Šādam mērķim 2006.gada 18.janvārī ir pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes regula (EK) Nr. 166/2006 par Eiropas Piesārņojošo vielu un izmešu pārneses reģistra ieviešanu un Padomes Direktīvu 91/689/EEK un 96/61/EK grozīšanu. Šī direktīva ir pamatā noteikumos Nr. 158 noteiktajam pienākumam VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un metroloģijas centrs” izveidot piesārņojošo vielu reģistru un glabāt no statistiskajiem pārskatiem iegūtos datus un informāciju par vides piesārņojumu, ko izraisa operatori, kuri veic A vai B kategorijas piesārņojošas darbības (noteikumu 19. un 20.punkts). Statistiskais pārskats par gaisa aizsardzību operatoram atbilstoši noteikumu Nr. 158 17.1.apakšpunktam ir jāiesniedz reizi gadā. Šāds pienākums ir noteikts arī pieteicējai (sk. Atļaujas 12.9.2.apakšpunktu).

Ņemot vērā to, ka iepriekš minētās regulas mērķis ir iegūt ticamus un salīdzināmus datus, tad nebūtu pieļaujams, ka, iesniedzot pārskatus reizi gadā, tajos tiktu norādīti tādi dati, kas ir iegūti iepriekšējos pārskatu gados, jo tādā gadījumā šie dati neuzrādītu patieso vides stāvokli.

Minētais citstarp izriet no regulas preambulas 10.punkta, kas noteic, ka, lai sasniegtu Eiropas Piesārņojošo vielu un izmešu pārneses reģistra mērķi nodrošināt sabiedrību ar ticamu informāciju un ļautu pieņemt uz zināšanām balstītus lēmumus, datu apkopošanai un pārskatu sniegšanai ir jāparedz samērīgi, bet stingri termiņi; tas ir īpaši svarīgi attiecībā uz dalībvalstu sniegtajiem pārskatiem Komisijai.

[13] Ievērojot visu iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums iepriekš minētajā daļā ir tiesisks un pamatots, tā atcelšanai nav pamata.

Ar iepriekš minēto izvērtējumu pēc būtības ir arī atbildēts uz pieteicējas kasācijas sūdzības argumentiem. Proti, lai arī tik tiešām noteikumi Nr. 1290 tiešā veidā nereglamentē pieteicējas tiesības un pienākumus, tomēr tie ir piemērojami tā iemesla dēļ, ka pieteicējas mērījumu dati ir jāsalīdzina ar vides kvalitātes normatīviem, noskaidrojot to, vai emisiju daudzums nepārsniedz šos normatīvus. Argumentam par to, ka kopš iepriekšējās atļaujas normatīvajā regulējumā nekas nav mainījies, lai šobrīd mainītu mērījumu biežumu, nav tiesiskas nozīmes, jo tiesa pārbauda konkrētās atļaujas tiesiskumu. Saistībā ar samērīguma izvērtējumu Augstākā tiesa jau norādīja, ka retāka mērījumu veikšana nav iespējama, pretējā gadījumā vairs netiktu sasniegts mērījumu mērķis. Tādēļ tiesa pareizi atzinusi, ka mērījumi reizi gadā, samērojot sabiedrības intereses ar pieteicējai noteiktajiem ierobežojumiem, ir samērīgi.

Saistībā ar pieteicējas šā sprieduma 5.3.apakšpunktā norādīto argumentu Augstākā tiesa atzīst, ka lietas gaitā nemaz netika noskaidrots, vai iedzīvotāju sūdzības ir saistītas tieši ar piesārņojuma avotu A1, A2 un A3 radīto piesārņojumu, līdz ar to ar šādu sūdzību esību nebūtu pamata attaisnot biežāku mērījumu noteikšanu. Taču tam izskatāmajā lietā nav nozīmes, jo pieteicējai pienākums veikt mērījumus reizi gadā noteikts citu iemeslu dēļ.

[14] Arī saistībā ar pienākumu atdzisušos izdedžus glabāt cehā Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

Atbildot uz kasācijas sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa norāda, ka tiesa pareizi atzinusi, ka izdedžu pārsegšana ar plēvi nav alternatīva izdedžu glabāšanai zem nojumes. To apliecina arī pašas pieteicējas rīcība, piekrītot iepriekšējās atļaujas nosacījumam izdedžus glabāt zem nojumes, lai gan, kā norāda pieteicēja, nojumes izbūve vairāku – aptuveni 10 – gadu garumā ir sagādājusi ne mazums raižu. Ja pati pieteicēja būtu uzskatījusi, ka izdedžu pārsegšana ar plēvi ir līdzvērtīga alternatīva izdedžu glabāšanai zem nojumes, tad iepriekš minēto apstākļu gaismā, kā arī ņemot vērā faktu, ka izdedžu glabāšana zem plēves ir acīmredzami mazāk ierobežojošs nosacījums salīdzinājumā ar nojumes izbūvi, pieteicējai bija jāapstrīd iepriekšējās atļaujās izvirzītais nosacījums par nojumes izbūvi. Taču pieteicēja to nav darījusi, pat apstrīdot jauno Atļauju.

Attiecībā uz nepieciešamību iestādei veikt mērījumus, lai noskaidrotu, vai izdedžu glabāšana zem plēves nodara kaitējumu videi, Augstākā tiesa piekrīt tiesas secinājumam, ka bija pilnīgi pietiekami konstatēt iepriekšējās atļaujas nosacījumu neizpildi, lai pieteicējai uzliktu pienākumu atdzisušos izdedžus glabāt cehā. Jānorāda, ka šis pieteicējas arguments nonāk pretrunā ar pašas pieteicējas rīcību, neapstrīdot pieteicējas pienākumu izdedžus glabāt zem nojumes, kas tādējādi liecina par to, ka arī pašas pieteicējas ieskatā izdedžu glabāšana zem plēves nav piemērotākais veids izdedžu glabāšanai.

Rezumējot, ja pieteicēja pēc būtības vēlas pateikt, ka izdedžu glabāšana zem plēves ir līdzvērtīga to glabāšanai zem nojumes, un izdedžu glabāšana zem plēves nenodara lielāku kaitējumu, nekā tad, ja tie tiktu glabāti zem nojumes, tad pieteicējai bija jāapstrīd nosacījums par nojumes izbūvi. Pretējā gadījumā pieteicējas argumenti un rīcība ir vērtējama kā pretrunīga un neskaidra.

Pieteicēja norāda, ka atdzesēto izdedžu uzglabāšanā nekad nav konstatēti pārkāpumi. Tāpat tiek norādīts, ka neviena institūcija nav konstatējusi to, ka pieteicēja nav ievērojusi iepriekšējās atļaujas nosacījumus, tādējādi šāds tiesas konstatējums ir pretrunā tiesiskuma principam. Augstākā tiesa norāda, ka pats par sevi fakts, ka pieteicēja glabājusi izdedžus tādā veidā, kas neizriet no iepriekšējās atļaujas, ir atdzesēto izdedžu glabāšanas pārkāpums. Tāpēc vēl kāda cita kaitējuma konstatēšana no neatbilstošās glabāšanas nebija nepieciešama, lai pieteicējai piemērotu ierobežojošākus līdzekļus izdedžu uzglabāšanā. Savukārt, lai konstatētu, ka pieteicēja nav ievērojusi iepriekšējās atļaujas nosacījumus, nav nepieciešams vēl kāds īpašs iestādes lēmums. Ir pietiekami ielūkoties iepriekšējās atļaujas nosacījumos un novērtēt reālo situāciju dabā, lai secinātu, ka iepriekšējās atļaujas nosacījumi nav izpildīti. Šos konstatētos faktus iestāde ir izmantojusi, pieņemot nākamo lēmumu par jaunās atļaujas nosacījumiem. Šādos apstākļos tiesa nav konstatējusi kādu jaunu iestādes neatklātu pārkāpumu, bet gan pārbaudījusi lietas faktus, uz kuriem balstīti Atļaujas nosacījumi.

Atbildot uz šā sprieduma 5.6.apakšpunktā norādīto argumentu, Augstākā tiesa primāri vērš uzmanību, ka apgabaltiesa šo jautājumu pretēji pieteicējas norādītajam ir vērtējusi. Papildus Augstākā tiesa norāda, ka, lai arī iestāde ilgstoši bija samierinājusies ar situāciju, ka pieteicēja atdzisušos izdedžus glabā neatbilstošā veidā, pieteicēja nevarēja paļauties uz to, ka, vismaz izdodot jaunu atļauju, iestāde šo faktu neņems vērā. Pieteicējai, apzinoties, ka tā izdedžus glabā neatbilstoši iepriekšējo atļauju nosacījumiem, bija jārēķinās ar to, ka iestāde jebkurā brīdī var prasīt šā pārkāpuma novēršanu. Tāpēc šādā situācijā, kad nosacījumu maiņu izprovocējusi pašas pieteicējas ilgstošā bezdarbība, pieteicējas viedokļa noskaidrošana nebūtu adekvāta (Administratīvā procesa likuma 62.panta otrās daļas 3.punkts).

Uz pieteicējas argumentiem, kas minēti šā sprieduma 5.7. un 5.8.apakšpunktā, atbildes jau ir sniegtas apgabaltiesas spriedumā, un Augstākā tiesa šiem apsvērumiem pilnībā piekrīt.

Lai secinātu, ka iepriekšējās atļaujas nosacījumi acīmredzami nesasniedza mērķi, ir pietiekami atsaukties uz faktu, ka pieteicēja jau gadiem ilgi nav izpildījusi iepriekšējo atļauju nosacījumus, ko tiesa arī ir konstatējusi, un pieteicēja to nenoliedz.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.aprīļa spriedumu, bet SIA „Fonekss Metāls” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Administratīvā procesa likums 66.panta pirmā daļa

Likums „Par piesārņojumu”

5.pants

7.pants

45.panta trešā daļa

Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumi Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”

Ministru kabineta 2009.gada 17.februāra noteikumi Nr. 158 „Noteikumi par prasībām attiecībā uz vides monitoringu un tā veikšanas kārtību, piesārņojošo vielu reģistra izveidi un informācijas pieejamību sabiedrībai”

1.2.apakšpunkts

3.1.apakšpunkts

10.punkts

11.punkts

12.punkts

13.2.apakšpunkts

17.1.apakšpunkts

19.punkts

20.punkts

Ministru kabineta 2002.gada 20.augusta noteikumi Nr. 379 „Kārtība, kādā novēršama, ierobežojama un kontrolējama gaisu piesārņojošo vielu emisija no stacionāriem piesārņojuma avotiem” 36.punkts

Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 166/2006 par Eiropas Piesārņojošo vielu un izmešu pārneses reģistra ieviešanu un Padomes Direktīvu 91/689/EEK un 96/61/EK grozīšanu