**Strīdu par** **prettiesiskas rīcības konstatēšanu kriminālprocesā pakļautība**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada [..]**

**SPRIEDUMS** [[1]](#footnote-1)

**Lietā Nr.[..]**

**SKC-[B]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Briede,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [apelācijas instances tiesas] [datums] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā un [pers. E] par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[..]

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība pret Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā atceļams un tiesvedība šajā prasības daļā izbeidzama, bet spriedums pārējā pārsūdzētajā daļā atstājams negrozīts.

[8] Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka secinājumus par prasības (pret valsti Ģenerālprokuratūras personā) noraidīšanu apelācijas instances tiesa nepamatoti saistījusi ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu (likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”).

Zaudējumu atlīdzināšanas likums nosaka apmēru un kārtību, kādā tiek atlīdzināti šajā likumā minētie zaudējumi, kas izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, viņiem pildot dienesta pienākumus, ir nodarīti fiziskajām personām, kā arī kārtību, kādā tiek nodrošinātas šo personu aizskartās sociālās un darba garantijas (1.panta pirmā daļa).

Savukārt 2.pantā noteikts, ka šajā likumā noteikto zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats ir:1) attaisnojošs tiesas spriedums; 2) krimināllietas izbeigšana personu reabilitējošu apstākļu dēļ; 3) administratīvā aresta atzīšana par nelikumīgu un administratīvās lietvedības izbeigšana.

Minētais likums konkretizē Satversmes 92.panta trešo teikumu, paredzot atlīdzinājumu šajā likumā noteiktam personu lokam – tām personām, kurām, lai gan tās nav vainīgas noziedzīgā nodarījumā vai administratīvā pārkāpumā, bijusi ierobežota brīvība (nelikumīgi apcietinātas vai aizturētas, nepamatoti notiesātas). Tomēr tā mērķis nav reglamentēt atlīdzināšanas kārtību pilnīgi visos gadījumos, kad personām būtu atlīdzināms valsts institūciju vai amatpersonu nepamatotas rīcības rezultātā nodarītais kaitējums. Likums neattiecas uz personām, kuras neatbilst tā 1., 2. un 3.pantā paredzētajiem kritērijiem to kopsakarā (*sk. Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr.2001-07-0103*).

Tādējādi, lai persona saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu varētu prasīt zaudējumu atlīdzību (arī atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu), vienlaikus ir jāpastāv gan minētā likuma 1.panta noteikumiem, gan 2.pantā noteiktajam tiesiskajam pamatam un 3.panta pirmajā daļā noteiktajam gadījumam.

Tā kā lietā nepastāv iepriekš minētie likumā paredzētie priekšnoteikumi zaudējumu (arī nemantisko) atlīdzināšanai, par ko strīda nav, tiesai nebija nekāda iemesla, argumentējot prasības noraidīšanu,atsaukties uz Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 5.panta trešo daļu, kā tas norādīts kasācijas sūdzībā.

[9] Tajā pašā laikā Augstākā tiesa nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka lietā pastāv tāds faktisko apstākļu kopums, kuram juridisko seku ziņā ir piemērojams Civillikuma 1635.pants un 5.pants, un ka starp prasītāju un atbildētāju lietā (Ģenerālprokuratūru) pastāv civiltiesiska attiecība.

[Pers. A] celtā prasība pret Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu pamatota ar kriminālprocesu veicošo amatpersonu – [..] rīcību, izsniedzot cietušajiem kriminālprocesa (kurā prasītājs ir apsūdzētais) materiālus. Prasītāja ieskatā, prokuroru rīcība ir prettiesiska, jo ir pārkāptas tiesību normas, kas aizsargā personas privāto dzīvi, kas sevī ietver gan informāciju par personas veselību, gan tiesības uz mājokli, kā arī telekomunikāciju noslēpumu.

Kā izriet no lietas materiāliem, prasības pieteikumā norādītās [amatpersonu] darbības (cietušajiem krimināllietā izsniegtas ziņas par prasītāja [sensitīviem datiem] un privātās telefonsarunas), ar kurām tiek saistīta valsts atbildība, ir veiktas krimināllietas ietvaros.

Sūdzības par šāda veida iespējamiem pārkāpumiem izskatāmas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Proti, sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu var iesniegt procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu (336.panta pirmā daļa).

Sūdzību adresē un iesniedz amatpersonai vai institūcijai, kura ir tiesīga to izlemt, vai arī sūdzību var iesniegt amatpersonai, kuras rīcība vai lēmums tiek pārsūdzēts (337.panta pirmā daļa). Sūdzību par izmeklēšanas grupas dalībnieka, procesuālā uzdevuma izpildītāja, eksperta vai revidenta rīcību nodod izlemšanai procesa virzītājam; sūdzību par izmeklētāja vai izmeklētāja tiešā priekšnieka rīcību vai lēmumiem – uzraugošajam prokuroram; sūdzību par prokurora rīcību vai lēmumiem – amatā augstākam prokuroram (337.panta otrās daļas 1., 2. un 3.punkts). Ja persona ir pārsūdzējusi minēto personu rīcību vai lēmumu un nepiekrīt sūdzības izskatītāja – amatā augstāka prokurora pieņemtajam lēmumam, tā var pārsūdzēt šo lēmumu nākamajam amatā augstākajam prokuroram, kura lēmums pirmstiesas kriminālprocesā nav pārsūdzams (337.panta trešā daļa).

Personai, kura iesniegusi sūdzību, paziņo par sūdzības izlemšanu un tālākas pārsūdzības iespēju un kārtību. Ja ar pārsūdzēto rīcību vai nolēmumu personai pretlikumīgi nodarīts kaitējums, tai izskaidro tiesības prasīt kaitējuma atlīdzību vai novēršanu un šo tiesību īstenošanas kārtību. Sūdzību un uz to sniegtās atbildes kopiju, kā arī sūdzības pārbaudes materiālus pievieno krimināllietai (345.pants). Sūdzības par amatpersonu rīcību un lēmumiem pirmstiesas izmeklēšanā var iesniegt visā pirmstiesas procesa laikā (339.panta pirmā daļa).

Savukārt pēc krimināllietas nodošanas tiesai tiesa ir tā institūcija, kas izvērtē visas iepriekšējās kriminālprocesa stadijās veiktās procesuālās darbības, arī tādas, kas ierobežo personas pamattiesības (*sk. Satversmes tiesas 2004.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr.2004–06–01 20.punktu*).

Tātad personas tiesības un likumīgās intereses kriminālprocesa ietvaros tiek aizsargātas ar Kriminālprocesa likumā noteiktajiem tiesiskajiem līdzekļiem. Attiecība, kas kriminālprocesā veidojas starp valsti un kriminālprocesā iesaistīto personu (šajā gadījumā starp prokuratūru un prasītāju), nav civiltiesiska attiecība.

Likums „Par tiesu varu” ir nodalījis tiesas spriešanu civillietās, krimināllietās un administratīvajās lietās (5., 6. un 7.pants). Tas nozīmē, ka valsts apsūdzības uzturēšanā nevar iejaukties citas nozares tiesas spriešanā, kā arī nevar civilprocesuālā kārtībā vērtēt krimināllietā pārbaudāmos apstākļus, procesuālās un izmeklēšanas darbības.

Prasījumus sakarā ar iespējamu morālo kaitējumu kriminālprocesā iesaistītā persona nevar ierosināt civilprocesuālā kārtībā tāpēc vien, ka uzskata, ka viņai radies morāls kaitējums un tajā vainojams viņas norādītais tiesību subjekts, izvirzot par prasības pamatu iespējamos pārkāpumus, kas pārbaudāmi kriminālprocesa ietvaros pirmstiesas izmeklēšanā. Ja tiesā iesniegta civilprasība bez pierādījumiem par prettiesiskas rīcības konstatēšanu kriminālprocesā noteiktajā kārtībā, tad tāds pieteikums nav pakļauts tiesas izskatīšanai. Tiesai, kas skata civiltiesiskus strīdus, nav pienākuma izvērtēt procesa virzītāja vai prokuratūras rīcības tiesiskumu kriminālprocesā (*sk. Augstākās tiesas 2010.gada 10.marta lēmumu lietā Nr.SKC-599/2010*).

To, ka likums nav paredzējis civilprocesa kārtībā pārbaudīt amatpersonu rīcības tiesiskumu kriminālprocesā, faktiski atzinusi arī apelācijas instances tiesa, pamatojot tiesvedības izbeigšanu prasības daļā pret prokuroriem.

Apgalvojums kasācijas sūdzībā, ka prasītājs nemaz nav lūdzis civilprocesa kārtībā pārbaudīt amatpersonu rīcības tiesiskumu kriminālprocesā, ir nepamatots, jo cilvēktiesību pārkāpumi, uz kuriem ir norādīts prasības pieteikumā kā pamatu morālā kaitējuma atlīdzības piedziņai no valsts, ir nesaraujami saistīti ar procesa virzītāju – prokuroru (atbildētāju lietā) kriminālprocesā veiktajām procesuālajām darbībām. Nepārbaudot šo darbību tiesiskumu, nav iespējams izdarīt secinājumus par prasītāja tiesību aizskāruma esību vai neesību. To apstiprina paša kasācijas sūdzības iesniedzēja apelācijas instances tiesai adresētie pārmetumi par vairāku Kriminālprocesa likuma normu nepareizu iztulkošanu (*sk. šī sprieduma 5.3 un 5.4.punktu*).

[10] Civilprocesa likuma 223.pantā ir uzskaitīti apstākļi (pamati), kurus konstatējot, tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt bez lietas izskatīšanas pēc būtības, sprieduma taisīšanas un pasludināšanas. Par nenovēršamu šķērsli lietas izskatīšanai pēc būtības šā panta 1.punktā ir noteikts tas, ka lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai.

Šajā sakarā tiesību doktrīnā atzīts, ka civilprocesuālā kārtībā izskatāmo lietu loku Civilprocesa likuma 1.pants nosaka ļoti vispārīgā formulējumā – katrai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Civilo tiesību jēdzienu attīsta un līdz ar to izpratni par tai pakļautajiem strīdiem paplašina noteikumi par lietas pakļautību un piekritību. Civilprocesa likuma 23.pantā vēlreiz norādīts, ka tiesai pakļauti tieši un tikai civiltiesiskie strīdi. Sabiedriskajās attiecībās var būt arī cita rakstura strīdi, tostarp par iespējamiem tiesību vai interešu aizskārumiem administratīvajās attiecībās vai kriminālprocesa virzības gaitā. Tie nav risināmi civilprocesa kārtībā (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa. (1.-28.nodaļa).Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 497.lpp*.).

Kā iepriekš jau norādīts, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka tiesai, kas skata civiltiesiskus strīdus, nav pienākums pārbaudīt procesa virzītāja rīcības tiesiskumu kriminālprocesā. Un, tā kā valsts (Ģenerālprokuratūras personā) atbildība par personai nodarīto kaitējumu iestājas tajā gadījumā, ja tiek konstatēta izziņas izdarītāja (prokurora) prettiesiska rīcība, tad atzīstams, ka arī prasība pret valsti Ģenerālprokuratūras personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu sakarā ar iespējamiem pārkāpumiem kriminālprocesā nav pakļauta izskatīšanai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības kārtība Latvijā ir regulēta atbilstoši Satversmei un konkrētiem likumiem, tostarp, Kriminālprocesa likumam. Prasītāja atsaukšanās uz Satversmes 92.pantu, Konvencijas 13.pantu, Civillikuma 1635. un 5.pantu, kā arī Fizisko personu datu aizsardzības likuma normām nemaina to, ka konkrētais gadījums nav civilprocesuālā kārtībā izskatāms civiltiesiska rakstura strīds.

[Apelācijas instances tiesa] kā vispārējās jurisdikcijas tiesa, izskatīdama pēc būtības strīdu (prasību daļā pret Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā), kuram nav civiltiesisks raksturs un kas iepriekš izklāstīto argumentu dēļ tai nav pakļauts, pārkāpusi Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktu. Minētais procesuālo tiesību normas pārkāpums novedis pie nelikumīga sprieduma taisīšanas, tādēļ pārsūdzētais spriedums daļā, ar kuru prasība par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu pret Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā noraidīta, atceļams un saskaņā ar Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu tiesvedība šajā prasības daļā izbeidzama.

Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu par to, ka tiesa ir ierobežojusi prasītāja tiesības uz tiesas aizsardzību, Augstākā tiesa norāda, ka tiesības vērsties tiesā nav absolūtas. Ja Satversmes 92.pantā paredzētajām tiesībām netiktu noteikti ierobežojumi, tas nonāktu pretrunā gan ar Satversmē garantētajām citu personu pamattiesībām, gan arī ar citām pamatlikumā paredzētajām normām. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka tiesības uz taisnīgu tiesu var tikt ierobežotas tiktāl, ciktāl tās netiek atņemtas pēc būtības (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1975.gada 21.februāra spriedumu lietā „Golder v. United Kingdom” un Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra spriedumu lietā Nr.2002-09-01*). Prasītāja tiesības un likumīgās intereses kriminālprocesa ietvaros var tikt aizsargātas ar Kriminālprocesa likumā noteiktajiem tiesiskajiem līdzekļiem. Civiltiesisko aizsardzības līdzekļu piemērošana attiecībā uz kriminālprocesa virzītāja funkciju kontroli nav paredzēta.

[11] Pārējā pārsūdzētajā daļā spriedums atstājams negrozīts. Kasācijas sūdzības argumenti, kuros norādīts uz vairāku procesuālo tiesību normu pārkāpumiem (*sk. šī sprieduma 5.6.punktu*), nav pamats sprieduma atcelšanai daļā, ar kuru noraidīta prasība pret [pers. E] par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Kaut arī Civillikuma 1635.pants piešķir personai tiesības par katru tiesību aizskārumu vērsties tiesā, tomēr tas neatceļ Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu prasītājam pierādīt sava prasījuma pamatotību. Prasījuma par morālā kaitējuma atlīdzināšanu pierādāmais pamatfakts ir atbildētāja prettiesiska rīcība – nepamatotas darbības ar prasītāja sensitīvajiem datiem un telefona sarunu ierakstu atšifrējumiem.

Apelācijas instances tiesa prasību šajā daļā noraidījusi, jo: 1) nodibinājusi, ka [pers. E] izsniegtie krimināllietas materiāli nav saturējuši prasītāja sensitīvos datus (kasācijas sūdzībā tas netiek apstrīdēts); 2) nav pierādīts, ka prasītāja privātās dzīves noslēpuma (telefona sarunu) publiskošana notikusi [pers. E] prettiesiskas rīcības rezultātā.

Augstākajai tiesai nav iemesla minētos tiesas secinājumus apšaubīt, jo tie atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, kas noskaidroti pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā atspoguļotajā Civilprocesa likuma 97.panta prasībām atbilstošajā pierādījumu novērtēšanā.

Lietā nav strīda, ka krimināllietas materiāli [pers. E] izsniegti kā cietušajam pēc izmeklēšanas pabeigšanas kriminālprocesā, kas ir cietušā tiesības (Kriminālprocesa likuma 98.panta pirmās daļas 8.punkts). Turklāt viņš nav vienīgais cietušais minētajā kriminālprocesā, kuram pēc pirmstiesas izmeklēšanas pabeigšanas materiāli ir izsniegti.

Civillietā pieejamie atbildētāja paskaidrojumi par to, ka pēc pirmstiesas izmeklēšanas pabeigšanas viņš atļāvis kādai personai (neidentificētai) iepazīties ar viņam izsniegtajiem krimināllietas materiāliem, uz ko Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas kontekstā atsaucas kasācijas sūdzības iesniedzējs, Augstākās tiesas ieskatā liecina vien par to, ka vēl kāda persona ar tiem ir iepazinusies, tomēr lietā nav apstiprinājuma, ka tieši minētajam faktam ir cēloniskais sakars ar prasītāja telefona sarunu publiskošanu prasības pieteikumā norādītajos masu komunikāciju līdzekļos. Turklāt jāņem vērā, ka atļauja kādam iepazīties ar materiāliem nav tas pats, kas materiāla nodošana publiskošanai. Nevar noliegt, ka ikvienam, arī [pers. E], jārespektē citas personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, kas ir viena no Satversmē un Latvijai saistošajos starptautiskajos aktos garantētajām cilvēktiesībām, taču šādas vispārējas frāzes (nesaistot atbildētāja noteiktas darbības ar konkrētu tiesību normas pārkāpumu un ar iestājušām sekām) nav pietiekams pamats morālā kaitējuma atlīdzības piedziņai no atbildētāja, kā to, noraidot prasību pret [pers. E], secinājusi arī apelācijas instances tiesa.

[12] Civilprocesa likuma 458.panta otrajā daļā noteikts: „Ja Augstākā tiesa pārsūdzēto tiesas spriedumu pilnīgi vai daļēji atceļ vai groza, drošības nauda atmaksājama. Ja kasācijas sūdzību noraida, drošības naudu neatmaksā.”

No minētās tiesību normas satura secināms, ka drošības nauda tiek atmaksāta kasācijas sūdzības apmierināšanas gadījumā. Tā kā konkrētajā lietā neviens no kasācijas sūdzības argumentiem (tostarp par Zaudējumu atlīdzināšanas likuma nepareizu piemērošanu) nav pamats sprieduma atcelšanai daļā, Augstākā tiesa uzskata, ka nav pamata drošības naudas atmaksāšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1. un 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

[apelācijas instances tiesas] [datums] spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība pret Latvijas valsti Ģenerālprokuratūras personā, atcelt un tiesvedību šajā prasības daļā izbeigt, bet pārējā pārsūdzētajā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Latvijas Republikas Satversme

(pieņemta 15.02.1922.)

92.pants

Likums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”

(pieņemts 28.05.1998.)

1.panta pirmā daļa,

2.pants,

3.panta pirmā daļa,

5.panta trešā daļa

Likums „Par tiesu varu”

(pieņemts 15.12.1992.)

5.pants,

6.pants,

7.pants

Civillikums

(pieņemts 28.01.1937.)

5.pants,

1635.pants

Kriminālprocesa likums

(pieņemts 21.04.2005.)

98.panta pirmās daļas 8.punkts

336.panta pirmā daļa,

337.panta pirmā daļa,

337.panta otrās daļas 1.punkts,

337.panta otrās daļas 2.punkts,

337.panta otrās daļas 3.punkts,

337.panta trešā daļa,

345.pants,

339.panta pirmā daļa

Civilprocesa likums

(pieņemts 14.10.1998.)

1.pants,

23.pants,

93.panta pirmā daļa,

96.panta piektā daļa,

97.pants,

223.pants,

223.panta 1.punkts,

458.panta otrā daļa

473.panta pirmā daļa

474.panta 3.punkts

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija

(pieņemta 04.11.1950)

13.pants

Satversmes tiesas 2004.gada 11.oktobra spriedums lietā Nr.2004–06–01

Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra spriedums lietā Nr.2002-09-01

Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedums lietā Nr.2001-07-0103

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1975.gada 21.februāra spriedums lietā *„Golder v. United Kingdom”,* iesnieguma Nr.4451/70

Augstākās tiesas 2010.gada 10.marta lēmums lietā Nr.SKC-599/2010

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)