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Augstākās tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Marika Senkāne,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnesis Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] aizgādņa kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 28. aprīļa spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B], [pers. C] [pers. D] un [pers. E] ar trešo personu Nordea Bank AB Latvijas filiāli par pilnvaras un darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] 2008. gada 21. augustā cēlis tiesā prasību pret [pers. B] [pers. C] [pers. D] un [pers. E] ar trešo personu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli (pēc uzņēmuma pārejas – Nordea Bank AB Latvijas filiāle) par pilnvaras un darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1044., 1405., 1408., 1409. un 1459. pantu, lūdzis:

- atzīt par spēkā neesošu no izdošanas brīža [pers. A] 2003. gada 22.decembrī izsniegto pilnvaru Nr. [..] [pers. B];

- atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2004.gada 24.septembra rokas naudas līgumu starp [pers. A], kura vārdā rīkojās [pers. B], un [pers. C];

- atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2004. gada 11. novembra nekustamā īpašuma [adrese] ½ domājamās daļas pirkuma līgumu, kas noslēgts starp [pers. A], kura vārdā rīkojās [pers. B] un [pers. D];

- atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2004. gada 29. decembra nekustamā īpašuma [adrese], pirkuma līgumu starp [pers. A], kura vārdā rīkojās [pers. B] un [pers. E];

- dzēst [pers. E] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], atzīstot [pers. A] īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [pers. A] 2003. gada 22. decembrī notariālā akta formā izdevis [pers. B] pilnvaru (reģistrācijas Nr. [..]), ar kuru pilnvarojis [pers. B] nokārtot viņa apstiprināšanos mantojuma tiesībās uz mātes [pers. F] atstāto mantojumu, kas atklājies [datums]. Prasītājs parakstījis pilnvaru, bet sliktā veselības stāvokļa dēļ nav sapratis, kas tajā rakstīts, un nav apzinājies tās izdošanas iespējamās sekas.

Prasītājs ir pārcietis smagu galvas traumu un vairākas operācijas, pēc kā ārstējies Garīgās veselības valsts aģentūrā un kopš 2002.gada 15.oktobra atradies smagā depresijā, nespējot neko darīt. Prasītājs no 2008. gada atzīts par 2. grupas invalīdu. Uzskata, ka nosakāma kompleksā tiesu psihiatriskā ekspertīze, lai speciālisti novērtētu viņa veselības stāvokli un spēju apzināties savu darbību nozīmi laikā, kad [pers. B] tika izdota apstrīdētā pilnvara.

[1.2] Pamatojoties uz 2004. gada 29. jūnijā izdoto mantojuma apliecību, [pers. A] 2004. gada 23.augustā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..].

[1.3] [pers. B], rīkojoties [pers. A] vārdā uz 2003. gada 22.decembra pilnvaras pamata, pretēji prasītāja interesēm un bez viņa ziņas noslēdzis vairākus darījumus:

- ar [pers. C] 2004. gada 24. septembrī noslēgts rokas naudas līgums, saskaņā ar kuru [pers. C] iedevis [pers. B] rokas naudu 15 000 Ls, bet [pers. B] apņēmies pārdot [pers. C] nekustamo īpašumu [adrese] ;

- ar [pers. D] 2004. gada 11. novembrī noslēgts pirkuma līgums par ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese], pārdošanu [pers. D], nosakot pirkuma maksu 100 000 EUR;

- ar [pers. E] 2004. gada 29.decembrī noslēgts pirkuma līgums par nekustamā īpašuma [adrese] pārdošanu [pers. E], nosakot pirkuma maksu 50 000 Ls.

[1.4] Prasītājs, uzzinot, ka [pers. B] nav viņu informējis par mantojuma apliecības saņemšanu un nekustamā īpašuma [adrese], nostiprināšanu zemesgrāmatā uz prasītāja vārda, ieradies pie zvērinātas notāres Skaidrītes Krūmiņas un 2005.gada 14.janvārī atsaucis izdoto pilnvaru. Pilnvaras atsaukums [datums] publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”.

Prasītājs par [pers. B] noslēgtajiem darījumiem ar mantoto nekustamo īpašumu uzzinājis tikai pēc pilnvaras atsaukšanas, jo par tiem nebija informēts un naudu no [pers. B] nebija saņēmis. Prasītājs nekad nav vēlējies pārdot nekustamo īpašumu [adrese], un viņam nav bijis nodoms arī pilnvarot [pers. B] to darīt, jo šis īpašums bijis prasītāja vienīgā dzīvesvieta.

[1.5] Minēto darījumu apstrīdēšanai tika ierosinātas vairākas tiesvedības.

Pamatojoties uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2006. gada 6. aprīļa spriedumu civillietā C04256405, [pers. E] 2006. gada 9. maijā zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašuma [adrese], bet 2006. gada 13. novembrī Nordea Bank Finland Plc labā zemesgrāmatā nostiprināta pirmā hipotēka, kā arī ierakstīta aizlieguma atzīme.

Savukārt ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007. gada 27. aprīļa spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2007. gada 18. maijā, apmierināta [pers. C] prasība pret [pers. A] un izbeigts 2004. gada 24. septembrī noslēgtais rokas naudas līgums, piedzenot no [pers. A] [pers. C] labā rokas naudu divkāršā apmērā – 30 000 Ls.

[1.6] Saistībā ar apstrīdētajiem darījumiem tika uzsākts kriminālprocess par krāpšanu, un ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007. gada 25. jūlija spriedumu krimināllietā Nr.12050002705 [pers. B] atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, konfiscējot mantu. Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2010. gada 15. jūnija spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2010. gada 18. oktobrī, Krimināllietu tiesas kolēģijas spriedums daļā par sodu atstāts negrozīts, bet [pers. A] pieteikums daļā par mantiskās kompensācijas piedziņu noraidīts.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 12. jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Tiesa atzinusi par spēkā neesošu no izdošanas brīža [pers. A]2003. gada 22. decembrī izsniegto pilnvaru Nr. [..] [pers. B], 2004. gada 24.septembra rokas naudas līgumu, kas noslēgts starp [pers. A], kura vārdā rīkojās [pers. B], un [pers. C], 2004. gada 11. novembra pirkuma līgumu, kas noslēgts starp [pers. A], kura vārdā rīkojās [pers. B], un [pers. D], 2004.gada 29.decembra pirkuma līgumu, kas noslēgts starp [pers. A], kura vārdā rīkojās [pers. B], un [pers. E], kā arī atzinusi [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese].

No [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] [pers. A] aizgādņa [pers. G] labā piedzīti tiesas izdevumi 145,72 Ls no katra, bet valsts labā piedzīta valsts nodeva 475,40 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,27 Ls no katra.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. E] iesniegto apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2014. gada 28.aprīlī nospriedusi prasību noraidīt un no [pers. A] [pers. E] labā piedzīt tiesas izdevumus 1410,24 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Lietā vienīgais pierādījums, kas varētu liecināt par [pers. A] nespēju vadīt savas darbības un saprast to nozīmi vajadzīgo prāta spēju trūkuma dēļ, 2003. gada 22. decembrī izsniedzot notariālā akta formā pilnvaru [pers. B], ir 2011. gada ekspertu atzinums. Civillietu palāta secina, ka ekspertu atzinums nav kategorisks, bet ar lielu varbūtības pakāpi, tātad izteikts pieļāvuma formā.

Saskaņā ar prof. A. Liedes tiesību doktrīnā pausto viedokli, no lietai pievienotā ekspertu atzinuma izslēdzami minējumi un pieņēmumi.

[3.2] Apstrīdētā pilnvara ir taisīta notariālā akta formā. Atbilstoši Notariāta likuma D sadaļai, taisot darījumu notariālā akta formā, zvērināts notārs pirms darījuma taisīšanas noskaidro notariālā akta dalībnieka gribu un darījuma noteikumus, skaidri un nepārprotami pieraksta personu paziņojumus, iepazīstina dalībniekus ar iespējamām darījuma tiesiskajām sekām, lai likumu nezināšana un pieredzes trūkums netiktu izmantots viņiem par ļaunu. Pirms darījuma parakstīšanas to nolasa un pārliecinās, ka darījuma slēdzējam ir skaidra darījuma noslēgšanas būtība un sekas. Tikai tad, ja notariālā akta dalībnieks zvērinātam notāram apstiprina, ka viņš saprot notariālā akta saturu un nozīmi un ka notariālais akts atbilst viņu gribai, akts tiek parakstīts.

Notāram, pildot ar likumu uzliktos pienākumus, 2003.gada 22.decembrī sastādot notariālo aktu, nekādas saprātīgas šaubas par [pers. A] uzvedību, kas būtu par pamatu secinājumam par kādu prāta spēju trūkumu, kas liegtu vadīt un saprast savu darbību nozīmi, neradās. Pretējā gadījumā tas būtu šķērslis notariālā akta taisīšanai.

[3.3] Par to, ka notariālā akta noslēgšanas sekas attiecībā uz pilnvarojuma spēkā esību [pers. A] saprata un spēja vadīt savas vēlākās darbības un saprast to nozīmi, liecina prasītāja rīcība brīdī, kad viņš uzzināja par strīdus īpašuma atsavināšanas līguma noslēgšanu ar [pers. E]. [Pers. A] nekavējoties pilnvaru atsauca.

Prasītājs vairākkārt, sniedzot paskaidrojumus par pilnvaras izdošanas apstākļiem kriminālprocesa ietvaros, secīgi un loģiski spēja pamatot pilnvaras izdošanas nepieciešamību mātes atstātā mantojuma kārtošanai, spēja pamatot [pers. B] dotā uzdevuma saturu un robežas, spēja pamatot pilnvarniekam nodoto nepieciešamo dokumentu apjomu, kas liecina par spēju vadīt savas darbības un saprast to nozīmi. To pašu [pers. A] apstiprina savos skaidrojumos ārstiem – ekspertiem par pilnvaras izdošanas apstākļiem, kas fiksēts ekspertu atzinuma 23. lpp.

No lietas materiāliem izriet, ka mātes mantojuma lieta tika nokārtota un strīdus īpašums tika nostiprināts uz prasītāja vārda, un šīs pilnvarnieka darbības [pers. A] atzīst par saistošām.

Arī visā tiesvedības laikā, izskatot [pers. E] celto prasību pret [pers. A] par īpašuma tiesību atzīšanu un strīdus nekustamā īpašuma nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pirkuma līguma pamata, šaubas par [pers. A] spēju vadīt savas darbības un saprast to nozīmi nepastāvēja.

[3.4] Fakts, ka pilnvarnieks [pers. B], nesniedzot norēķinu un atskaiti pilnvaras devējam, prasītājam pienākošos naudas līdzekļus par strīdus nekustamā īpašuma pārdošanu piesavinājies, tādā veidā izdarot noziegumu, nevar tikt atzīts par pamatu, lai secinātu, ka notariālā akta formā izdodot pilnvaru uz [pers. B] vārda, [pers. A] nespēja vadīt savas darbības un saprast to nozīmi vajadzīgo prāta spēju trūkuma dēļ. Pilnvarnieka rīcība, pārkāpjot pilnvaras devēja dotā uzdevuma robežas, nav saistīta ar jautājumu par pilnvaras devēja spēju vadīt savas darbības pilnvaras izsniegšanas brīdī.

[3.5] Lietā nav guvis apstiprinājumu fakts, ka [pers. A] 2003.gada 23.decembrī, notariālā akta formā izdodot pilnvaru [pers. B], nespēja vadīt savas darbības un saprast to nozīmi vajadzīgo prāta spēju trūkuma dēļ, tāpēc lietā nav nodibināti tādi faktiskie apstākļi, kas juridisko seku ziņā būtu saistāmi ar Civillikuma 1409. pantu, lai [pers. A] izsniegto pilnvaru atzītu par spēkā neesošu no tās izdošanas brīža.

[3.6] Nav pamata atzīt par spēkā neesošiem prasītāja apstrīdētos darījumus, jo šo darījumu spēkā esība celtajā prasībā saistīta ar pilnvaras spēkā esību.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] aizgādnis [pers. G] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, izskatot lietu, nav pamatojusies uz konkrētām tiesību normām vai vispārīgajiem tiesību principiem. Tiesa, vērtējot eksperta atzinumu, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 3.pantu, jo ir vadījusies nevis pēc civilprocesuālajām normām, bet gan pirms 40 gadiem tiesību doktrīnā izteikta viedokļa, kas attiecas uz kriminālprocesu un citu tiesisko iekārtu.

Tiesas atsauce uz tiesību doktrīnu nav pilnīga, jo spriedumā citētais A. Liede ir norādījis:„[..] no atzinuma jāizslēdz eksperta minējumi un pieņēmumi, secinājumi jautājumos, kas neietilpst viņa profesionālo (speciālo) zināšanu robežās, secinājumi, kas pamatoti nevis uz speciālām zināšanām, bet uz vispārīgiem, loģiskiem apsvērumiem, kādiem speciālista zināšanas nav vajadzīgas”. Tātad no atzinuma ir jāizslēdz nevis visi pieņēmumi, bet tikai tādi, kuri nav pamatoti ar eksperta speciālajām zināšanām.

Turklāt atbilstoši A. Liedes doktrīnā izteiktajam viedoklim ekspertam ir ne vien tiesība, bet arī pienākums sniegt atzinumu vai nu kā pilnīgi ticamu (kategorisku), vai kā varbūtēju atzinumu atkarībā no viņa speciālo izpētījumu rezultātiem, tātad tiesai jānovērtē gan eksperta kategoriskais, gan varbūtējais atzinums.

Tiesai bija vispusīgi jāizvērtē eksperta atzinums. Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka [pers. A] kompleksā tiesu psihiatriskā ekspertīze – tiesu psiholoģiskā ekspertīze tika veikta 2011. gadā, pamatojoties uz medicīnisko dokumentu un prasītāja dzīves gājuma izpēti, līdz ar to eksperti nemaz nevarēja izteikt kategorisku atzinumu. Tomēr ar ļoti lielu varbūtību (98 %) noteikts, ka prasītājam jau 2003. gadā bijusi plānprātība.

[5] Paskaidrojumos par [pers. A] aizgādņa [pers. G] kasācijas sūdzību [pers. E] norādījis, ka tā nav pamatota. Atbildētāja ieskatā, [pers. A] ar konkrēto prasību pēc būtības cenšas revidēt spriedumu civillietā Nr.C04256405, lai gan juridiskās atziņas, uz kurām šajā spriedumā atsaukusies tiesa, joprojām ir aktuālas.

[6] Ar Civillietu departamenta rīcības sēdes 2015. gada 2. decembra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītāja [pers. A] aizgādņa [pers. G] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014. gada 28. aprīļa spriedumu, savukārt atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā atbildētāja [pers. B] iesniegto kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Civillietu departaments atzīst, ka Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014. gada 28. aprīļa spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 8. panta pirmajai daļai tiesas pienākums ir noskaidrot lietas apstākļus, un tas veicams, pārbaudot likumā paredzētajā kārtībā iegūtos pierādījumus.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmajai daļai tiesai pierādījumi jāvērtē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, vērtējumam jābalstās uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Tādējādi, lai nodrošinātu minēto likuma prasību izpildi, ir pārbaudāmi visi uz juridiski nozīmīgo faktu attiecināmie pierādījumi, vispirms individuāli – pēc formas un satura, izpētot to būtību, bet pēc tam kopumā ar citiem pierādījumiem, pretrunu gadījumā pamatojot, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka attiecībā pret citu.

Tiesas brīvība pierādījumu vērtēšanā izpaužas nevis tiesas izvēlē, kurus pierādījumus vērtēt, kurus – nē, bet gan tiesas pamatotā tiesībā uz katra pierādījuma dziļas, objektīvas un vispusīgas izpētes pamata izdarīto secinājumu attiecināšanai uz izskatāmo strīdu. “(..) šī sistēma piespiež tiesu dziļi pārdomāt, vispusīgi apsvērt un analizēt pušu iesniegto pierādījumu materiālu. (..) Izejot no brīvas pierādījumu novērtēšanas principa, gadījumos, kad viens iesniegtais pierādījums runā pretim otram, tiesa var piešķirt priekšroku vienam no tiem.” (*skat. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 349.lpp.*).

[9] Apelācijas instances tiesa noraidījusi [pers. A] prasību, atsaucoties uz prof. A. Liedes tiesību doktrīnā izteiktu viedokli, ka no atzinuma jāizslēdz eksperta minējumi un pieņēmumi. Līdz ar to par nederīgu atzīts “lietā vienīgais pierādījums, kas varētu liecināt par to, ka [pers. A], 2003. gada 22. decembrī izsniedzot notariālā akta formā pilnvaru [pers. B], nespēja vadīt savas darbības un saprast to nozīmi vajadzīgo prāta spēju trūkuma dēļ” – [datums] Ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinums Nr. [..], jo tajā ietvertie slēdzieni ir izteikti pieļāvuma nevis kategoriskā formā (*skat. pārsūdzētā sprieduma [12] punktu*).

[9.1] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka minētais prof. A. Liedes viedoklis nav citēts pilnīgi bet atrauti no konteksta, tādējādi faktiski sagrozot tā jēgu.

Prof. A. Liedes tiesību doktrīnā paustā viedokļa pilns teksts ir šāds:

“(..) novērtējot eksperta atzinumā ietvertos pierādījumus, noskaidrojot to ticamību un nozīmi lietā:

1) no atzinuma jāizslēdz eksperta minējumi un pieņēmumi, secinājumi jautājumos, kas neietilpst viņa profesionālo (speciālo) zināšanu robežās, secinājumi, kas pamatoti nevis uz speciālām zināšanām, bet uz vispārīgiem loģiskiem apsvērumiem, kādiem speciālista zināšanas nav vajadzīgas;

2) jāpārbauda to faktu ticamība, ar kuriem eksperts pamato savu atzinumu, un jānoskaidro, vai tie ir pietiekami secinājumu pamatojumam;

3) jāizskata vispārīgās atziņas, kurām eksperts pakārto konstatētos faktus, un jāpārliecinās, ka tās ir objektīvas, zinātniskas tēzes, nevis tikai eksperta personisks viedoklis, un ka attiecīgās speciālās nozares attīstības līmenis  ir pietiekams, lai atbildes uz ekspertam uzdotajiem jautājumiem būtu ticamas;

4) jāpārbauda eksperta konstatējumu un slēdzienu veidošanās no loģikas secības un pamatotības viedokļa, jāpārliecinās, vai atzinums loģiski izriet no konstatējumiem;

5) eksperta atzinums jāsalīdzina ar citiem, lietā ticami noskaidrotiem faktiem.” (*skat. Liede A. Latvijas PSR kriminālprocess. Vispārīgā daļa. Tiesas pierādījumi. - Rīga: Zvaigzne, 1980, 281.lpp.*).

[9.2] Savukārt attiecībā uz varbūtējiem ekspertu atzinumiem Civilprocesa likuma 124.panta komentāros, atsaucoties uz pieminēto tiesību zinātnieku, norādīts, ka “ekspertam ir ne vien tiesība, bet arī pienākums dot atzinumu vai nu kā pilnīgi ticamu (kategorisku), vai kā varbūtēju secinājumu atkarībā no viņa speciālo izpētījumu rezultātiem. Tiesai, balstoties uz visu lietā noskaidroto apstākļu kopumu, pamatoti jānovērtē gan eksperta kategoriskais, gan varbūtējais atzinums.” (*skat. Civilprocesa likuma komentāri I daļa ((1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 394.lpp.*).

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa likuma noteikumus ekspertu atzinuma kā pierādījuma vērtēšanā nav izpildījusi. Tā vietā, sagrozot tiesību doktrīnā paustā viedokļa būtību, minēto pierādījumu tiesa faktiski izslēgusi no pierādījumu loka.

[9.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 125.panta pirmajai daļai eksperta atzinums vērtējams tāpat kā jebkurš cits pierādījums.

Tas nozīmē, ka no pierādījumu vērtēšanas viedokļa eksperta atzinumam nav piešķirama priekšroka, tomēr nav pieļaujama situācija, kad bez pamatota iemesla tas nav vērtēts vispār.

[9.4] Šādos apstākļos Civillietu departaments atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus, ka tiesa ir pārkāpusi procesuālās normas, kuras nosaka tiesas pienākumu izvērtēt lietā esošos pierādījumus, uz kuriem tā atsaucas spriedumā. Konkrētajā gadījumā minētais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo varēja novest arī pie lietas nepareizas izspriešanas.

[10] Vienlaikus Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu vērst apelācijas instances tiesas uzmanību uz Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu, kas, izskatot lietu no jauna, nosaka kasācijas instances tiesas sprieduma obligātumu tikai attiecībā uz tajā sniegto likuma tulkojumu.

Kā, skaidrojot minētās tiesību normas saturu, atzīts tiesību doktrīnā, „praksē ir gadījumi, ka komentējamā panta noteikumi tiek pārprasti tādā nozīmē, ka, ja reiz Senāts ir atcēlis spriedumu, tad tiesai, izskatot lietu no jauna, ir jātaisa atceltajam nolēmumam pretējs spriedums. Tas nebūt to nenozīmē. Tiesai ir pienākums pilnīgi patstāvīgi noskaidrot lietas faktiskos apstākļus un, ievērojot Senāta spriedumā izteikto tiesību normu tulkojumu, atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai kārtībai taisīt jaunu spriedumu, neapspriežot agrākā apelācijas instances tiesas sprieduma pareizību vai nepareizību. Izskatot lietu no jauna, tiesa, pamatojoties uz citādu lietas apstākļu juridisku novērtējumu vai arī uz jauniem pierādījumiem, var nonākt pie tāda paša lietas izskatīšanas rezultāta kā atceltajā spriedumā.” (*Civilprocesa likuma komentāri. II daļa. (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā, - Rīga: Tiesu namu aģentūra 2012, 863. lpp*).

[11] Skatot [pers. A] prasību no jauna, atkārtoti lemjams arī no lietas rezultāta atkarīgais jautājums par tiesas izdevumu piedziņu, tādēļ pārsūdzētais spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no viņa [pers. E] labā piedzīti tiesas izdevumi 1410,24  EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Pārejas noteikumu 91. punktu, Civillietu departaments

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014. gada 28. aprīļa spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un nolēmumu rādītājs**

Civilprocesa likums

8.panta pirmā daļa,

97.panta pirmā daļa,

124.pants,

125.panta pirmā daļa,

476.panta pirmā daļa