**Dažādos periodos amatu ieņēmušo valdes locekļu solidārā atbildība**

Apstākļos, kad valdes locekļa kā pilnvarnieka krietna saimnieka rūpības pienākumā ietilpst arī norēķina došana par savu darbību un lietu nodošana, mainoties valdei (CL 2305., 2306., 2298.p.), šajā jautājumā Komerclikuma 169.panta otrā daļa jātulko kopsakarā ar Civillikuma 1674.pantu. Tādēļ, ja dažādos periodos darbojošos valdes locekļu rīcības rezultātā ir radīta situācija, kurā nav iespējams konstatēt zaudējumu nodarīšanas brīdi, tad šādi zaudējumi uzskatāmi par nedalītiem Civillikuma 1674.panta. izpratnē, un par tiem solidāri atbild visi tie valdes locekļi, kuru rīcības rezultātā šāda situācija radusies.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2016.gada 20.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr.C04268309**

**SKC-2/2016**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese referente I.Lauka

tiesnese A.Čerņavska

tiesnesis V.Jonikāns

tiesnese Ļ. Kušnire

tiesnesis V.Maksimovs

tiesnesis N.Salenieks

tiesnesis A.Strupišs

tiesnese A.Vītola

tiesnese M.Zāģere

ar tiesas sēdes sekretāri D.Mucenieci,

piedaloties maksātnespējīgās SIA „REGO TRADE” pārstāvim zvērinātam advokātam Romualdam Vonsovičam, [pers. A] pārstāvim zvērinātam advokātam Aivaram Salmgriezim, [pers. B] pārstāvim zvērinātam advokātam Zigurdam Krastiņam, [pers. C] pārstāvim zvērinātam advokātam Aivaram Lošmanim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sakarā ar maksātnespējīgās SIA „REGO TRADE” administratora Mārtiņa Bunkus kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 1.jūnija spriedumu civillietā maksātnespējīgās SIA „REGO TRADE” prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] par zaudējumu solidāru atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās SIA (turpmāk – MSIA) „REGO TRADE” administrators Mārtiņš Bunkus 2009.gada 10.jūnijā cēla Rīgas apgabaltiesā prasību pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. F], [pers. D] un [pers. E], kuri visi ir dažādos laika posmos bijuši SIA „REGO TRADE” valdes locekļi, par zaudējumu solidāru atlīdzināšanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1779.pantu, Komerclikuma 169.pantu, likuma „Par grāmatvedību” 2. un 17.pantu, Gada pārskatu likuma 66. pantu un Maksātnespējas likuma 63. panta ceturto daļu, administrators lūdza solidāri piedzīt no visiem atbildētājiem zaudējumu atlīdzību 936 930 Ls.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada 24.aprīļa spriedumu pasludināts SIA „REGO TRADE” maksātnespējas process no 2008.gada 26.marta. Par administratoru iecelts Mārtiņš Bunkus.

Izpildot Maksātnespējas likuma 63.panta ceturtās daļas prasības, administrators konstatēja, ka atbildētāji kā SIA „REGO TRADE” valdes locekļi ir nodarījuši sabiedrībai zaudējumus. Laikā no 2006.gada 31.janvāra līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai ir izsaimniekota un izšķērdēta SIA „REGO TRADE” manta un iznīcināti vai noslēpti grāmatvedības dokumenti. Līdz ar to atbildētāji nav rīkojušies kā krietni un rūpīgi saimnieki, apzināti ar savu prettiesisko rīcību nodarījuši zaudējumus prasītājai.

[1.2] No 2006.gada 16.janvāra līdz 2007.gada 13.novembrim sabiedrības valdē bija trīs locekļi ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību katrs atsevišķi: valdes priekšsēdētājs [pers. A], valdes locekļi [pers. B] un [pers. C].

No 2007.gada 13.decembra līdz 2008.gada 20.februārim vienīgā valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi bija [pers. F].

Savukārt no 2008.gada 20.februāra līdz 2008.gada 6.maijam vienīgā valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi bija [pers. D].

[1.3] Maksātnespējas procesā konstatētie apstākļi ir pamats, lai uzskatītu, ka [pers. F] un [pers. D] bija fiktīvas sabiedrības vadītājas, kuras tika ieceltas valdē nolūkā panākt [pers. A], [pers. B] un [pers. C] izvairīšanos no atbildības par sabiedrības mantas izsaimniekošanu un izšķērdēšanu, kā arī grāmatvedības dokumentu nesaglabāšanu. Par minēto liecina fakts, ka, atceļot no sabiedrības valdes locekļa amata [pers. A], [pers. B] un [pers. C], par vienīgo valdes locekli vispirms iecelta [pers. F] ‑ persona bez pastāvīgas dzīvesvietas, bet pēc tam citas valsts pilsone [pers. D], kuras dzīvesvieta nav Latvijā.

[1.4] Veicot sabiedrības dokumentu un mantas inventarizāciju, administrators konstatēja, ka atbilstoši Uzņēmumu reģistrā 2007. gada 3. maijā iesniegtajam 2006. gada pārskatam, ko parakstījuši [pers. A], [pers. B] un [pers. C], uz 2006. gada 31. decembri pamatlīdzekļu vērtība bija 142 188 Ls, krājumu vērtība 394 801 Ls, bet pircēju un pasūtītāju parādu vērtība 399 941 Ls.

Maksātnespējas procesā netika konstatēta šāda sabiedrības manta, kā arī dokumenti, kas apliecina debitoru parādus. Pārkāpjot Gada pārskatu likuma 66. pantu, sabiedrības gada pārskats par 2007. gadu nav iesniegts.

[1.5] Atbildot uz administratora nosūtītajiem aicinājumiem nodot mantu un dokumentus, [pers. A] un [pers. B] norādījuši, ka nevar sniegt informāciju, jo no 2007.gada decembra viņi vairs nav valdes locekļi, savukārt sabiedrības dokumenti un manta atradusies Rīgā, Krustpils ielā 12. [Pers. C] atteikumu nodot dokumentus un mantu pamatojis ar apgalvojumu, ka faktiski darbu uzņēmumā neveica.

Administratora ieskatā, šādi paskaidrojumi nav ticami, jo atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par mantas un dokumentu nodošanu sabiedrības jaunievēlētai valdei.

Atbildētājas [pers. F] un [pers. D] administratora pieprasījumus ignorēja un atbildes nesniedza.

[1.6] Atbilstoši 2006. gada pārskatā norādītajam uz 2006.gada 31.decembri SIA „REGO TRADE” ir nodarīti zaudējumi 142 188 Ls izšķērdēto un izsaimniekoto pamatlīdzekļu vērtībā un 394 801 Ls krājumu vērtībā, jo atbildētāji nevarēja norādīt pamatlīdzekļu un krājumu atrašanās vietu vai iesniegt attaisnojošus dokumentus par to atsavināšanu. Atbildētāji nenodeva arī dokumentus, uz kuru pamata piedzenami gada pārskatā uz 2006. gada 31. decembri norādītie debitoru parādi 399 941 Ls, tādēļ arī šajā apmērā sabiedrībai ir radīti zaudējumi, tādējādi aizskarot kreditoru kopuma intereses.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 13.jūnija spriedumu MSIA „REGO TRADE” prasība apmierināta daļēji.

MSIA „REGO TRADE” labā no [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] solidāri piedzīta zaudējumu atlīdzība 936 930 Ls.

Valsts ienākumos no minētajiem atbildētājiem piedzīta valsts nodeva 677,12 Ls no katra, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,63 Ls no katra.

MSIA „REGO TRADE” prasība pret [pers. F] noraidīta.

Tiesvedība MSIA „REGO TRADE” prasībā pret [pers. E] izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza [pers. A], [pers. C] un [pers. B], lūdzot noraidīt pret viņiem celto prasību.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 1.jūnija spriedumu MSIA „REGO TRADE” prasība pret [pers. A], [pers. C], [pers. B] un [pers. D] noraidīta.

No MSIA „REGO TRADE” par labu [pers. C] piedzīta valsts nodeva 2708,47 Ls.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Prasība par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu noraidāma, jo visi atbildētāji nav vienlaicīgi bijuši sabiedrības valdes locekļi un nav vadījuši sabiedrību kopīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1672. pantam solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Ar likumu solidāra atbildība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējams.

Saskaņā ar Komerclikuma 222.pantu valdes locekļi vada sabiedrību tikai kopīgi. No minētā panta izriet, ka solidāru atbildību var prasīt tikai no tiem valdes locekļiem, kas vada sabiedrību vienlaicīgi.

[Pers. A], [pers. B] un [pers. C] bija valdes locekļi laikā no 2006.gada 16.janvāra līdz 2007.gada 13.novembrim, līdz ar to minētie atbildētāji varētu būt solidāri atbildīgi par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem šajā laika posmā, bet nevar būt solidāri atbildīgi par zaudējumu nodarīšanu kopā ar valdes loceklēm [pers. F] un [pers. D], ar kurām vienlaicīgi sabiedrību nekad nav vadījuši.

[4.2] Prasībā norādīts, ka [pers. F] un [pers. D] ir fiktīvie uzņēmuma vadītāji. Norādītajos apstākļos nav saprotams, kāds ir [pers. F] un [pers. D] atbildības pamats, un kāpēc no viņām arī tiek prasīta solidāra atbildība par prettiesiskām darbībām, kuras, prasītāja ieskatā, ir izdarījušas citas personas ‑ [pers. A], [pers. B] un [pers. C].

[4.3] Lūdzot piedzīt zaudējumu atlīdzību un norādot zaudējumu kopējo summu, nav nodalīts katra valdes locekļa atbildības apmērs, t.i., nav nodalīti zaudējumi, kas nodarīti laikā no 2006.gada 16.janvāra līdz 2007.gada 13.novembrim, kad valdes locekļi bija [pers. A], [pers. B] un [pers. C], no zaudējumiem, kas nodarīti laikā no 2007.gada 13.decembra līdz 2008.gada 20.februārim, kad vienīgā valdes locekle bija [pers. F], un laikā no 2008.gada 20.februāra līdz 2008.gada 6.maijam, kad vienīgā valdes locekle bija [pers. D].

[4.4] [Pers. C] valdes locekļa amatu atstāja mēnesi ātrāk, kā pārējie valdes locekļi. Līdz ar to viņš nevar būt atbildīgs par sabiedrības mantas un dokumentu nenodošanu nākamajai valdes loceklei [pers. F] vai administratoram. Turklāt starp [pers. C] un pārējiem valdes locekļiem ‑ [pers. A], [pers. B] 2006.gada 9.janvārī noslēgta vienošanās par valdes pilnvarojuma sadali, kurā līgumslēdzēji ir vienojušies, ka sabiedrības stratēģisko un operatīvo vadību veic valdes locekļi [pers. B] un [pers. A], kuri kā vienīgās personas ir atbildīgi par sabiedrības vadību un atbild sabiedrībai par šādas rīcības rezultātā nodarītajiem zaudējumiem (1.sējuma 178.lapa). Šī vienošanās nav saistoša trešajām personām, taču atspoguļo valdes locekļu atbildības apmēru pret sabiedrību, līdz ar to ir saistoša gadījumā, ja prasību par zaudējumu atlīdzību pret valdes locekļiem ir cēlusi pati sabiedrība vai maksātnespējīgās sabiedrības vārdā tās administrators.

[4.5] Civillikuma 1771.pantā noteikts, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā – uz nodrošinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz tiesību doktrīnu, pamatoti norādījusi, ka, lai izšķirtu strīdu, pārbaudāms, vai pastāv zaudējumu atlīdzības pamati, t.i., zaudējumu esamības fakts, zaudējumu apmērs, zaudējumu nodarīšanā vainojamās personas prettiesiskā rīcība un šīs rīcības cēloniskā sakarība ar nodarītajiem zaudējumiem.

[4.6] Zaudējumu esamība un apmērs, kas ir zaudējumu atlīdzības obligāts priekšnoteikums, nav pierādīts.

Prasība ir balstīta uz Uzņēmuma reģistrā 2007.gada 3.maijā iesniegto SIA „REGO TRADE” 2006. gada pārskatu (1.sējuma 14.-37. lapa). Pieprasītie atlīdzināmie zaudējumi 936 930 Ls veidojas, summējot šajā pārskatā norādīto sabiedrības pamatlīdzekļu vērtību 142 188 Ls, krājumu vērtību 394 801 Ls, pircēju un pasūtītāju parādu kopsummu 399 941 Ls.

Šāds zaudējumu aprēķins nav pamatots, jo minētie rādītāji atbilst sabiedrības finansiālajam stāvoklim uz 2006.gada 31.decembri, taču 2007. gadā turpinājās sabiedrības aktīva saimnieciskā darbība un pēc 2006.gada 31.decembra mainījās gada pārskatā norādītās bilances pozīcijas. Līdz ar to 2006. gada pārskatā norādītie dati nevar būt par pamatu zaudējumu apmēra noteikšana.

No lietai pievienotā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada 24.aprīļa sprieduma (1.sējuma 8.-10. lapa) redzams, ka 2007.gada 24.augustā SIA „REGO TRADE” noslēgusi līgumu par kredīta 80 000 Ls ņemšanu piegādāto preču apmaksai.

Valsts ieņēmumu dienestā iesniegtās Pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas un bankas kontu izraksti par 2007. gadu (2. sējuma 220.-276.lapa un 3. sējuma 1.-3.lapa) liecina, ka sabiedrība 2007. gadā ir veikusi daudzus saimnieciskos darījumus.

Savukārt no SIA „REGO TRADE” likvidācijas sākuma bilances uz 2008.gada 3.oktobri (2. sējuma 50. -52. lapa) redzams, ka laikā no 2006. gada pārskata līdz 2008.gada 3.oktobrim sabiedrība ir atdevusi aizņēmumus kredītiestādēm, kā arī ir mainījusies sabiedrībai piederošo naudas līdzekļu kopsumma.

 Minētie pierādījumi apstiprina, ka saimnieciskās darbības rezultātā pamatlīdzekļu, krājumu un debitoru parādu apmērs pēc 2006. gada ir mainījies. Līdz ar to, lai varētu noteikt zaudējumu esamību un to apmēru, ir jāņem vērā sabiedrības saimnieciskā darbība līdz maksātnespējas brīdim, ko administrators nav darījis.

[4.7] Kā atbildētāju prettiesiska darbība norādīta grāmatvedības dokumentu nesaglabāšana, kā arī mantas izsaimniekošana vai izšķērdēšana, prasībā neprecizējot, kādā veidā šī rīcība izpaudusies.

Administrators uzskata, ka atbildētāji rīkojušies prettiesiski, jo maksātnespējas procesā nav konstatēta un administratoram nav nodota 2006. gada pārskatā minētā manta un debitoru parādus apliecinoši dokumenti. Atbildētāju [pers. A], [pers. C] un [pers. B] pārstāvji paskaidrojuši, ka, atstājot valdes locekļu amatu, atbildētāji visus dokumentus un mantu atstājuši kompānijas juridiskajā adresē Krustpils ielā 12, Rīgā.

Nākamās valdes locekles [pers. F] un [pers. D] lietas izskatīšanā nav piedalījušās un nav sniegušas paskaidrojumus par to, vai ir saņēmušas no iepriekšējiem valdes locekļiem sabiedrības mantu un dokumentus.

[Pers. F] liecības, kas sniegtas kriminālprocesā, nav uzskatāmas par pierādījumiem un nav vērtējamas šīs civillietas ietvaros. [Pers. F] konkrētajā lietā ir atbildētāja, līdz ar to viņas sniegtās liecības kriminālprocesā var tikt vērtētas kā paskaidrojumi, kuri saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.pantu atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudītie un novērtētie pierādījumi.

Prasītāja argumenti, ka nav saņemti sabiedrības dokumenti un manta, ir nepamatoti.  No lietai pievienotā SIA „REGO TRADE” administratora darbības 2009.gada 27.februāra pārskata Nr. 01/09 (2.sējuma 206.lapa) redzams, ka administrators 2008.gada 2.septembrī ir daļēji pārņēmis parādnieka dokumentus, veicis to revīziju, kā arī ir identificējis un atguvis vairākus debitoru parādus par kopējo summu 8434,69 Ls.

Savukārt 2009.gada 5.jūnija kreditoru sapulces protokols Nr. 03/2009 (2.sējuma 146.lapa) apstiprina, ka tika atrastas divas sabiedrībai piederošas automašīnas, no kurām MERCEDES BENZ 814 Nr. CU9816 ir nododama izgāztuvē, bet IVECO DAILY 35 Nr. ER7947 pārdota izsolē par 500 Ls.

Tādējādi secināms, ka daļu no prasības pieteikumā minētās naudas summas, ko administrators lūdz piedzīt kā zaudējumus, viņš jau ir atguvis, kā arī daļēji atguvis grāmatvedības dokumentus, kas dod iespēju piedzīt debitoru parādus no sabiedrības parādniekiem. Līdz ar to nav konstatējami visi zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumi un prasība kā nepierādīta ir noraidāma.

[4.8] Pirmās instances tiesa nepamatoti ir solidāri piedzinusi zaudējumu atlīdzību no bijušajiem valdes locekļiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D], kas nav vadījuši sabiedrību vienlaicīgi. Tiesa ignorējusi faktu, ka daļa no prasībā minētajām summām jau ir atgūta. Zaudējumi aprēķināti, neņemot vērā, ka pēc 2006. gada pārskata iesniegšanas sabiedrība 2007. gadā ir turpinājusi veikt saimniecisko darbību.

[5] Par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012. gada 1. jūnija spriedumu MSIA „REGO TRADE” administrators iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt, un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka saskaņā ar Komerclikuma 222.pantu solidāru atbildību var prasīt tikai no tiem valdes locekļiem, kas vada sabiedrību vienlaicīgi. Ņemot vērā Komerclikuma 222.pantā un 169.panta otrajā daļā, likuma „Par grāmatvedību” 17.pantā, Civillikuma 1672. un 1674.pantā noteikto, secināms, ka Komerclikuma speciālais regulējums, kas nosaka starp vienlaicīgi sabiedrību vadošiem valdes locekļiem solidāru atbildību, neizslēdz vispārējo Civillikumā noteikto normu piemērošanu, bet regulē vienu no iespējamām situācijām un pēc būtības izriet no Civillikuma 1674.panta.

Saskaņā ar Civillikuma 1672. un 1674.pantu gadījumā, ja izpildījuma priekšmets ir nedalāms, arī starp valdes locekļiem, kas vada sabiedrību atšķirīgos laika posmos, uz likuma pamata var tikt nodibināta solidāra saistība, t.i., konkrētajā gadījumā zaudējumu atlīdzināšanas pienākums.

Ievērojot minēto, solidāra saistība zaudējumu atlīdzināšanas pienākumā starp [pers. A], [pers. B] un [pers. C] (valdes locekļi vienlaicīgi) pastāv uz Komerclikuma 222.panta un 169.panta otrās daļas pamata, savukārt solidāra saistība starp trim minētajiem valdes locekļiem un [pers. F] un [pers. D] (valdes locekles dažādos periodos) pastāv uz Civillikuma 1672. un 1674.panta pamata.

Šādus apstākļus tiesa nav vērtējusi, formāli atzīstot, ka prasība par zaudējumu solidāru piedziņu nav pamatota.

[5.2] Civillietu tiesu palātas secinājums, ka nav konstatējams nedalāms izpildījuma priekšmets, netiek balstīts uz tiesas sēdē novērtētiem pierādījumiem.

Sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi, kuru apmērs ir objektīvi konstatējams, ņemot vērā 2006. gada pārskatu, to salīdzinot ar faktisko situāciju sabiedrības likvidācijas sākuma bilances sagatavošanas un apstiprināšanas brīdī.

Zaudējumi nodarīti, jo visi sabiedrības valdes locekļi nav pildījuši savus pienākumus ar pietiekamu rūpību atbilstoši Komerclikuma 169.pantam un nav saglabājuši prasītājas mantu un tiesības apliecinošus dokumentus. Mantu nav nodevis neviens no valdes locekļiem, tāpat neviens no viņiem nav iesniedzis grāmatvedības dokumentus, kas apliecinātu šīs mantas atsavināšanu.

Savukārt sabiedrības 2007. gada pārskats nav iesniegts, ar pienācīgu rūpību nav kārtota grāmatvedība un saglabāti saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģināli, kopijas vai datu attēli atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2.pantam.

Lietā nav pierādījumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apgalvojumam, ka viņi sabiedrības mantu un dokumentus atstāja juridiskajā adresē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.panta pirmo daļu pušu paskaidrojums bez citiem pierādījumiem nav atzīstams par pierādījumu lietā.

[5.3] Visi valdes locekļi ir apstiprināti par prasītājas pārstāvjiem maksātnespējas procesā, kuram piemērojams 2007. gada Maksātnespējas likums.

Atbildētāji nav izpildījuši Maksātnespējas likuma 67.panta pirmajā daļā noteiktos pienākumus, tāpēc objektīvi nav iespējams nodalīt prasītājai radīto zaudējumu apmēru un attiecināt noteiktu daļu no zaudējumiem uz katru atbildētāju atsevišķi.

Atbildētāji nav izpildījuši Komerclikuma 169.panta trešajā daļā noteikto pienākumu pierādīt, ka katrs no viņiem ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks un nav nodarījis zaudējumus.

Līdz ar to izpildījuma priekšmets, t.i., zaudējumu 936 930 Ls atlīdzināšana, faktiski ir nedalāms, jo zaudējumu kopums ir radīts visu valdes locekļu kopīgas darbības (bezdarbības) rezultātā ilgstošā laikā. Tādējādi starp visiem valdes locekļiem pastāv solidāra saistība.

[5.4] Atbilstoši solidāras atbildības būtībai saskaņā ar Civillikuma 1672. un 1674.pantu prasītājai nav atsevišķi jāpierāda zaudējumi katrā no periodiem, kuros sabiedrību vadījuši noteikti valdes locekļi, kā to norādījusi apelācijas instances tiesa.

Saskaņā ar minētajām tiesību normām prasītājai ir jānorāda kopējais zaudējumu apmērs, jo no 2006. gada pārskata izriet, ka SIA „REGO TRADE” bija manta 936 930 Ls vērtībā, taču, pārņemot sabiedrību maksātnespējas procesā, šādas mantas vairs nebija un neviens no atbildētājiem nespēja paskaidrot, kur tā palikusi.

Tādējādi SIA „REGO TRADE” ir radīts mantas iztrūkums, t.i., zaudējumi 936 930 Ls. Tiesas secinājums, ka pēc 2006. gada pārskata sagatavošanas notikusi saimnieciska darbība, kuras rezultātā izmanījās sabiedrības mantas stāvoklis, apstiprina tikai to, ka, veicot administratoram nezināmus darījumus, sabiedrības manta tika izsaimniekota, ko pierāda sabiedrības likvidācijas sākuma bilance. Līdz ar to pēc 2006. gada pārskata sagatavošanas sabiedrības manta samazinājās par 936 930 Ls.

[5.5] Nav ņemti vērā pierādījumi, kas liecina, ka pēc atkāpšanās no valdes locekļu amata [pers. A], [pers. B] un [pers. C] faktiski turpināja vadīt sabiedrību, fiktīvi ieceļot valdes locekļa amatā [pers. F] un [pers. D] ar nolūku pašiem izvairīties no zaudējumu atlīdzināšanas sabiedrībai. Tādējādi pieļauts Civilprocesa likuma 97. panta trešās daļas pārkāpums un spriedums nav atbilstoši motivēts.

Šādi pierādījumi ir [pers. F] nopratināšanas protokoli un izziņa no AS „NORVIK BANKA”, kas apliecina, ka arī pēc atkāpšanās no valdes locekļa amata, kad formāli kā sabiedrības valdes locekle bija reģistrēta [pers. F], tiesības rīkoties ar prasītājas norēķinu kontā esošajiem naudas līdzekļiem joprojām saglabātas [pers. A], [pers. B] un [pers. C] līdz pat brīdim, kad par sabiedrības pārstāvi iecelts administrators.

[5.6] Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka starp valdes locekļiem noslēgtā vienošanās par valdes pilnvarojuma sadali, ir saistoša sabiedrībai, ja prasību par zaudējumu atlīdzību pret valdes locekļiem cēlusi pati sabiedrība (administrators tās vārdā). Šāds secinājums nav pamatots ar materiālo tiesību normām, kā to prasa Civilprocesa likuma 190.panta pirmā daļa.

Personai, kas nav līguma dalībniece un uzskatāma par trešo personu, saskaņā ar vispārēju civiltiesību principu līgums nav saistošs. Arī SIA „REGO TRADE” ir uzskatāma par šādu trešo personu, jo nav 2006.gada 9.janvārī starp valdes locekļiem noslēgtās vienošanās dalībniece.

Komerclikumā nav ietvertas speciālās normas, kas paredzētu starp valdes locekļiem noslēgtu vienošanos saistošo raksturu attiecībā pret komercsabiedrību. Atbilstoši Komerclikuma 222.pantam sabiedrību vada valde kopīgi, līdz ar to arī pret sabiedrību par tai nodarītajiem zaudējumiem valde saskaņā ar Komerclikuma 169.panta otro daļu atbild kopīgi un neatkarīgi no tās iekšējās vienošanās par pienākumu sadali.

Tādējādi uz šādas vienošanās pamata valdes locekļi ir tiesīgi risināt vienīgi savstarpējos strīdus un celt iespējamās regresa prasības viens pret otru. No Komerclikuma 224.panta ceturtās daļas izriet, ka sabiedrībai ir saistoši tie valdes locekļu pilnvarojuma ierobežojumi, kas noteikti statūtos, dalībnieku sapulces vai padomes lēmumos. Savukārt valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kuras iekšējā darba organizācija nevar būt saistoša sabiedrībai.

[5.7] Civillietu tiesu palāta nepamatoti secināja, ka [pers. C] kā valdes loceklis no 2006.gada 16.janvāra līdz 2007.gada 13.novembrim nav solidāri (kopā ar pārējiem valdes locekļiem šajā periodā) atbildīgs saskaņā ar Komerclikuma 222. un 169.pantu par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Arī [pers. C] ir parakstījis 2007.gada 3.maijā Uzņēmumu reģistrā iesniegto sabiedrības 2006. gada pārskatu.

Turklāt saskaņā ar Komerclikuma 169.panta pirmo daļu visiem valdes locekļiem ir pienākums pierādīt, ka viņi vadījuši sabiedrību kā krietns un rūpīgs saimnieks, ko konkrētajā gadījumā neviens no valdes locekļiem nav pierādījis. Taču tiesa minēto apstākli vispār nav vērtējusi, tādējādi arī nav vērtējusi valdes locekļu rīcības tiesiskumu.

[5.8] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 81.panta pirmās daļas 5.punktam pirmajā kreditoru sapulcē apstiprina arī parādnieka likvidācijas sākuma bilanci, kas pierāda SIA „REGO TRADE” mantisko stāvokli pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. Parādnieces 2006. gada pārskats atbilstoši Gada pārskatu likuma 4. panta trešajai daļai sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par līdzekļiem, saistībām, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu. Sabiedrības likvidācijas sākuma bilancē un 2006. gada pārskatā ietvertā informācija, savstarpēji salīdzināta, ir objektīvs pamats administratoram konstatēt zaudējumu esamību un vērst zaudējumu piedziņas prasību pret sabiedrības valdes locekļiem.

Secinājumu, ka nav pierādīta zaudējumu esamība un apmērs, apelācijas instances tiesa pamatojusi arī ar pievienotās vērtības nodokļa deklarācijām par 2007. gadu, nenorādot, kāpēc minētajam pierādījumam dodama priekšroka, salīdzinot ar 2006. gada pārskatu un administratora sagatavoto parādnieces likvidācijas sākuma bilanci. Līdz ar to tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas prasības.

Lietā nav neviena pierādījuma un darījumu apliecinoša dokumenta par sabiedrības darījumiem pēc 2006.gada 31.decembra. Pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas pašas par sevi nepierāda darījumu veikšanu un tās nav grāmatvedības dokumenti, pēc kuriem var izsekot darījuma norisei, uzņēmuma mantas stāvokļa izmaiņām un sabiedrības saistībām.

[5.9] [Pers. F] sniegtā liecība kriminālprocesa ietvaros pārsūdzētajā spriedumā kļūdaini atzīta par paskaidrojumiem, tādējādi tiesa nepareizi iztulkojusi Civilprocesa likuma 104.panta pirmo daļu, nav piemērojusi Civilprocesa likuma 110.pantu un pārkāpusi 193.panta piektās daļas prasības, kas noveda pie nepareiza sprieduma taisīšanas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta pirmajai daļai par paskaidrojumiem ir atzīstamas tādas atbildētāja liecības, kas dotas nolūkā sniegt iebildumus vai prasījumus konkrētā civilprocesa ietvaros. [Pers. F] liecības kriminālprocesa ietvaros netika sniegtas šādā nolūkā. Attiecīgajos nopratināšanas protokolos fiksētas ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme konkrētās civillietas izspriešanā (Civilprocesa likuma 92.pants).

Minētā liecība tiesai bija jānovērtē atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem kā rakstveida pierādījums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 110.pantu nopratināšanas protokolā ietvertā informācija (atbildētājas liecība) ir uzskatāma par rakstveida pierādījumu konkrētā civilprocesa ietvaros. Līdz ar to šī liecība nav jāapstiprina ar citiem tiesas sēdē pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem, lai gan lietā ir arī citi rakstveida pierādījumi, kas apliecina [pers. F] apgalvojumu, ka viņa nav piedalījusies sabiedrības vadīšanā.

Pretēji Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām, tiesa nav norādījusi secinājumus un argumentus, kāpēc minētais rakstveida pierādījums ir noraidāms.

[5.10] Apelācijas instances tiesa lietas faktiskajiem apstākļiem nav piemērojusi likuma „Par grāmatvedību” 2. pantu, nepamatoti atzīstot prasītājas aktīvu izšķērdēšanu par likumā noteiktajā kārtībā veiktu saimniecisko darbību. Tiesas konstatētais 2007. gada saimnieciskās darbības turpinājums, kas nav atspoguļots sabiedrības grāmatvedībā, ir nevis valdes likumīgas darbības sekas, kuru rezultātā mainījušies bilances posteņi, bet gan SIA „REGO TRADE” aktīvu izšķērdēšana.

[6] [Pers. A] un [pers. C] par minēto kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, kuros norādīts, ka administratora iebildumi nav pamatoti un kasācijas sūdzība iesniegta ar nolūku panākt pierādījumu pārvērtēšanu.

[Pers. B] paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādījis, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pamatots, likumīgs un pareizs, savukārt kasācijas sūdzības iesniedzējs nepareizi interpretē Komerclikuma 169. un 222.pantu, kā arī Civillikuma 1674.pantu. Kasācijas sūdzības iebildumi ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas uzdevums.

[7] Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Romualds Vonsovičs uzturēja kasācijas sūdzību uz tajā norādītajiem pamatiem.

[Pers. A] pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Aivars Salmgriezis neatzina kasācijas sūdzību un lūdza atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu. Norādīja, ka administratoram nav pamata 2006. gada pārskatā minētos aktīvus attiecināt uz zaudējumiem, neņemot vērā 2007. gadā veikto saimniecisko darbību un maksātnespējas procesa laikā atgūtos debitoru parādus.

[Pers. B] pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Zigurds Krastiņš neatzina kasācijas sūdzību un lūdza atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu, norādot, ka apelācijas instances tiesa pareizi interpretējusi piemērotās tiesību normas. Turklāt lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāju prettiesiskas rīcības rezultātā sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi.

[Pers. C] pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Aivars Lošmanis neatzina kasācijas sūdzību, lūdza atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu.

Pārstāvis uzskata, ka prasītājs kasācijas sūdzībā izteikto viedokli par solidāras atbildības piemērošanu sakarā ar izpildījuma priekšmeta nedalāmību balstījis uz tiesību doktrīnai un Civillikuma normu sistēmai neatbilstošu Civillikuma 1674.panta iztulkojumu, radot nepamatotu atbildības sasaisti starp atbildētājiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] no vienas puses un [pers. F], [pers. D] no otras.

Atbilstoši Komerclikuma 169.panta otrajai daļai valdes locekļi atbild solidāri tikai par tādiem zaudējumiem, kas radušies viņu kopīgas vainojamas prettiesiskas rīcības rezultātā. Prasītājam ir jāpierāda katra konkrētā atbildētāja rīcība (darbība vai bezdarbība), kura radījusi zaudējumus, laikā, kad viņi pildīja valdes locekļa pienākumus.

Maksātnespējas likuma 67. panta pirmajā daļā noteikts, ka  parādnieka pārstāvis nodod administratoram viņa rīcībā esošās ziņas, taču atbildētāju, kuri valdes locekļa amatu neieņēma pusotru gadu pirms maksātnespējas pasludināšanas, rīcībā nav un nevarēja būt ziņas par sabiedrību. Viņiem nebija arī pienākuma saglabāt visu sabiedrības dokumentāciju, lai nepieciešamības gadījumā to varētu nodot administratoram maksātnespējas iestāšanās gadījumā. Nenoliedzami, ka šāds pienākums attiecas uz parādnieka pārstāvi, kurš bija valdes loceklis maksātnespējas pasludināšanas brīdī. Neviena tiesību norma neparedz iepriekšējo valdes locekļu atbildību par nākamo valdes locekļu veiktajām darbībām.

Prasība faktiski balstīta uz prezumpciju par zaudējumu esamību, taču, ievērojot juridiskajā literatūrā, kā arī judikatūrā, piemēram, Civillietu departamenta 2014.gada 15.janvāra spriedumā civillietā Nr. SKC-101, paustās atziņas, tikai pēc tam, kad konstatēti zaudējumi, sāk darboties prezumpcija, ka tajos vainojami valdes locekļi, kuriem iestājas solidāra atbildība saskaņā ar Civillikuma 169.pantu.

Ņemot vērā, ka prasītājs, nav pierādījis zaudējumu esamību un to apmēru, apelācijas instances tiesai, pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, spriedumā nebija jāvērtē, vai atbilstoši Komerclikuma 169. panta pirmajā daļā noteiktajam atbildētāji rīkojušies kā krietni un rūpīgi saimnieki.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Civillietu departaments atzīst, ka Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 1.jūnija spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[9] MSIA „REGO TRADE” administrators ar mērķi atgūt līdzekļus kreditoru prasījumu apmierināšanai, kā arī izpildot Maksātnespējas likuma 63. panta ceturtajā daļā (konkrētajā lietā piemērojams 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likums tā redakcijā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 30.jūnijam) uzlikto pienākumu, pēc juridiskās personas valdes locekļu rīcības izvērtēšanas cēlis tiesā prasību par sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, atsaucoties uz Komerclikuma 169. pantu, kas nosaka valdes locekļu solidāru atbildību un valdes locekļu vainojamības prezumpciju, kā arī uz Civillikuma normām, kas regulē vispārējos noteikumus par zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu.

[9.1] Lai noskaidrotu, vai ir iestājusies valdes locekļa atbildība, nepieciešams konstatēt, ka sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi, kas radušies kā amatpersonas rīcības (darbības vai bezdarbības) sekas, kā arī, vai pastāv cēloniskais sakars starp amatpersonas rīcību un zaudējumiem.

Par pamatotu un judikatūrai atbilstošu Civillietu departaments atzīst atbildētāju argumentu, ka kreditoru interešu aizsardzība īstenojama ciešā kopsakarā ar citiem Latvijas Republikas Satversmē un Civilprocesa likumā nostiprinātiem uzdevumiem, tostarp ikviena tiesību subjekta tiesību un taisnīguma principa stingru ievērošanu.

Maksātnespējas administratoru, kas darbojas attiecīgas komercsabiedrības vārdā, prasības pret tās valdes locekli ir izskatāmas, ievērojot sacīkstes principu tāpat kā citās civillietās un attiecīgi abu pušu tiesības un intereses.

Tātad, lai sāktu darboties valdes locekļu vainojamības prezumpcija, kas pierādīšanas pienākumu pārliek no prasītāja (administratora) uz atbildētāju (valdes locekli), prasītājam atbilstoši sacīkstes principam un vispārējiem Civilprocesa likuma noteikumiem, kas regulē pierādījumu iesniegšanu, nepieciešams pierādīt zaudējumu esamību. Prezumpciju paplašinoša piemērošana var novest pie viena procesa dalībnieka likumisko interešu nopietna aizskāruma (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 15. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-0101 7.punkts).

Atziņa, ka sabiedrībai vispirms jāpierāda zaudējumu esamība un tikai pēc tam pierādīšanas nasta pāriet uz valdes locekli, izteikta arī juridiskajā literatūrā (sk., piemēram, Rudāns S. Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem.//Jurista Vārds, 2013. gada 15. janvāris, Nr.42).

Civillietu departaments vienlaikus norāda, ka administratora pienākums ir, labā ticībā uzturot prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, koriģēt piedzenamo summu apmēru, mainoties faktiskajiem apstākļiem pēc prasības celšanas (piemēram, mantas vai debitoru parādu atgūšana).

[9.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka MSIA „REGO TRADE” zaudējumu esamība un to apmērs nav pierādīts, pamatojot šādu secinājumu ar faktu, ka pēc 2006. gada pārskata sastādīšanas, kurā sabiedrībai piederošo pamatlīdzekļu, krājumu un debitoru parādu kopējā vērtība bija 936 930 LVL, sabiedrība 2007. gadā turpināja aktīvu saimniecisko darbību, kā rezultātā bilances rādītāji mainījās.

Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. panta trešo daļu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo secinājumi par zaudējumu neesamību izdarīti, vien formāli atsaucoties tikai uz dažiem no lietā iesniegtajiem pierādījumiem, tostarp tādiem, kas liecina par SIA „REGO TRADE” norēķinu kontā veiktām transakcijām un VID iesniegtām pievienotās vērtības nodokļa deklarācijām 2007. gadā, kā arī kredītsaistību daļēju dzēšanu uz sabiedrības likvidācijas sākuma bilances sastādīšanas datumu, nesniedzot šo pierādījumu analīzi un nebalstot sprieduma motīvus uz iepriekš norādīto pierādījumu izvērtējumu kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, kā arī uz strīda faktisko apstākļu vispusīgu pārbaudi.

Piemēram, tiesas spriedumā nav dots vērtējums faktam, ka ar 2006.gada pārskatā uzrādīto mantu un grāmatvedības dokumentiem praktiski visu 2007.gadu kā valdes locekļi turpināja rīkoties kasācijas sūdzības iesniedzēji, kuri nenoliedz, ka šajā laikā notika aktīva saimnieciskā darbība, ko apstiprina lietā esošie pierādījumi (2. sējuma 220.-276.lapa un 3. sējuma 1.-3.lapa). Minētajiem atbildētājiem bijusi piekļuve bankas elektronisko norēķinu sistēmai, kā arī tiesības lietot attālināto pakalpojumu sistēmu DigiPass. Turklāt atbilstoši lietā esošajam bankas apliecinājumam, uz ko atsaucas arī administrators, paraksta tiesības, lai rīkotos ar sabiedrības kontiem laikā no 2007.gada 13.decembra līdz pat 2008.gada 5.maijam, bija [pers. A], [pers. B] un [pers. C]. Lietā nav ziņu par to, ka saimnieciskā darbība būtu aktīvi turpināta pēc 2007.gada decembra, kas radīja pamatu apelācijas instances tiesai pārliecināties, vai mantas samazinājums nav noticis laikā, kad minētie atbildētāji rīkojās ar sabiedrības mantu.

Norādītajos apstākļos Civillietu departaments atzīst, ka iespējamo zaudējumu nodarīšanas apstākļus, uz kuriem atsaucies prasītājs, kā arī pierādījumus, kas prasītāja ieskatā pamato nodarītos zaudējumus, apelācijas instances tiesa pēc būtības nav vērtējusi.

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un vērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus. Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Minētās normas nosaka tiesai pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tā pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti, turklāt vērtējums dodams par visiem pierādījumiem. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem. Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumi, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 26. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-0156/2015 12.1 punktu).

Apelācijas instances spriedums iepriekš norādītajām prasībām neatbilst. Līdz ar to secinājumi par zaudējumu neesamību nav atzīstami par pamatotiem.

[9.3] Apstākļos, kad administrators atsaucies uz laikā no 2006.gada 31.decembra līdz maksātnespējas pasludināšanai notikušo sabiedrības mantas samazinājumu (kura apmērs tiesā nosakāms, novērtējot prasītāja aprēķinus kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā), taču viņa rīcībā nav nodoti pierādījumi par mantas tiesisku izlietojumu, valdes loceklis var tikt atbrīvots no atbildības, vienīgi pierādot, ka rīkojies, kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi – nav pieļāvis pat vieglu neuzmanību (sk. Komerclikuma 169.panta trešo daļu). Komerclikuma 169.pants neparedz pienākumu sabiedrībai pierādīt valdes locekļa vainu, bet, gluži pretēji, tas noteic šīs amatpersonas vainas prezumpciju.

Civillietu departaments konstatē, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] tiesā nav izlietojuši Komerclikuma 169.panta trešajā daļā noteiktās tiesības, t.i., nav iesnieguši pierādījumus, kas apstiprina, ka, pildot valdes locekļa amatu 2007. gadā, viņi rīkojās kā krietni un rūpīgi saimnieki, kā arī par to, kādā veidā, rūpējoties par mantas un dokumentu saglabāšanu, tie nodoti citām sabiedrības amatpersonām brīdī, kad valdes locekļu sastāvs juridiski mainījās.

Komerclikuma 169.pantā lietotie jēdzieni „kā krietns un rūpīgs saimnieks” ir atklāti (nenoteikti juridiskie) jēdzieni jeb ģenerālklauzulas, kuru satura konkretizācija atstāta tiesību piemērotāja ziņā. Tiesību normas atvērtība ļauj meklēt individuālas lietas taisnīgāko risinājumu. Tādējādi situācijā, kad piemērojami šādi jēdzieni, tiesas uzdevums ir piepildīt tos ar juridiski nozīmīgu saturu, spriedumā atspoguļojot izdarīto secinājumu pamatojumu. Citiem vārdiem, tiesai jāargumentē, kādi tiesību palīgavoti (ārpus tiesību normām esoši avoti, piemēram, morāle, sociālās vērtības, lietu dabiskā kārtība u.tml.) ņemti vērā, konkretizējot normā ietvertā jēdziena saturu, un jāatklāj, kā tas ietekmējis nodibināto strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju (sk. Senāta 2014.gada 21.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-32).

Apelācijas instances tiesa atbildētāju (tostarp [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kuri bija valdes locekļi vienlaicīgi) rīcību šādā aspektā vispār nav vērtējusi.

[9.4] Tiesa atzinusi, ka starp valdes locekļiem [pers. C], [pers. A] un [pers. B] 2006.gada 9.janvārī noslēgtā vienošanās par valdes pilnvarojuma sadali atspoguļo valdes locekļu atbildības apmēru pret sabiedrību, un ir tai saistoša, ja prasību par zaudējumu atlīdzību pret valdes locekļiem cēlusi pati sabiedrība (administrators tās vārdā).

Civillietu departaments atzīst par pareizu kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentu, ka šāds Civillietu tiesu palātas secinājums ir pretrunā ar Komerclikuma 222.pantu, kurā noteikts, ka valdes locekļi vada sabiedrību tikai kopīgi.

Pienākumu sadale, par ko savstarpēji vienojušies valdes locekļi, neietekmē Komerclikuma 222. un 169.panta piemērošanu un nevar būt pamats valdes locekļu atbrīvošanai no atbildības.

„[..] likumdevējs ieviesis prezumpciju, ka visi valdes locekļi ir solidāri atbildīgi par komercsabiedrības pārvaldību neatkarīgi no tā, kā viņu starpā sadalīti pienākumi. Pat tad, ja valdes loceklis vadības funkcijas nav īstenojis, viņam ir visi likumā noteiktie pienākumi, tostarp pienākums atbildēt par kapitālsabiedrībai vai trešajām personām nodarītajiem zaudējumiem.” (sk. Satversmes tiesas 2014.gada 13.jūnija sprieduma lietā Nr.2014-02-01 14.2.2.punktu).

Jautājumu par valdes locekļa atbrīvošanu no atbildības regulē Komerclikuma 173.pants, kura pirmā daļa noteic, ka tikai sabiedrības dalībnieku sapulce var atbrīvot valdes vai padomes locekli no atbildības vai pieņemt lēmumu par izlīguma slēgšanu tikai par viņu faktiski veiktu konkrētu dalībnieku sapulcē atklātu rīcību, kuras rezultātā sabiedrībai nodarīts zaudējums.

Neesot pierādījumiem, ka [pers. C] ar sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu atbrīvots no atbildības par konkrēto zaudējumu atlīdzināšanu, tiesa atbildētāja vienošanos ar citiem valdes locekļiem nepamatoti atzinusi par pamatu prasības noraidīšanai.

[9.5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 13.jūnija spriedumu administratora prasība pret [pers. F], kura Uzņēmumu reģistrā kā valdes locekle reģistrēta pēc atbildētājiem (no 2007.gada 13.decembra līdz 2008.gada 20.februārim), noraidīta, atzīstot, ka faktiski atbildētāja bija fiktīva valdes locekle, kura nav vainojama zaudējumu nodarīšanā, jo nav veikusi prettiesisku rīcību.

Spriedumu šajā daļā nav pārsūdzējis ne administrators, ne atbildētāja, un attiecībā uz [pers. F] spriedumu nav taisījusi arī apelācijas instances tiesa. Līdz ar to spriedums, ar kuru prasība pret [pers. F] noraidīta, kā nepārsūdzēts, ir stājies likumīgā spēkā, un tiesas secinājumi par šīs atbildētājas rīcību un atbildību nav pārvērtējami.

[9.6] Apelācijas instances tiesas spriedumā, pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, nav norādīti motīvi, kādēļ no pienākuma rūpēties par sabiedrības mantas saglabāšanu un zaudējumu atlīdzināšanas ir atbrīvojama pēdējā valdes locekle [pers. D], ja viņas reģistrēšana par SIA „REGO TRADE” netiek atzīta par fiktīvu, kā tas norādīts prasības pieteikumā.

[9.7] Ievērojot šā sprieduma 9.1 līdz 9.6 punktā norādīto, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, tāpēc tas atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.pantu.

[9.8] Atbildot uz kasācijas sūdzības iesniedzēja apsvērumu par valdes locekļu, kuri šo amatu nav pildījuši vienlaicīgi, solidāro atbildību, Civillietu departaments norāda, ka apstākļos, kad valdes locekļa kā pilnvarnieka krietna saimnieka rūpības pienākumā ietilpst arī norēķina došana par savu darbību un lietu nodošana, mainoties valdei (sk. arī Civillikuma 2305., 2306., 2298.pantu), šajā jautājumā Komerclikuma 169.panta otrā daļa ir jātulko kopsakarā ar Civillikuma 1674.pantu. Tādēļ gadījumā, ja dažādos periodos darbojošos valdes locekļu rīcības rezultātā ir radīta situācija, kurā nav iespējams konstatēt zaudējumu nodarīšanas brīdi, tad šādi zaudējumi uzskatāmi par nedalītiem Civillikuma 1674.panta izpratnē, un par tiem solidāri atbild visi tie valdes locekļi, kuru rīcības rezultātā šāda situācija radusies.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu, 477.pantu, šā likuma pārejas noteikumu 91. pantu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

**nosprieda**

Atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 1.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Civillikuma 1674.pants,

2298.pants,

2305.pants,

2306.pants

Komerclikuma 169.pants un otrā, trešā daļa

222.pants

Maksātnespējas likuma (2007.g.) 63.panta ceturtā daļa

Satversmes tiesas 2014.gada 13.jūnija spriedums lietā Nr.2014-02-01

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-156/2015 (C33255110)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada21.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-32/2014 (C15076804)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 15.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-101/2014 (C23039311)