**Tiesību rašanās priekšnoteikumi, uz kuru pamata realizē bērna tiesības saņemt uzturlīdzekļus**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada [datums]**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. SKC-[A]/2017**[[1]](#footnote-1)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese referente Edīte Vernuša,

 tiesnesis Valerijans Jonikāns,

 tiesnese Anda Vītola,

izskatīja rakstveida procesā tēva blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [datums] lēmumu, ar kuru piedzīti uzturlīdzekļi bērna uzturam līdz sprieduma taisīšanai lietā mātes prasībā pret [pers. A] par bērna izcelšanās noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Māte cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par bērna izcelšanās noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu.

Ar [..] rajona tiesas 2016.gada [datums] spriedumu mātes prasība apmierināta daļēji. Tiesa atzinusi paternitāti un noteikusi, ka 2015.gada [datums] dzimušā bērna, personas kods [..], tēvs ir [pers. A], personas kods [..], grozījusi bērna dzimšanas akta ierakstu Nr. [..], kas izdarīts 2015.gada [datums] [..] novada dzimtsarakstu nodaļā un ziņās par tēvu nospriedusi ierakstīt [pers. A], personas kods [..]. Bērnam pēc paternitātes atzīšanas atstāts uzvārds – [..].

No [pers. A] par labu mātei tiesa piedzinusi uzturlīdzekļus bērna uzturam ik mēnesi 170 euro, sākot no 2015.gada [datums] līdz bērna pilngadībai.

[2] Par [..] rajona tiesas 2016.gada [datums] spriedumu [pers. A] iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā norādījis, ka spriedumu pārsūdz tā apmierinātajā daļā.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [datums] lēmumu nozīmēta ekspertīze paternitātes noteikšanai ar DNS izmeklēšanas metodi un apturēta tiesvedība lietā līdz ekspertīzes slēdziena saņemšanai.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [datums] lēmumu tiesvedība lietā atjaunota.

[5] Tiesas sēdē 2017.gada [datums] prasītājas pārstāve lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, jo pušu starpā uzsāktas sarunas par izlīgumu lietā un lūgusi pieņemt pagaidu lēmumu par uzturlīdzekļu piedziņu, jo atbildētājs labprātīgi līdzekļus bērna uzturam nedod.

[6] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [datums] lēmumu atlikta lietas izskatīšana uz 2017.gada [datums] plkst.13.00. Tiesa noteikusi bērna uzturēšanas izdevumus līdz sprieduma taisīšanai un piedzinusi no [pers. A] par labu mātei uzturlīdzekļus bērna uzturam 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas katru mēnesi līdz bērna 7 gadu vecumam, sākot ar 2017.gada [datums].

Tiesa norādījusi, ka no lietā esošā ekspertīzes slēdziena secināms, ka bērns, personas kods [..], var būt [pers. A], personas kods [..], bioloģiskais bērns ar ticamību 99,9999995921847% un iegūtais procents ir pietiekams paternitātes pierādīšanai.

[Pers. A] 2017.gada [datums] lietā iesniedzis iesniegumu, kurā atsaucis apelācijas sūdzību daļā par bērna izcelšanās noteikšanu un lūdzis šajā daļā pieņemt lēmumu par apelācijas tiesvedības izbeigšanu.

No minētā tiesa secinājusi, ka pušu starpā nepastāv strīds, ka atbildētājs [pers. A] ir bērna tēvs un atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai apelācijas instancē lieta izskatāma tikai daļā par uzturlīdzekļu apmēru.

Tiesa atzinusi, ka, ņemot vērā bērna intereses, pēc analoģijas piemērojams Civilprocesa likuma 238.1 pants, un saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumu Nr. 37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam” 1.1.punktu nosakāms minimālais uzturlīdzekļu apmērs.

[7] Par lēmumu daļā, ar kuru piedzīti uzturlīdzekļi bērna uzturam līdz sprieduma taisīšanai, tēvs iesniedzis blakus sūdzību, kurā lūdzis to atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa, piedzenot uzturlīdzekļus līdz sprieduma taisīšanai, piemērojusi pēc analoģijas Civilprocesa likuma 238.1 panta pirmo daļu. Minētā tiesību norma paredz, ka uz laiku līdz sprieduma taisīšanai tiesa vai tiesnesis var pieņemt lēmumu par uzturlīdzekļu noteikšanu bērnam tikai lietās par laulības šķiršanu vai laulības neesamību. Konkrētajā lietā nav strīds ne par laulības šķiršanu, ne par laulības neesamību. Tādējādi minētā tiesību norma šajā lietā tieši nav piemērojama.

Šajā gadījumā jautājums par uzturlīdzekļu piemērošanu var tikt izlemts tikai vienlaikus ar jautājumu par paternitātes noteikšanu.

[7.2] Lēmums par bērna uzturēšanas izdevumu noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu no atbildētāja līdz sprieduma taisīšanai pieņemts bez prasītājas rakstiska lūguma par uzturlīdzekļu noteikšanu un nav norādīts uzturlīdzekļu apmērs, kādu prasītāja vēlas saņemt bērna uzturam.

**Motīvu daļa**

[8] Iepazinusies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [datums] lēmums ir atceļams.

[9] Civillikuma 154.pants noteic, ja bērna izcelšanās no tēva nav konstatējama atbilstoši šā likuma 146.panta noteikumiem (..), bērna izcelšanās no tēva pamatojas uz paternitātes brīvprātīgu atzīšanu vai tās noteikšanu tiesas ceļā.

Savukārt Civillikuma 157.pants noteic, ka paternitāti tiesa nosaka, ja dzimtsarakstu nodaļai nav iesniegts kopīgs iesniegums par paternitātes atzīšanu vai pastāv šā likuma 155.pantā norādītie šķēršļi paternitātes ieraksta izdarīšanai dzimšanas reģistrā. Izskatot prasību par paternitātes noteikšanu, tiesa ņem vērā jebkurus pierādījumus, ar kuriem iespējams pierādīt bērna izcelšanos no konkrētas personas vai izslēgt šādu faktu.

Juridiskajā doktrīnā atzīts, ka paternitāte ir tēva (..) tiesiskā, radniecīgā attiecība ar bērnu, kas saistīta ar bērna bioloģisko izcelšanos no šīs personas. Tātad, lai noteiktu bērna izcelšanos, jākonstatē (..) paternitāte (izcelšanās no tēva) (Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2012, 69.lpp.).

[10] Konkrētā gadījumā tēvs paternitāti brīvprātīgi nav atzinis, tādējādi māte cēlusi prasību par paternitātes noteikšanu un vienlaicīgi par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam.

Kārtībā, kādā izskatāmas lietas par bērna izcelšanās noteikšanu regulēta Civilprocesa likuma 30.nodaļā.

Apelācijas instances tiesa pārsūdzētajā lēmumā atzinusi, ka pušu starpā nepastāv strīds, ka [pers. A] ir bērna tēvs un pēc analoģijas piemērojusi Civilprocesa likuma 238.1 panta pirmo daļu, nosakot uzturlīdzekļus bērnam līdz sprieduma taisīšanai. Tiesa ņēmusi vērā ekspertīzes slēdzienu, no kura secinājusi, ka bērns, personas kods [..], var būt [pers. A], personas kods [..], bioloģiskais bērns ar ticamību 99,9999995921847% un [pers. A] 2017.gada [datums] iesniegumu, kurā atsaukta apelācijas sūdzība daļā par bērna izcelšanās noteikšanu un izteikts lūgums šajā daļā izbeigt apelācijas tiesvedību.

Augstākās tiesas ieskatā minētais tiesas secinājums nevar būt par pamatu uzturlīdzekļu noteikšanai līdz sprieduma taisīšanai, kamēr ar spēkā stājušos spriedumu nav noteikta persona, kura ir bērna bioloģiskais tēvs.

Lai arī [pers. A] ir atsaucis apelācijas sūdzību daļā par bērna izcelšanās noteikšanu, tiesa apelācijas tiesvedību šajā daļā nav izbeigusi. Pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru atzīta paternitāte un noteikts, ka bērna tēvs ir [pers. A], kā arī grozīts bērna dzimšanas akta ieraksts, nav stājies likumīgā spēkā.

Tiesiska nozīme ir vienīgi ierakstam par tēvu bērna dzimšanas reģistrā. Tādējādi mātei nav radusies tiesība, uz kuras pamata realizēt bērna tiesības saņemt uzturlīdzekļus.

Tādējādi jautājums par uzturlīdzekļu piedziņu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 238.1 pantu, ir izskatīts bez tiesiska pamata, un lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [datums] lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu saraksts**

Civillikuma 146.pants,

154.pants,

155.pants,

157.pants

Civilprocesa likuma 30.nodaļa (245.-250.pants)

238.1 panta pirmā daļa

448.panta pirmās daļas 3.punkts

1. Slēgtas lietas statuss. Lēmumā dzēsti datumi, lietas dalībnieki norādīti statusā pret bērnu, teksts nedaudz īsināts. [↑](#footnote-ref-1)