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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Anda Vītola,

izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgās SIA „Collection & Co” administratora Haralda Velmera blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 6.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību maksātnespējīgās SIA „Collection & Co” administratora un SIA „Data Park” blakus sūdzībā par Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumu.

# Aprakstošā daļa

[1] SIA „Collection & Co” 2009.gada 9.decembrī cēlusi prasību pret SIA „TEXOBLOCK” par parāda 93 530,19 Ls piedziņu. Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Starp SIA „Collection & Co” un SIA „SM Balt” 2009.gada 16.novembrī noslēgts cesijas līgums, ar kuru prasītāja pārņēmusi visus prasījumus pret SIA „TEXOBLOCK” sakarā ar savlaicīgi neveikto samaksu par SIA „SM Balt” izpildītājiem būvdarbiem atbildētājai piederošajā ražotnē.

[1.2] Parāda summu veido SIA „TEXOBLOCK” galvenais parāds 71 946,30 Ls par izpildītājiem būvdarbiem un līgumsods 21 583,89 Ls 0,5% no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 2212., 2223., 1973.panta 3.punktu, 1805., 1798. un 1800.pantu.

[2] Atbildētāja SIA „TEXOBLOCK” cēla pretprasību, kurā lūdz piedzīt no SIA „Collection & Co” zaudējumus 51 354,69 Ls un līgumsodu 42 426,76 Ls.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1772., 2217., 1846. un 1847.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 6.septembra spriedumu pasludināts SIA „Collection & Co” maksātnespējas process.

[4] Maksātnespējīgā SIA „Collection & Co” (turpmāk ‑ MSIA) 2016.gada 21.janvārī iesniegusi prasības papildinājumus, kuros lūdz piedzīt no atbildētājas arī garantijas nodrošinājuma parādu 10 237,04 EUR un tiesas izdevumus 2408,85 EUR, kā arī atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku no 2008.gada 9.decembra līdz sprieduma izpildei.

[5] MSIA „Collection & Co” un SIA „Data Park” 2016.gada 24.februārī iesniedza pieteikumu par prasītājas aizstāšanu ar SIA „Data Park”, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, jo MSIA „Collection & Co” rīkotajā 2016.gada 2.februārī izsolē SIA „Data Park” ir iegādājusies prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[6] Ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumu MSIA „Collection & Co” un SIA „Data Park” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu noraidīts.

[7] Par minēto lēmumu blakus sūdzību iesnieguši MSIA „Collection & Co” un SIA „Data Park”, lūdzot lēmumu atcelt.

[8] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 6.oktobra lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību MSIA „Collection & Co” administratora un SIA „Data Park” blakus sūdzībā par Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumu.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[8.1] Jautājums par Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmuma pārsūdzēšanu izlemjams saskaņā ar Civilprocesa likuma 441.panta pirmās daļas noteikumiem, proti, novērtējot, vai šāda lēmuma pārsūdzības tiesība ir noteikta Civilprocesa likumā, bet, ja nav noteikta, vai lēmums kavē lietas virzību.

[8.2] Pirmās instances tiesas lēmumus atsevišķi no tiesas sprieduma var pārsūdzēt likumā noteiktajos gadījumos, vai ja tas kavē lietas virzību. Lēmums, ar kuru noraidīts pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, nav pārsūdzams, jo Civilprocesa likums neparedz tā pārsūdzēšanas iespēju. Šāds lēmums nekavē arī lietas virzību.

Apstāklis, ka pirmās instances tiesa pieņēma un nosūtīja blakus sūdzību izskatīšanai apelācijas instances tiesai, nevar būt par pamatu, lai atzītu lēmumu par pārsūdzamu, jo tiesa ar savu lēmumu nevar grozīt likumā noteikto pārsūdzēšanas kārtību. Minētais norādīts arī judikatūrā – Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1847/2015 izskaidrots, ka lēmumi par puses procesuālo tiesību pārņemšanu tiek pieņemti, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, kurā nav noteiktas lietas dalībnieku tiesības pārsūdzēt lēmumu, kas pieņemts norādītajā jautājumā.

Tādējādi MSIA „Collection & Co” un SIA „Data Park” iesniedza blakus sūdzību par Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem nav pārsūdzams.

[8.3] Blakus sūdzību ir iesniegusi arī persona – SIA „Data Park”, kurai atbilstoši Civilprocesa likuma 73.panta noteikumiem, nav lietas dalībnieka statusa.

Ievērojot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 441.panta noteikumiem lēmuma pārsūdzības tiesības likumdevējs noteicis tikai konkrētās civillietas dalībniekam, nevar paplašināt to personu loku, kas izriet no objektīviem likumā paredzētiem kritērijiem.

Tādējādi nav ievērota blakus sūdzības iesniegšanas kārtība un apelācijas tiesvedību par šo sūdzību ir jāatsaka ierosināt. Sūdzība kopā ar lietu nosūtāma pirmās instances tiesai, kura sūdzību atdod iesniedzējiem.

[9] MSIA „Collection & Co” iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 6.okotobra lēmumu, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Tiesnesis, atzīstot, ka lēmums nekavē lietas virzību, šo secinājumu nav pamatojis.

Ogres rajona tiesas lēmums būtiski kavē lietas virzību, jo faktiski kavē prasītājai

2011.gada 6.septembrī pasludinātā maksātnespējas procesa izbeigšanu. Ņemot vērā, ka prasītājai būs atkārtoti jāiesniedz pieteikums par puses aizstāšanu lietā, šī jautājuma izlemšanas process tiks paildzināts.

[9.2] Konkrētās civillietas ietvaros netika ievēroti samērīguma, efektivitātes un procesa virzības principi. Tiesai bija jāņem vērā, ka prasība celta 2009.gada 9.decembrī, taču lieta vēl nav izskatīta pēc būtības. Arī pieteikuma par puses aizstāšanu izskatīšanas termiņi sakarā ar tiesneša darbnespēju ievērojami aizkavēja procesa virzību.

[9.3] Lēmumā minētais apstāklis, ka blakus sūdzību parakstījis arī SIA „Data Park”, kura nav lietas dalībniece, pārstāvis, nav būtisks, jo blakus sūdzību parakstījusi arī prasītāja MSIA „Collection & Co”, kura ir lietas dalībniece. Līdz ar to blakus sūdzības argumenti bija vērtējami pēc būtības.

# Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 6.oktobra lēmums atceļams.

[10.1] Civilprocesa likuma 441.panta pirmā daļa noteic, ka pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumus var pārsūdzēt atsevišķi no tiesas sprieduma lietas dalībnieki, iesniedzot blakus sūdzību, kā arī prokurors, iesniedzot blakus protestu:

1) šajā likumā noteiktajos gadījumos;

2) ja tiesas lēmums kavē lietas virzību.

[10.2] Kā atzīts tiesību doktrīnā, lai noskaidrotu, vai tiesas procesā pieņemtais lēmums ir pārsūdzams, vispirms liets dalībniekam, kurš lēmumu vēlas pārsūdzēt, un pēc tam tiesnesim jāpārliecinās, vai uz to nav tiesas norādes pašā likuma normā, kas reglamentē attiecīgās procesuālās darbības izpildi. Ja šādas norādes nav, jāizvērtē, vai ar attiecīgo tiesas vai tiesneša lēmumu netiek kavēta lietas virzība (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 732.lpp.*).

[10.3] Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmums pieņemts, pamatojoties uz Civilprocesa 77.pantu, kurā nav noteiktas lietas dalībnieku tiesības pārsūdzēt lēmumu jautājumā par puses aizstāšanu.

Augstākās tiesas Civillietu departaments jau vairākkārt (*sk., piemēram, 2015.gada 30.janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1847/2015, 2015.gada 23.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-2598/2015*) atzinis, ka lēmums par puses aizstāšanu vai neaizstāšanu nekavē lietas virzību, līdz ar to tā pārsūdzēšana, iesniedzot blakus sūdzību, nav pieļaujama arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 441.panta pirmās daļas 2.punktu. Ievērojot minēto, Rīgas apgabaltiesas tiesnesis pareizi secinājis, ka Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmums nav pārsūdzams, jo tas nekavē lietas virzību. Līdz ar to konstatējams, ka blakus sūdzība iesniegta par nepārsūdzamu lēmumu.

Apstāklis, ka Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumā norādīts, ka to var pārsūdzēt, iesniedzot blakus sūdzību, nevar būt par pamatu, lai atzītu lēmumu par pārsūdzamu, jo tiesa ar savu lēmumu nevar grozīt likumā noteikto lēmumu pārsūdzēšanas kārtību.

[10.4] Konkrētajā gadījumā Rīgas apgabaltiesas tiesnesim, pārliecinoties, ka blakus sūdzība iesniegta par nepārsūdzamu lēmumu, to bija jāatsaka pieņemt, nevis jāvērtē jautājums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu.

[11] Ievērojot iepriekš minēto, lēmums ir atceļams, izlemjot jautājumu pēc būtības.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākā tiesa

# nolēma:

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 6.oktobra lēmumu atcelt.

Atteikt pieņemt MSIA „Collection & Co” un SIA „Data Park” blakus sūdzību par Ogres rajona tiesas 2016.gada 28.jūnija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas lēmumu saraksts**

Civilprocesa likuma 77.pants

441.panta pirmā daļa

448.panta pirmās daļas 3.punkts

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1847/2015 (C04221412),

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 23.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-2598/2015 (C17086910)