**Atbildētājs iestādes interneta vietnē publicētas godu un cieņu aizskarošas ziņas gadījumā**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 16.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. C30706512**

**SKC-26/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters,

            tiesnese Anda Briede,

            tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 14.februāra spriedumu Partijas „Par Dzimto Valodu!”, [pers. C], [pers. D] un [pers. B] prasībā pret [pers. A] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Partija „Par Dzimto Valodu!”, [pers. C], [pers. D] un [pers. B] 2012.gada 7.augustā cēluši tiesā prasību pret [pers. A] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 2352.1 pantu.

Prasītāji goda un cieņas aizskārumu saistījuši ar 2012.gada 30.jūlijā Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas interneta vietnē ievietoto preses relīzi ar virsrakstu „Tieslietu ministrs: valstij naidīgi noskaņotu politisko partiju reģistrācijas iespējamība ir tiešs demokrātijas apdraudējums”.

Preses relīzē publicētas ziņas, kas pēc sava rakstura esot „asi negatīvas attiecībā pret Partiju „Par Dzimto Valodu!” un tās valdes locekļiem [pers. C], [pers. D] un [pers. B]”. Proti, tieslietu ministrs Partiju „Par Dzimto Valodu!” nodēvējis par „valstij naidīgi noskaņotu politisko partiju”, tās reģistrēšanas faktu Politisko partiju reģistrā raksturojis kā „tiešu demokrātijas apdraudējumu”, un partija kopumā pasniegta kā „pretvalstiski noskaņotu personu dibināts un vadīts politiskais spēks, kas apdraud sabiedrības drošību”. Savukārt sabiedrībā zināmie partijas valdes locekļi [pers. C], [pers. D] un [pers. B] attēloti kā indivīdi „kuri kurina naidu sabiedrībā un kuru darbības ir klaji vērstas pret Latvijas valsts konstitucionālajām vērtībām”.

Prasītāji lūdz tiesu uzlikt atbildētājam par pienākumu atsaukt 2012.gada 30.jūlijā Tieslietu ministrijas interneta vietnē publicēto ziņu ar nosaukumu „Tieslietu ministrs: valstij naidīgi noskaņotu politisko partiju reģistrācijas iespējamība ir tiešs demokrātijas apdraudējums” ar oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” publicētu atvainošanos prasītājiem par neslavas celšanu; piedzīt morālā kaitējuma atlīdzību 5000 LVL par labu katram no prasītājiem ‑ [pers. C] un [pers. D]; piedzīt morālā kaitējuma atlīdzību par labu [pers. B] tādā apmērā, kas atbilstoši tiesas ieskatam būtu uzskatāma par taisnīgu.

[2] Atbildētājs prasību nav atzinis, paskaidrojumos norādot, ka prasītāju aprakstītajā ziņā viņš nav paudis neko par prasītājiem. Publicētajā informācijā ir atsauce uz viņa uzskatiem par to, kas nav pieļaujams demokrātiskā valstī.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.maija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 14.februāra spriedumu prasību uzturētajā daļā apmierinājusi daļēji.

[Pers. A] uzlikts par pienākumu atsaukt 2012.gada 30.jūlijā Tieslietu ministrijas interneta vietnē publicēto ziņu ar nosaukumu „Tieslietu ministrs: valstij naidīgi noskaņotu politisko partiju reģistrācijas iespējamība ir tiešs demokrātijas apdraudējums”, publicējot tās atsaukumu Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas interneta vietnē. No [pers. A] par labu [pers. B] piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 1,42 EUR apmērā.

Tiesvedība prasības daļā par morālā kaitējuma atlīdzības 5000 LVL piedziņu no [pers. A] par labu [pers. C] un [pers. D], pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, izbeigta.

Prasība daļā par ziņas atsaukuma un atvainošanās publicēšanu oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lai izšķirtu pušu strīdu par goda un cieņas aizskārumu, pirmkārt, nepieciešams nošķirt ziņas jeb faktus no viedokļa, jo pēdējais nav pakļaujams patiesības pārbaudei un tāpēc nav atsaucams. Pretējā gadījumā tā būtu tiesību uz vārda brīvību neattaisnota ierobežošana.

Atbilstoši Augstākās tiesas 2003/2004.gada apkopojuma „Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību” atziņām viens no būtiskākajiem kritērijiem, lai nošķirtu jēdzienus „ziņa” un „viedoklis”, ir publikācijas kopējais konteksts, nevis izteikuma forma (gramatiskais formulējums).

Starp pusēm nepastāv strīds par pirmās instances tiesas nodibinātajiem faktiem, ka turpmāk norādītais teksts ievietots oficiālajā Tieslietu ministrijas interneta vietnē sadaļā „Informācija presei”, un to sagatavojusi tieslietu ministra preses sekretāre.

Preses relīzes 1.rindkopā ietverts tieslietu ministra [pers. A] uzskats, ka „demokrātiskā valstī nav pieļaujams, ka politiskajās partijās, proti – organizācijās, kuru pašsaprotamais mērķis ir iegūt varu valstī, darbojas un jo īpaši tās vada personas, kuras aktīvi veicina naida izpausmes sabiedrībā”. 2.rindkopa sastāv no atbildētāja citāta: „Šādu pretvalstiski noskaņotu personu dibināts un vadīts politisks spēks apdraud sabiedrības drošību.”

Savukārt preses relīzes 3. un 4.rindkopā publicētas ziņas, ka „2012.gada 16.jūlijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (UR) politisko partiju reģistrā tika reģistrētas izmaiņas, saskaņā ar kurām tika mainīts politiskās partijas „13.janvāra kustība” nosaukums uz Partija „Par Dzimto Valodu!”, mainīts tās mērķis un partijas valdes sastāvs” (3.rindkopa); „Tieslietu ministrs [pers. A] lūdz UR vadītājam sniegt skaidrojumu par šādu izmaiņu reģistrācijas tiesiskajiem aspektiem, kā arī norādīt uz iespējamiem trūkumiem tiesiskajā regulējumā, kas pieļauj tādu izmaiņu un izpildinstitūcijas locekļu, kuri kurina naidu sabiedrībā un kuru darbības ir klaji vērstas pret Latvijas valsts konstitucionālajām vērtībām, reģistrāciju” (4.rindkopa).

Tiesa atzīst, ka aprakstītais informācijas publicēšanas veids (Tieslietu ministrijas interneta vietne un tas, ka informāciju sniedz politiska amatpersona) neitrālam lasītājam to liktu uztvert kā ziņu. Līdz ar to ir pierādīts  fakts, ka atbildētājs publicējis ziņu, un tas izslēdz atbildētāja iebildumu pret prasību, ka viņš paudis savu subjektīvo viedokli par politiskajām partijām vispār un tas nav attiecināms uz prasītājiem.

[4.2] Civillietu kolēģija pievienojās prasītāju viedoklim, ka publicētā informācija ir izteikti negatīva pret prasītājiem, viņu godu un cieņu aizskaroša. Lai arī publikācijā nosaukta tikai Partija „Par Dzimto Valodu!” un tās valdes locekļi nav minēti, tomēr tiesa atbildētāja izteikumus par pretvalstiski noskaņotu personu dibinātu un vadītu politisku spēku, kas apdraud sabiedrības drošību, novērtē kā tādus, kas nepārprotami attiecas uz konkrētām personām ‑ partijas valdes locekļiem [pers. C], [pers. D] un [pers. B], kuri ir pietiekami atpazīstami noteiktā sabiedrības daļā.

Pastāvot iepriekš konstatētajiem apstākļiem, proti, ka atbildētājs publicējis ziņas, kas aizskar prasītāju godu un cieņu, vienīgais veids, kādā atbildētājs varētu izvairīties no civiltiesiskās atbildības iestāšanās (Civillikuma 2352.1pants), būtu pierādīt, ka šīs ziņas ir patiesas.

[4.3] Atbildētājs nav pierādījis, ka ziņa par to, ka prasītāji kurina naidu sabiedrībā un viņu darbības ir vērstas pret Latvijas valsts konstitucionālajām vērtībām, būtu patiesa (4.rindkopa), jo pats fakts, ka Partija „Par Dzimto Valodu!” nav izslēgta no Politisko partiju reģistra, pierāda pretējo.

Izplatīto ziņu patiesumu atbildētājs nav pierādījis arī ar lietā iesniegtajiem Drošības policijas, Satversmes aizsardzības biroja 2011.gada darbības pārskatiem un prasītāju attēlu izdrukām no dažādām interneta vietnēm.

Saskaņā ar tiesu prakses atziņām personai, lai paustu par kādu citu personu asu un negatīvu vērtējumu, jāpierāda, ka pastāvējis pamats šāda viedokļa paušanai. Pretēji šim kritērijam, atbildētājs nav pamatojis savu viedokli, ka prasītāji aktīvi veicina naida izpausmes sabiedrībā. Tā vietā atbildētājs kā politiska amatpersona, izmantojot Tieslietu ministrijas administratīvos resursus, popularizējis savus personiskos uzskatus, kuros noniecinātas personas ar atšķirīgiem politiskajiem uzskatiem.

[4.4] Lietā nodibinātie apstākļi ir pamats uzlikt [pers. A] pienākumu publiski atsaukt publicēto ziņu ar nosaukumu „Tieslietu ministrs: valstij naidīgi noskaņotu politisko partiju reģistrācijas iespējamība ir tiešs demokrātijas apdraudējums”, publicējot atsaukumu tādā pašā veidā, kādā publicēta nepatiesā, prasītāju godu un cieņu aizskarošā ziņa – Tieslietu ministrijas interneta vietnē. Nav pamata apmierināt prasību daļā par atvainošanās publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, jo šāds prasījums ir pretējs Civillikuma 2352.1panta jēgai.

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 2352.1panta trešo daļu no [pers. A] par labu [pers. B] piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 1,42 EUR apmērā. Prasītājs [pers. B] to lūdzis noteikt taisnīgu un samērīgu, tomēr ne mazāk kā 1 LVL, ko tiesa atzīst par pietiekamu.

[5] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 14.februāra spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti tālāk minētie motīvi.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs. Tiesas nodibinātie apstākļi izslēdz [pers. A] atbildību, jo strīdā esošās ziņas viņš nav paudis. Spriedums, ar kuru konstatēta [pers. A] atbildība, nav pamatots uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, kas ir Civilprocesa likuma 190.panta otrās daļas pārkāpums. Šis pārkāpums novedis pie tā, ka Civillikuma 2352.1pants uz lietā konstatētiem apstākļiem attiecināts nepareizi.

[5.2] Civillikuma 2352.1panta kļūdaina piemērošana pret atbildētāju izriet no tiesas nodibinātajiem faktiem, ka:

- strīda pamatā esošā informācija ievietota publiskas juridiskas personas – Tieslietu ministrijas interneta vietnē;

- publicētā [pers. A] informācija satur atsauci uz publiskas juridiskas personas (iestādes) vadītāja, tieslietu ministra [pers. A], uzskatiem;

- publicēto informāciju sagatavojusi iestādes darbiniece;

- publicētās informācijas 3.un 4.rindkopa ir atzīta par ziņu, savukārt 1. un 2.rindkopa – par atbildētāja viedokli.

Tiesa [pers. A] piemērojusi civiltiesisko atbildību par tādu ziņu un viedokļa paušanu, kuru autors un izplatītājs viņš nav. No sprieduma motīviem redzams, ka tiesa par lietā neapstrīdētu faktu atzinusi to, ka informācijas izplatītājs (publicētājs) ir iestāde, savukārt informācijas sagatavotājs (autors) – iestādes darbinieks, kurš veicis teksta redakcionālu kārtošanu, apvienojot ziņas un viedokļus vienkopus.

Nav saprotams, kādi argumenti, pastāvot šādiem apstākļiem, bijuši par pamatu tiesas slēdzienam uzlikt pienākumu atsaukt ziņas atbildētājam – fiziskai personai, kura nevar izpildīt tiesas noteikto pienākumu, jo nav tiesīga pieprasīt jebkāda veida informācijas ievietošanu Tieslietu ministrijas interneta vietnē.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[6] Vērtējot Civillikuma 2352.1panta piemērošanas pamatotību, vispirms nepieciešams nošķirt, kāda veida informācija ir publiskota – „ziņa” vai „viedoklis”, jo likums strīdos par goda un cieņas aizskārumu paredz atšķirīgas tiesiskās sekas.

Civillikuma 2352.1pantā paredzēto tiesisko seku (pienākums atsaukt nepatiesās, godu un cieņu aizskarošās ziņas un dot mantisko atlīdzību) piemērošanai prasītājam jāpierāda, ka publiski izplatītā informācija ir ziņas (fakti, kas pakļaujami patiesības pārbaudei), ka tās ir godu un cieņu aizskarošas un ka ziņu izplatītājs ir atbildētājs. Tikai pēc šo apstākļu nodibināšanas atbildētājam rodas pienākums pierādīt, ka izplatītās ziņas ir patiesas, tādā veidā izvairoties no civiltiesiskās atbildības piemērošanas.

Atbildība par godu un cieņu aizskaroša viedokļa izplatīšanu var iestāties saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, kas paredz, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Turklāt strīdos par goda un cieņas aizskārumu saskaņā ar minēto normu morālais kaitējums nav prezumējams, proti, prasītājam tas jāpierāda.

[7] Augstākā tiesa par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu, ka spriedums, ar kuru atbildētājam piemērota Civillikuma 2352.1pantā paredzētā atbildība par ziņas paušanu, uzliekot par pienākumu ziņu atsaukt, nesatur pamatojumu un nebalstās uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Kā tas konstatēts pārsūdzētajā spriedumā, informācija publiskota Tieslietu ministrijas (valsts tiešās pārvaldes iestādes) interneta vietnē. Savukārt informāciju publicēšanai gatavojis šīs iestādes darbinieks, kurš veicis teksta redakcionālu kārtošanu, apvienojot ziņas (3. un 4.rindkopa) un viedokļus (1. un 2.rinkopa) vienkopus.

Lai arī tiesa norādījusi, ka informācijas publicēšanas veids neitrālam lasītājam to liktu uztvert kā vienotu ziņu, tomēr tiesas secinājumu, ka tā ir vērtējama kā [pers. A] pausta ziņa, Augstākā tiesa nevar atzīt par pamatotu. Šāds secinājums nonāk pretrunā ar pašas tiesas konstatētajiem apstākļiem par strīdus ziņas sagatavotāju un publiskotāju, kurš nav atbildētājs.

Lietā nav strīda par to, ka preses relīzes 1.rindkopā ietverts atbildētāja uzskats, ka „demokrātiskā valstī nav pieļaujams, ka politiskajās partijās, proti – organizācijās, kuru pašsaprotamais mērķis ir iegūt varu valstī, darbojas un jo īpaši tās vada personas, kuras aktīvi veicina naida izpausmes sabiedrībā”, bet 2.rindkopā citēts atbildētāja viedoklis: „Šādu pretvalstiski noskaņotu personu dibināts un vadīts politisks spēks apdraud sabiedrības drošību.”

Atbildība par viedokļa paušanu neietilpst Civillikuma 2352.1panta tvērumā, tāpēc šajā normā paredzētās tiesiskās sekas (ziņu atsaukšana) nevar tikt piemērotas gadījumos, kad tiek pausts personas uzskats vai viedoklis.

Iepriekš minētais Augstākās tiesas ieskatā vērtējams kā Civilprocesa likuma 190.panta otrās daļas pārkāpums, kas novedis pie nepareiza lietas iznākuma. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, nevar tikt atzīts par tiesisku, tāpēc tas atceļams.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda [pers. E].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 14.februāra spriedumu prasības apmierinātajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. E] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri euro, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un spriedumu saraksts**

Civillikuma 1635.pants

 2352.1pants