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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese referente Ļubova Kušnire,

 tiesnesis Valerijs Maksimovs,

 tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku Latvijas Republikas Prokuratūras un Iekšlietu ministrijas Valsts policijas personā par morālā kaitējuma piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] [Pers. A] 2013.gada 12.deptembrī cēlusi tiesā prasību pret Latvijas Republiku Latvijas Republikas Prokuratūras un Iekšlietu ministrijas Valsts policijas personā, lūdzot piedzīt no Latvijas Republikas morālā kaitējuma atlīdzību 20 000 Ls.

 Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

 [1.1] Uz autoceļa Smiltene-Velēna-Gulbene 1994.gada 21.novembrī notika ceļu satiksmes negadījums, kurā gāja bojā prasītājas vīrs [pers. B].

 Valkas Reģionālās policijas nodaļas ceļu policijas (turpmāk ‑ RPN CP) izziņas inspektors policijas kapteinis [pers. C] 1994.gada 28.novembrī pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt krimināllietu. Lēmumā tika norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījis pats cietušais [pers. B], neievērojot piesardzību, šķērsojot brauktuvi vietā, kur atradās autobusu pietura un gājēju pāreja, savukārt automašīnas vadītāja rīcībā nav saskatāmas Kriminālkodeksa 213.panta sastāva pazīmes.

 [1.2] Vidzemes tiesas apgabala virsprokurors 1998.gada 12.martā atcēlis lēmumu par atteikšanos ierosināt krimināllietu.

 Valkas rajona Policijas nodaļa 2002.gada 27.septembrī izbeigusi krimināllietu sakarā ar kriminālatbildības noilguma iestāšanos.

 [1.3] Izbeidzot krimināllietu sakarā ar noilguma iestāšanos, prasītājai zudušas tiesības panākt taisnīgu strīdus situācijas atrisinājumu.

 [Pers. A] centās aizstāvēt savas tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, kā arī panākt vainīgās personas sodīšanu par izraisīto ceļu satiksmes negadījumu. Krimināllietas izmeklēšanas laikā un pēc tās izbeigšanas prasītāja vairākkārt vērsusies tiesībsargājošajās iestādēs nolūkā panākt objektīvu negadījuma izmeklēšanu, tomēr tās rīkojušās nolaidīgi, radot situāciju, ka prasītāju tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā īstenošana nav iespējama. Valsts institūciju rīcība, novilcinot lietas savlaicīgu izskatīšanu, uzskatāma par prettiesisku.

Līdz ar to, saskaņā ar Satversmes 92.pantu un Civilprocesa likuma 1.pantu tiesā ceļama prasība par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu.

[1.4] Izmeklējot krimināllietu, atbildīgās valsts amatpersonas nav ievērojušas Latvijas Republikas Satversmes 93.pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2.pantā noteiktās tiesības uz dzīvību, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā reglamentētās tiesības uz pieeju tiesai, kā arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.pantā garantētās tiesības uz efektīvu tiesas aizsardzību.

Prasītājas tiesību aizskārums izpaudies tādējādi, ka valsts nav pienācīgi pildījusi tai uzlikto pienākumu ‑ nodrošināt efektīvu izmeklēšanu un tiesas procesu, lai tiktu noteikts [pers. B] nāves cēlonis un vainīgā persona identificēta un sodīta.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteikusi vairākus kritērijus, kuri jāņem vērā, lai konstatētu, ka bijusi nodrošināta ,,efektīva izmeklēšana”:

1) personām, kas piedalās izmeklēšanas darbībās, jābūt neatkarīgām no tiem, kas var būt vainīgi dzīvības atņemšanā.

Prasītājas rīcībā nav informācijas, ka izmeklēšanas veicēji būtu saistīti ar procesā iesaistītajām personām, tomēr, viņu rīcība, lēmumi un nevēlēšanās iedziļināties lietas apstākļos rada pamatotas šaubas par objektivitāti;

2) izmeklēšanas laikā kompetentajām iestādēm jādara viss iespējamais, lai savāktu nepieciešamos pierādījumus.

Attiecīgajā situācijā netika: 1) precīzi veikta notikuma vietas apskate; 2) noskaidrots ceļa zīmju izvietojums; 3) nopratināti visi liecinieki. Tāpat izmeklēšanas laikā pieļauts, ka automašīna, kura bija iesaistīta sadursmē, pārdota, neveicot tās padziļinātu apskati;

3) izmeklēšanai jānotiek precīzi un saprātīgā laikā.

Konkrētajā gadījumā tiesību aizsardzības iestāžu rīcība liecina par paviršu un virspusēju izmeklēšanu, kas, turklāt, tikusi novilcināta;

4) izmeklēšanā jāiesaista upura radinieki, lai nodrošinātu viņu tiesības zināt par izmeklēšanas rezultātiem.

Attiecīgajā situācijā novērota procesa virzītāju nevēlēšanās iepazīstināt [pers. A] ar izmeklēšanas rezultātiem un uzklausīt viņas argumentus.

[1.5] Veicot neefektīvu izmeklēšanu, prasītājai tika liegta iespēja vērsties tiesā ar civilprasību pret vainīgo personu. Līdz ar to [pers. A] nodarītie zaudējumi saistībā ar [pers. B] nāvi kompensējami no valsts līdzekļiem.

[2] Ar Gulbenes rajona tiesas 2014.gada 6.janvāra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums, kura motīviem pievienojusies apelācijas instances tiesa, pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] [Pers. A] celtā prasība ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

No prasības pieteikuma izriet, ka valsts, nenodrošinot pietiekami efektīvu pirmstiesas izmeklēšanu krimināllietā, liegusi prasītājai kā cietušajai tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā. Līdz ar to no Latvijas Republikas Latvijas Republikas Prokuratūras un Iekšlietu ministrijas Valsts policijas personā piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 20 000 Ls.

Civilprocesa likums paredz šādu lietu izskatīšanu. Civilprocesa likuma 28.pantā noteikts, ka prasību, kas izriet no personiskiem aizskārumiem, prasītājs var celt arī pēc savas deklarētās dzīvesvietas. Minētā prasība pēc būtības vērtējama kā tāda, kas izriet no personiska aizskāruma.

Tomēr, novērtējot prasības pieteikumu, [pers. A] un atbildētāju pārstāvju paskaidrojumus, secināms, ka prasība noraidāma.

[2.2] Prasības pieteikumā faktiski izteikts lūgums, lai pirmstiesas izmeklēšanas darbības tiktu vērtētas civiltiesiskā kārtībā atbilstoši Civilprocesa likumam, kas nav pieļaujams.

Satversmes tiesa 2004.gada 11.oktobra spriedumā lietā Nr.2004-06-01 atzinusi par atbilstošu Satversmes 92.pantam un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantram ierobežojumu vērsties tiesā par izziņas izdarītāja vai prokurora lēmumu. Ierobežojums apstrīdēt katru izziņas izdarītāja vai prokurora darbību noteikts ar likumu un tam ir leģitīms mērķis: novērst neattaisnoti kavētu pirmstiesas izmeklēšanu.

Arī Augstākās tiesas Senāts 2010.gada spriedumā lietā Nr.SKA-528/2010 noteicis, ka kriminālprocesuālās darbības un to kontroli likumdevējs regulējis Kriminālprocesa likumā, izslēdzot tās no Administratīvā procesa likuma.

Ir pamats uzskatīt, ka analoģiski kriminālprocesuālās darbības nevar tikt izvērtētas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[2.3] [Pers. A] ieskatā, procesa virzītājs nepamatoti novilcinājis izmeklēšanu krimināllietā, līdz ar to tā izbeigta sakarā ar noilgumu, liedzot prasītājai tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Prasītāja akcentē to, ka morālais kaitējums viņai nodarīts, jo izmeklēšana nav notikusi saprātīgā termiņā.

Tiesa civiltiesiskā kārtībā nav tiesīga izvērtēt procesa virzītāja darbības krimināllietā, liecinieku liecības, rakstiskos pierādījumus (notikuma vietas shēmas, utt.), kā arī termiņus, kādos veikta izmeklēšana. Tomēr, pat to nedarot, ir acīmredzams, ka [pers. A] arguments ir nepamatots. Krimināllieta var tikt nodota tiesai tikai tad, ja ir izdarīts noziedzīgs nodarījums un noskaidrots vainīgais. Attiecīgajā situācijā piecas reizes atzīts, ka nav noticis noziegums.

Faktiski [pers. A] strīdas par to, ka neviena persona nav saukta pie kriminālatbildības.

Tomēr, netiekot konstatētam nozieguma sastāvam, nevar būt pie kriminālatbildības saucamās personas.

Tāpat apstāklis, ka: 1) sākotnējais lēmums par atteikšanos ierosināt krimināllietu pieņemts nedēļas laikā pēc ceļu satiksmes negadījuma; 2) izmeklēšana pēc prasītājas sūdzībām piecas reizes atjaunota neliecina par izmeklēšanas novilcināšanu.

[2.4] Vērtējot iesniegto prasību Civillikuma ietvaros (1635.p.), pamatots ir ģenerālprokuratūras viedoklis, ka, lai konstatētu morālo kaitējumu, jāpastāv prasītājas tiesību aizskārumam un vainojamai rīcībai no atbildētāju puses.

[Pers. A] nepiekrīt krimināllietas izbeigšanas pamatojumam, tomēr tas nerada morālā kaitējuma atlīdzināšanas pienākumu.

[3] Apelācijas instances tiesa papildus norādījusi tālāk minēto.

[3.1] [Pers. A], lūdzot piedzīt no Latvijas Republikas Latvijas Republikas Prokuratūras un Iekšlietu ministrijas Valsts policijas personā morālā kaitējuma atlīdzību, norādījusi, ka, izbeidzot krimināllietu sakarā ar noilgumu, prasītājai zudušas tiesības panākt taisnīgu strīdus situācijas atrisinājumu.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, secināms, ka nav konstatējami apstākļi, kas būtu traktējami kā Civillikuma 1635.pantā minētais prasītājas tiesību aizskārums, t.i., neatļauta darbība. Attiecīgajā situācijā trūkst pašas prasītājas tiesību aizskāruma un vainojamas darbības no atbildētāju puses.

Laikā no 1999. līdz 2001.gadam krimināllieta ierosināta un izbeigta sakarā ar nozieguma sastāva trūkumu trīs reizes, savukārt 2002.gada 27.novembrī tā izbeigta sakarā ar noilguma iestāšanos.

Krimināllietas izbeigšanu sakarā ar noilgumu reglamentē Krimināllikuma 56.pants un šis jautājums izlemjams neatkarīgi no procesa virzītāja gribas.

Konkrētajā gadījumā nav iemesla uzskatīt, ka tiesību aizsardzības iestādes rīkojušās nolaidīgi. Gan sākotnējais lēmums, gan trīs lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu pamatoti ar to, ka nav konstatēts nozieguma sastāvs un persona, kura būtu saucama pie kriminālatbildības. Līdz ar to nepareizs ir prasītājas viedoklis, ka tiesībsargājošo iestāžu vainas dēļ viņai zudušas tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā. Nav pamata uzskatīt, ka lietas izskatīšana būtu novilcināta.

Turklāt arī pati prasītāja laikā no 1994.gada 28.novembra līdz 1998.gadam nav izmantojusi savas procesuālās tiesības pārsūdzēt lēmumu par atteikšanos ierosināt krimināllietu.

[3.2] Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka kriminālprocesuālās darbības nevar tikt izvērtētas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesai, izšķirot civiltiesisku strīdu, nav tiesību izvērtēt izziņas iestādes lēmumu atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām.

[3.3] Nepamatota ir norāde apelācijas sūdzībā uz Civilprocesa likuma 7.pantā ietvertā regulējuma neievērošanu. Minētajā normā noteikts, ka fiziskai personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu nodarīts morālais kaitējums, ir tiesības celt prasību Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā pret personu, kura atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Konkrētajā gadījumā nav konstatēta persona, kura saucama pie kriminālatbildības.

[3.4] Saskaņā ar likuma ,,Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.pantu, tiesiskais pamats zaudējumu atlīdzināšanai ir: 1) attaisnojošs tiesas spriedums neatkarīgi no attaisnošanas motīviem; 2) krimināllietas izbeigšana personu reabilitējošu apstākļu dēļ; 3) administratīvā aresta atzīšana par nelikumīgu un administratīvās lietvedības izbeigšana.

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams neviens no zaudējumu atlīdzināšanas pamatiem. Līdz ar to pirmās instances tiesas spriedums uzskatāms par pamatotu un lietas apstākļiem atbilstošu.

[4] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.pantu, 15.panta pirmo daļu un 97.pantu.

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajai argumentācijai, kas nav balstīta uz tiesas sēdē pilnvērtīgi pārbaudītiem pierādījumiem.

Secinājumi, ka prasībā izteikts lūgums, lai pirmstiesas izmeklēšanā bijis kriminālprocess tiktu izvērtēts civiltiesiskā kārtībā, ir nepatiess. Tas neizriet ne no prasības pieteikuma, ne apelācijas sūdzības, kurā lūgts atlīdzināt morālo kaitējumu.

[4.2] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civilprocesa likuma 10.pantu un 93.panta pirmo daļu, secinot, ka atbildētāju rīcība bijusi likuma normām atbilstoša.

Nevar piekrist secinājumam, ka nav konstatējami priekšnoteikumi morālā kaitējuma atlīdzināšanai.

Tas, ka ir noticis prasītājas tiesību aizskārums izriet no tiesā iesniegtajiem dokumentiem. Minētais aizskārums radies atbildētāju rīcības rezultātā, novilcinot lietas izskatīšanu, un, liedzot [pers. A] iespēju panākt strīdus situācijas taisnīgu noregulējumu.

[5] Paskaidrojumus saistībā ar kasācijas sūdzību iesniegusi Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policija, lūdzot Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.maija spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību kā nepamatotu noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likumam spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam (189.panta trešā daļa); tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa); tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata [..] (192.pants); tiesa spriedumu motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi (193.panta piektā daļa); tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskas apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtajiem novērojumiem (97.panta pirmās daļa); tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus ‑ par nepierādītiem (97.panta trešā daļa).

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzībā norādītajam, atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums minētajām prasībām neatbilst.

[8] Satversmes 89.pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijai saistošajiem starptautiskajiem līgumiem.

Šī konstitucionālā norma ir saistoša visai Latvijas valsts varai ‑ gan likumdevējam, gan izpildvarai, gan tiesu varai. Tā ietver sevī visas cilvēktiesības neatkarīgi no atrašanās vietas ‑ Satversmē, likumos vai Latvijai saistošajos starptautiskajos līgumos ‑ un piešķir tām konstitucionālo rangu (sk. Ziemele I. Cilvēktiesības pasaulē un Latvijā. I. Ziemeles redakcijā. Rīga: SIA ,,Izglītības soļi”, 2000, 257.lpp.).

Satversmes 92.panta trešajā teikumā noteikts, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Satversmes tiesa, iztulkojot minēto Satversmes normu, norādīja, ka tā ietver vispārēju garantiju ‑ ja valsts ir pārkāpusi indivīda tiesības, tam ir tiesības uz atlīdzību (sk. Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr.2001-07-0103).

Satversmes tiesa arī norādījusi, ka tāpat kā jebkura cilvēktiesību norma, arī Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertā tiesību norma ir piemērojama tieši, un nepastarpināti un tās konkretizēšanai nav nepieciešams īpašs likums.

Cilvēktiesību normas ir piemērojamas tieši un nepastarpināti. Tas nozīmē, ka indivīds var uz tām atsaukties, vēršoties ar iesniegumu iestādē vai sūdzību tiesā, un iestādei un tiesnesim tās ir jāpiemēro, pieņemot lēmumu konkrētā gadījumā (sk. Ziemele I. Cilvēktiesības pasaulē un Latvijā. I. Ziemeles redakcijā. Rīga: SIA ,,Izglītības soļi”, 2000, 259.lpp.).

[9] Kā redzams no lietas materiāliem, prasījumu piedzīt no valsts morālā kaitējuma atlīdzību 20 000 Ls [pers. A] saistījusi ar Satversmē un Eiropas Cilvēktiesību konvencijā garantēto tiesību pārkāpumiem, kas pieļauti, izmeklējot viņas vīra [pers. B] nāves apstākļus. Prasītāja uzskata, ka konkrētajā gadījumā netika izpildīts valsts pozitīvais pienākums nodrošināt efektīvu nedabiskas nāves gadījuma izmeklēšanu, kas atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk ‑ ECT) judikatūrai atvasināts no Konvencijas 1.pantā izrietoša valsts pienākuma un 2.panta 1.punktā definētajām tiesībām. Tā rezultātā nav noskaidrota un tiesai nodota vainīgā persona, t.i., liegtas tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Pamatojot tēzi par neefektīvu izmeklēšanu, prasītāja atsaukusies uz ECT praksē identificētajiem efektīvas izmeklēšanas kritērijiem (sk. šī sprieduma 1.4. punktu), kuriem, kā uzskata prasītāja, [pers. B] nāves fakta izmeklēšana neatbilst. Minētie kritēriji ir konkretizēti prasības pieteikumā, turpat norādot, kā šī neatbilstība ir izpaudusies konkrētajā gadījumā, un kādi pierādījumi to apliecina.

Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesas tiesnesis sakarā ar [pers. A] prasības pieteikumu nolēmis ierosināt civillietu, kuru abas tiesu instances izskatījušas pēc būtības, bija pamatoti sagaidāms, ka, izskatot lietu, tiks ievērotas procesuālo tiesību normas, kas reglamentē kārību, kādā ir jāizskata civillietas, tostarp, likumā ietvertās prasības attiecībā uz pierādījumu iegūšanu un novērtēšanu, sprieduma pamatojumu.

Pārsūdzētā sprieduma saturs kopumā rāda, ka minētais uzdevums konkrētajā gadījumā nav izpildīts.

[10] Spriedumā ir ietverta vispārīga rakstura norāde par lietā esošo materiālu izvērtēšanu, tiesai atzīstot, ka lietā nav konstatējami tādi faktiskie apstākļi, kas ir pamats Civillikuma 1635.panta tiesisko seku attiecināšanai uz konkrēto gadījumu.

Tajā pašā laikā prasītājas argumenti par pieļautajiem cilvēktiesību pārkāpumiem, kas pamatoti ar konkrētiem faktiem, konstitucionālām normām, pierādījumiem un ECT judikatūras atziņām par valsts pozitīvā pienākuma saturu, izmeklējot personas nedabiskas nāves apstākļus, un kritērijiem, kas raksturo šādas izmeklēšanas efektivitāti, spriedumā nav vērtēti vispār.

Arī pierādījumi, kuros, prasītājas ieskatā, ietvertas ziņas par faktiem, uz kuriem balstīts viņas prasījums, tiesa izvērtējusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas par pierādījumu novērtēšanu.

Civilprocesa likuma normas (92. un 97.pants, 183.panta pirmā daļa un 190.panta otrā daļa) nosaka tiesai pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tā pieņēmusi, kā arī izvirza vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti, turklāt vērtējums dodams par visiem pierādījumiem. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem (sk. Civillietu departamenta 2015.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-156/2015 (C33255110) 12.1.punktu).

No prasības pieteikumam pievienotajiem materiāliem redzams, ka krimināllieta ierosināta vairāk kā trīs gadus no notikuma brīža, kad 1998.gada 12.marta Vidzemes tiesas apgabala prokurors A.Fogelis atcēlis Valkas rajona policijas nodaļā pieņemto lēmumu par atteikšanos ierosināt krimināllietu. Pēc krimināllietas ierosināšanas izziņu lietā virsprokurors uzdevis veikt Valkas rajona policijas nodaļai, norādot uz būtiskām nepilnībām ceļu satiksmes negadījuma izvērtēšanā pirms lēmuma pieņemšanas.

Pēc krimināllietas izmeklēšanas izziņas iestādē, lieta vairākkārt tikusi izbeigta. Pārbaudot iesniegtās sūdzības, dažādu amatu prokurori, atzinuši, ka krimināllieta izbeigta nepamatoti, kā arī norādījuši uz nepilnībām izmeklēšanā izziņas iestādē, Kriminālprocesa noteikumu neievērošanu un neattaisnotu izmeklēšanas novilcināšanu.

Par izmeklēšanas gaitā pieļautajiem kriminālprocesuālajiem pārkāpumiem Ceļu policijas izziņas inspektoram [pers. C] izteikts rājiens. Kad 2001.gada 10.septembrī Valkas rajona prokuratūrā no jauna tika atcelts lēmums par krimināllietas izbeigšanu, [pers. A] paziņots, ka krimināllieta tiek nodota citam izziņas izdarītājam.

Augstākā tiesa no pārbaudāmā sprieduma satura konstatē, ka rakstveida pierādījumi, kas satur minētās ziņas, spriedumā nav analizēti.

Tiesa, atsaukdamās uz sākotnējo lēmumu un trīs lēmumiem par krimināllietas izbeigšanu, gan ir norādījusi, ka nav pamata secināt, ka tiesībaizsardzības iestādes būtu rīkojušās nolaidīgi un lietas izskatīšana būtu novilcināta, jo minētie lēmumi par kriminālprocesa izbeigšanu pamatoti ar to, ka nav konstatēts nozieguma sastāvs un līdz ar to nav konstatēta persona, kura būtu saucam pie kriminālatbildības.

Tajā pašā laikā spriedumā iztrūkst minēto lēmumu un citu pierādījumu pilnīgas analīzes, kas rada pamatotas šaubas par minētā secinājuma pareizību.

Civilprocesuālajiem noteikumiem neatbilstošu pierādījumu izvērtēšanu neattaisno norāde spriedumā, ka kriminālprocesuālās darbības nevar tikt izvērtētas Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, jo normatīvais regulējums ļauj personām kriminālprocesa stadijā efektīvi aizstāvēt savas pamattiesības.

Apelācijas instances tiesa pareizi norādījusi, ka tā nav kompetenta civiltiesiska strīda izskatīšanas ietvaros izvērtēt izziņas iestādes amatpersonu darbības un lēmumu atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām. Taču konkrētajā gadījumā no tiesas tas arī nebija sagaidāms.

Minēto rakstveida pierādījumu izvērtēšanas mērķis nav saistāms ar kriminālprocesa gaitā veikto kriminālprocesuālo darbību un pieņemto lēmumu kontroli, kā to kļūdaini uzskatījušas zemāko instanču tiesas. Kontroles funkcijas par izziņas kvalitāti un šī procesa ietvaros pieņemto lēmumu atbilstību Kriminālprocesa likumam un Krimināllikumam atbilstoši savai kompetencei veica prokuratūras amatpersonas, kuru lēmumos, tostarp, ietvertas norādes uz tādiem izziņās gaitā pieļautajiem trūkumiem un nepilnībām, kuriem būtu jādod novērtējums, analizējot prasītājas argumentus par [pers. B] nāves apstākļu izmeklēšanas efektivitāti ECT praksē identificēto kritēriju kontekstā.

Krimināllietas Nr.13203498 materiāli šajā gadījumā bija jākvalificē kā vienas puses iesniegtie rakstveida pierādījumi, kuri, prasītājas ieskatā, pierāda faktus, uz kuriem pamatots viņas prasījums. Līdz ar to tiesai minēto pierādījumu pārbaude un izvērtēšana bija jāveic tādā kārtībā un ar tādu mērķi, kā to nosaka Civilprocesa likuma normas. Proti krimināllietas Nr.13203498 materiāli tiesai bija jāvērtē kā civillietā iegūti rakstveida pierādījumi, lai atbildētu uz jautājumu, vai šie pierādījumi kopsakarā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprina faktus, uz kuriem balstās [pers. A] prasījums.

Konkrētajā gadījumā tas netika darīts, lai gan tam ir būtiska nozīme, izvērtējot vai šajā gadījumā uz lietas faktiskajiem apstākļiem ir attiecināmas konstitucionāla ranga tiesību normas, ar kurām, tostarp, pamatots [pers. A] prasījums par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

[11] Apkopojot sprieduma 7., 8., 9. un 10.punktā izklāstītos apsvērumus, Augstākās tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[12] Izskatot lietu no jauna, tiesai ir jāizvērtē un spriedumā jāpamato katrs tāds puses arguments, kas, ja tiktu atzīts par pamatotu, varētu ietekmēt spriedumu lietā. Turklāt tiesai jāņem vērā, ka, izspriežot strīdu, tai ir jāatrod tāda tiesību norma, kuras tiesiskas sekas abstrakti paredz to, ko prasījumu izvirzījusi persona vēlas sasniegt (prasījuma pamata norma). Savukārt pirms to attiecināt uz konkrēto dzīves gadījumu, ir arī jāpārbauda, vai ir kāda cita norma, kas nepieļauj prasījuma pamata normas tiesisko seku iestāšanos.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 29.maija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un spriedumu rādītājs**

Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 1.pants

2.panta 1.punkts

Satversme 89.pants

92.pants

Civillikuma 1635.pants

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā un trešā daļa

189.panta trešā daļa

190.panta otrā daļa

192.pants

Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr.2001-07-0103

Civillietu departamenta 2015.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-156/2015 (C33255110)